

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, P., B., IČO: X., proti odporcovi: **E.**, nar. X., bytom S., V., zastúpeného JUDr. M., bytom M., V., **o zaplatenie zmenkovej pohľadávky 2 037,20 eur s príslušenstvom a o prikázaní veci**, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu odporcu na prikázanie veci **n e v y h o v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava V predložil vec vedenú pod sp. zn. 1CbZm/421/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave v zmysle ust. § 12 ods. 2 O. s. p. s návrhom odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu v Prešove z dôvodu vhodnosti. Dôvod vhodnosti podľa obsahu návrhu na prikázanie veci odporca vidí v tom, že v dôsledku úrazu je od 22. 11. 2012 dlhodobo práceneschopný, jeho mobilita je obmedzená a prípadné dochádzanie na pojednávanie by bolo značne komplikované. Poukazuje aj na hospodárnosť konania, nakoľko navrhovateľ má svoje pobočky po celej republike, teda aj v obvode Krajského súdu Prešov. Ďalej upriamuje pozornosť na majetkové pomery, je v hmotnej núdzi a nemá prostriedky na prepravu z miesta svojho bydliska do sídla Okresného súdu Bratislava V.

Navrhovateľ s návrhom na prikázanie veci nesúhlasil z dôvodu, že hľadisko hospodárnosti konania je potrebné skúmať aj so zreteľom na ostatné profilujúce zásady civilného konania, a to najmä zásadu nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Poukázal na to, že odporca je v konaní právne zastúpený, a teda svoje ústavné práva zahrňujúce o. i.

právo zúčastňovať sa konania môže realizovať prostredníctvom právneho zástupcu a výsluch účastníka je možné zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadaného súdu. Ďalej uviedol, že pre konanie o námietkach platí tzv. koncentračná zásada, ktorá determinuje rozsah prejednávania veci. Rozsah prejednávania veci je vymedzený obsahom námietok, preto nie je podľa navrhovateľa reálne predpokladať nutnosť opakovania prejednávania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa ust. § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ust. § 12 ods. 2, 3 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Delegácia z dôvodu vhodnosti je výnimkou z ústavou zaručeného práva, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), a preto k nej možno pristúpiť len v ojedinelých prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než miestne príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je presne upravená v Občianskom súdnom poriadku. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. To znamená, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera musia mať výnimočnú povahu. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v danej veci sú predmetom konania námietky odporcu proti v konaní vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, na ktoré prejednanie veci je príslušný aj súd podľa osobitnej právnej úpravy (§ 87 písm. d/ O. s. p.) namiesto všeobecného súdu odporcu. Podľa výlučnej príslušnosti súdu (§ 10 ods. 2 písm. a/

zák. č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších zmien) je na prejednanie predmetnej veci príslušný Okresný súd Bratislava V.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ust. § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania alebo na konanie ako také.

Dôvody, ktoré uviedol odporca v návrhu na prikázanie veci, nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa oproti prejednaniu veci Okresným súdom Bratislava V neprinesie výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, nakoľko podľa tvrdenia odporcu je tento dočasne imobilný, v konaní je riadne zastúpený právnym zástupcom a teda ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov a pod vhodnosťou treba rozumieť iba hľadisko hospodárnosti konania z pohľadu vzniku možných trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky vhodnosti prikázania prejednávanej veci v zmysle ust. § 12 ods. 2 O. s. p., a preto návrhu odporcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyhovet.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 27. januára 2014

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová