

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	7116201937
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7116201937.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o rozvod manželstva účastníkov: manželky K. bývajúcej v E. a manžela M., bývajúceho v C., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 27 P 91/2016, o návrhu manželky na prikázanie veci inému súdu z dôvodov vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Košice II vedenú pod sp. zn. 27 P 91/2016 p r i k á z u j e Okresnému súdu Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh manželky na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnila presťahovaním sa a zmenou trvalého pobytu, ako aj termínom jej pôrodu a s pôrodom súvisiaci zdravotný stav (rizikové tehotenstvo). Vec žiadala prikázať Okresnému súdu Trenčín, v obvode ktorého má trvalý pobyt.
2. Manžel s návrhom na prikázanie Okresnému súdu Trenčín plne súhlasil, čo výslovne prejavil svojim vyjadrením zo dňa 5.9.2016.
3. Vzhľadom k tomu, že návrh na prikázanie veci bol podaný po 1. júli 2016, t. j. už za účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), dovolací súd postupoval v zmysle diktie C.s.p.
4. Podľa § 39 ods. 2, 3 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Košice II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Trenčín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.
5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo

zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov účastníkov konania na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že manželka zmenila svoj trvalý pobyt a tiež, že zdravotný stav manželky, nakoľko je tehotná a má rizikové tehotenstvo, vylučuje niekoľko hodinové presuny z Trenčína (kde má manželka momentálne trvalý pobyt), na Okresný súd Košice II a naspäť domov, keďže by to mohlo vážne ohroziť zdravotný stav manželky, alebo plodu. Na druhej strane manžel s návrhom manželky o delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti plne súhlasí.

8. Dovolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného, prihliadajúc najmä na zdravotné dôvody manželky súvisiace s tehotenstvom dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a preto návrhu vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.