

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Slovenský pozemkový fond**, Búdkova č. 36, Bratislava, zastúpeného JUDr. R., L., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Poprade**, Partizánska č. 690/87, Poprad, **za účasti: 1/ M.**, bytom Š., **2/ J.**, bytom J., právne zastúpeného JUDr. M., advokátkou v P., **3/ M.**, bytom T., **4/ I.**, bytom Š., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. 2010/105/189-RV zo dňa 29.1.2010, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sp/16/2010-43 zo dňa 6.9.2010 v časti o trovách, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sp/16/2010-43 zo dňa 6.9.2010 vo výroku o trovách **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zrušil z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP rozhodnutie odporcu č. j. 2010/105/189-RV zo dňa 29.1.2010 vo veci reštitučných nárokov podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 303,31 € na účet jeho právnej zástupkyne.

Odporca včas podaným odvolaním napadol rozsudok krajského súdu v časti o trovách. Namietal, že navrhovateľovi bola priznaná aj náhrada DPH, hoci nepreukázal,

že je platiteľom DPH a preto podľa odporcu nešlo o účelné bránenie práva, ale len o účelové získanie trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu zistil, že krajský súd na základe opravného prostriedku navrhovateľa zrušil rozhodnutie odporcu o navrátení vlastníctva k pozemkom oprávneným osobám podľa zákona č. 503/2003 Z.z. a s poukazom na § 250k ods. 1 OSP zaviazal odporcu zaplatiť trovy konania úspešnému navrhovateľovi tak, ako si ich vyčíslila jeho právna zástupkyňa, t. j. v sume 303,31 €.

Podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP **ak mal žalobca úspech** celkom alebo sčasti, **súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania**. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Námietky odporcu týkajúce sa neodôvodneného priznania náhrady DPH nepovažoval odvolací súd za relevantné, pretože právna zástupkyňa navrhovateľa spolu s vyčíslením trov konania predložila fotokópiu svojho osvedčenia o registrácii pre DPH a v zmysle § 18 ods. 3 sa odmena a všetky náhrady advokáta podľa tejto vyhlášky zvyšujú o DPH.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s ďalšou námietkou žalobcu o účelovom získaní trov právneho zastúpenia, s poukazom na to, že krajský súd svojim rozsudkom zrušil rozhodnutie odporcu z dôvodov podľa § 250j ods. 2, písm. d/ OSP na základe opravného prostriedku

podaného navrhovateľom a teda postupoval v súlade so zákonom, keď úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania podľa § 250k ods. 1 OSP.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli a neúspešného odporcovia zákon priznanie trov konania neumožňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová