



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci žalobcu: **J. F. J., C.**, bytom M. X., T., zastúpeného: Černejšová & Hrbek, s.r.o., AK Kýčerského 7, Bratislava, proti žalovanému: **Generálny prokurátor Slovenskej republiky**, Štúrova 2, Bratislava, **o príplatok za výkon funkcie prokurátora**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. novembra 2010, č.k. 3S 236/2009-75, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 2. novembra 2010, č.k. 3S 236/2009-75, **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. X/2 Spr 2/07-50 zo dňa 19. marca 2009 ako aj rozhodnutie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. X/2 Spr 2/07-50 z 18. februára 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného číslo X/2 Spr 2/07-50 zo dňa 19. marca 2009, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Generálnej prokuratúry číslo X/2 Spr 2/07-50 zo dňa 18. februára 2009, ktorým žalobcovi nebol priznaný príplatok

za výkon funkcie prokurátora (ďalej len „príplatok“) s odôvodnením, že v čase zániku služobného pomeru žalobca nebol prokurátorom vojenskej prokuratúry a preto na účely § 134 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry (ďalej len „zákon“) nebolo možné zohľadniť poberanie výsluhového dôchodku pri rozhodovaní o nároku na príplatok za výkon funkcie prokurátora. Krajský súd mal za preukázané, že žalobcovi skončil služobný pomer prokurátora vojenskej prokuratúry dňom 31.8.2004, od 1.9.2004 mu bol priznaný výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z., súčasne od 1.9.2004 vykonával funkciu prokurátora na Okresnej prokuratúre v Trenčíne a tento služobný pomer mu skončil dňa 31.3.2006. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca nespĺňa podmienku uvedenú v § 134 ods.1 písm.b/ zákona, teda podmienku súčasného nároku na starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok. Vzhľadom na to, že v čase zániku služobného pomeru dňa 31.3.2006 žalobca nebol vojenským prokurátorom, je podľa názoru krajského súdu z hľadiska nároku na príplatok irelevantné poberanie výsluhového dôchodku od roku 2004. Výrok o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil neúspechom žalobcu v konaní.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Namietol, že tak žalovaný ako aj krajský súd použili reštriktívny výklad ustanovenia § 134 ods. 1 písm.b/ zákona. Aplikovaným výkladom tohto ustanovenia by došlo k situácii, že vojenskému prokurátorovi, ktorý súčasne so vznikom nároku na výplatu výsluhového dôchodku skončí aj služobný pomer, nárok na príplatok vznikne, ale v prípade, že prokurátor po ukončení práce na vojenskej prokuratúre pokračuje ako civilný prokurátor, takému prokurátorovi by po skončení služobného pomeru pred vznikom nároku na starobný, predčasný starobný alebo invalidný dôchodok nárok na príplatok nevznikol. Nemôže byť preto znevýhodnený v porovnaní s vyššie uvedenými vojenskými prokurátormi len preto, že zostal naďalej pracovať na prokuratúre. Ani okolnosť, že vojenský prokurátor môže mať spolu s príplatkom vyšší nárok ako civilní prokurátori, nemôže byť dôvodom na neprípustný výklad zákona. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie so záväzným právnym názorom, že vznik nároku na čo i len jeden z piatich typov dôchodkov vymenovaných v § 134 ods. 1 písm.b/ zákona znamená splnenie podmienky uvedenej v § 134 ods. 1 písm.b/ zákona.

Žalovaný v stručnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil, keďže rozhodujúcou skutočnosťou je fakt, že žalobca v čase zániku služobného pomeru prokurátora nebol prokurátorom vojenskej prokuratúry.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach žaloby bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o nároku na príplatok za výkon funkcie prokurátora.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobca ako profesionálny vojak vykonával funkciu prokurátora vojenskej prokuratúry, zo služobného pomeru profesionálneho vojaka bol prepustený rozkazom ministra obrany Slovenskej republiky podľa § 32 ods. 1 písm.d/ zákona č. 370/1997 Z.z. o vojenskej službe v znení neskorších predpisov dňom 31.8.2004, od 1.9.2004 mu bol priznaný výsluhový dôchodok a tento mu bol vyplácaný aj ku dňu 1.4.2006. Ďalej zo spisu vyplýva, že žalobca vykonával funkciu prokurátora na Okresnej prokuratúre do 31.3.2006, ktorým dňom sa skončil aj jeho služobný pomer prokurátora.

Podľa § 134 ods. 1 zákona v znení účinnom do 31.10.2011, prokurátor má právo na príplatok za výkon funkcie prokurátora, ak

- a) zanikol jeho služobný pomer a súčasne
- b) má nárok na výplatu starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku a ak ide o prokurátora vojenskej prokuratúry, výsluhového dôchodku alebo invalidného výsluhového dôchodku.

Medzi účastníkmi bolo sporné, či nárok na príplatok za funkcie prokurátora má len prokurátor, ktorý má nárok na výplatu výsluhového dôchodku a ktorý bol vojenským prokurátorom až do zániku služobného pomeru prokurátora, alebo či tento nárok má aj prokurátor, ktorý má síce nárok na výplatu výsluhového dôchodku, ale ktorý ku dňu skončenia služobného pomeru prokurátora už vojenským prokurátorom nebol.

Odvolací súd po posúdení uvedenej právnej otázky dospel k záveru, že ustanovenie § 134 ods. 1 písm.b/ zákona je potrebné vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie konkretizuje dávky, na poberanie ktorých sa vzťahuje priznanie príplatku a teda že v danom prípade nie je rozhodujúce, dokedy bol žiadateľ prokurátorom vojenskej prokuratúry. Rozhodujúce je, že vojenským prokurátorom bol a že mu je z tohto titulu vyplácaný výsluhový dôchodok.

Iný výklad citovaného ustanovenia by viedol k diskriminácii vojenského prokurátora, ktorý po skončení služobného pomeru profesionálneho vojaka naďalej vykonával funkciu prokurátora v porovnaní s vojenským prokurátorom, ktorý po ukončení služobného pomeru profesionálneho vojaka už funkciu prokurátora nevykonával.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že žalobcovi právo na príplatok podľa § 134 ods.1 zákona vzniklo a z toho dôvodu rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie generálnej prokuratúry nie sú v súlade so zákonom. Odvolací súd preto podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm.a/ O.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní o nároku žalobcu na príplatok sú žalovaný ako aj správny orgán prvého stupňa viazaní právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250ja ods. 4 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. F. J., C..**, bytom M. X., T., zastúpeného: Černejšová & Hrbek, s.r.o., AK Kýčerského 7, Bratislava, proti žalovanému: **Generálny prokurátor Slovenskej republiky**, Štúrova 2, Bratislava, o **príplatok za výkon funkcie prokurátora**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. novembra 2010, č.k. 3S 236/2009-75, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie označenej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 31. januára 2012, sp. zn. 9Sžso/5/2011, vyhovel žalobe v celom rozsahu, rozhodnutie žalovaného číslo X/2 Spr 2/07-50 zo dňa 19. marca 2009, ako aj prvostupňové rozhodnutie Generálnej prokuratúry číslo X/2 Spr 2/07-50 zo dňa 18. februára 2009 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V konaní úspešný žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania súdneho konania, ktorých výšku však v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčíslil. Keďže okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania podľa § 151 ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 a § 224 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská