

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **F.**, bytom Č., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/62/2010-13 zo dňa 30.6.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/62/2010-13 zo dňa 30.6.2010 **m e n í** tak, že návrh na obnovu konania vedeného pôvodne na Krajskom súdu v Nitre pod sp. zn. 19Sd/12/2009 **z a m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil s poukazom na § 104 a § 250s OSP konanie o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/12/2009 z dôvodu, že obnova konania v predmetnej veci vzhľadom nie je prípustná.

Navrhovateľ v odvolaní proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu žiadal uznesenie zrušiť a pokračovať v konaní, pretože podľa jeho názoru neboli dané predpoklady pre zastavenie konania. Dôvodil, že obnova konania v predmetnej veci prípustná je, pretože podľa § 250s táto nie je prípustná len proti rozsudku súdu, ktorým zrušil rozhodnutie správneho orgánu. Ďalej obsírne špecifikoval, v čom videl nesprávnosť rozhodnutia a postupu odporkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ opravným prostriedkom napadol rozhodnutie odporkyne č. X. z 23.1.2009 o znížení starobného dôchodku navrhovateľa podľa § 112 ods. 4, 6 a § 293a zákona č. 461/2003 z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Krajský súd rozsudkom č. k. 19Sd/12/2009-24 zo dňa 23.3.2009 uvedené rozhodnutie odporkyne potvrdil. Na odvolanie navrhovateľa bol rozsudok krajského súdu potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So/94/2009 zo dňa 16.2.2010.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). **Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.**

Podľa § 234 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP návrh na obnovu konania, ktorý nie je prípustný, súd uznesením zamietne.

Tretia hlava piatej časti OSP upravuje rozhodovanie súdov o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V predmetnej veci bolo opravným prostriedkom napadnuté neprávoplatné rozhodnutie odporkyne (§ 250l ods. 1 OSP). Ustanovenie § 250s upravuje prípustnosť opravných prostriedkov proti rozhodnutiam súdov vydaných v preskúmovacom konaní a to tak, že osobitne rieši prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu súdu o potvrdení rozhodnutia správneho orgánu a proti rozsudku súdu o zrušení správneho rozhodnutia. Tretia veta tohto ustanovenia sa však logicky vzťahuje na všetky súdne rozhodnutia vydané v rámci konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP a preto krajský súd dospel k správneému záveru, že návrh na obnovu konanie nie je v tejto veci prípustný.

Krajský súd však nepoužil správne ustanovenie zákona, keď konanie o návrhu na obnovu konania zastavil s poukazom na nedostatok podmienky podľa § 104 ods. 1, 2 OSP, hoci v zmysle § 234 ods. 1 a 2 OSP mal konanie o návrhu na obnovu konania zamietnuť

vzhľadom k tomu, že obnova konania je v predmetnej veci v zmysle § 250s posledná veta OSP vylúčená.

Z uvedených dôvodov odvolací súd prvý výrok uznesenia krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na obnovu konania vedeného pôvodne na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 19Sd/12/2009 ako neprípustný zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová