



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **D. G.**, bytom U.. K. č. X., M. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2010, č. k. 6Sd/34/2010 - 26, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2010, č. k. 6Sd/34/2010 - 26, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. marca 2010 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 14. októbra 2010 č.k. 6Sd/34/2010-26, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. marca 2010, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľke od 17. februára 2010 invalidný dôchodok v sume 140,20 € mesačne s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia je invalidná, lebo miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že navrhovateľka bola dňa 17. júna 2010 posúdená na základe podaného opravného prostriedku s tým, že jej rozhodujúcim zdravotným postihnutím je Parkinsonova choroba, podľa kapitoly VI, oddiel A, položka 8 písm. b/ prílohy č. 4 zákona s percentuálnym rozpätím 40 - 50 % miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, z čoho vyplýva, že v danom rozhodujúcom postihnutí nie je možné priznať vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku namietala, že súd prvého stupňa nezohľadnil lekárske správy z odborných vyšetrení a prepúšťaciú správu z kúpeľnej liečby, ktoré predložila na pojednávaní. Jej zdravotný stav sa zhoršil, zvýraznila sa triaška ľavej hornej končatiny aj koordinácia pohybov horných končatín. Nie je schopná pracovať a vykonávať prácu na 50 %, keďže nevie ako nahradiť ruky. K odvolaniu priložila aktuálne lekárske nálezy.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť neprávoplatného rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke.

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť nad hornú hranicu miery poklesu podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa kapitoly VI, oddielu A, položky 8 prílohy č. 4 zákona určuje percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri Parkinsonovej chorobe takto:

- a) ľahká forma s ojedinelými mimovoľnými pohybmi, so znížením pohyblivosti 20 – 30 %
- b) stredne ťažká forma 40 – 50 %
- c) ťažká forma, s tremorom, rigiditou a bradykinézou 60 – 80 %.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky je považovaná stredne ťažká forma Parkinsonovej choroby s 50% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku zo 17. júna 2010 zotrval na tomto závere, pričom pri vyhodnotení lekárskeho nálezov konštatoval, že neurologické vyšetrenia z 15. marca a 29. marca 2010 sú identické oproti predchádzajúcemu nálezu z 15. februára 2010, napriek tomu že z lekárskeho nálezov z neurologického vyšetrenia z 15. marca a 29. marca 2010, ktoré sa nachádzajú v posudkovej dokumentácii vyplýva, že u navrhovateľky ide o neurodegeneratívne ochorenie CNS – Parkinsonova choroba, *dominuje rigidita a tras končatín a tela*, ťažkosti s ľavostrannou prevahou. S týmto záverom odborného lekára sa však posudkový lekár vo svojom posudku nevysporiadal a nevysvetlil, prečo napriek danému nálezu hodnotí stav ako stredne ťažkú formu.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľka predložila aktuálny lekárske nález z neurologického vyšetrenia z 21. júna 2011 z ktorého vyplýva, že u nej ide o Parkinsonovu chorobu s plne rozvinutým klinickým obrazom (III. št. p. Hy) s problematickým riešením ochorenia medikáciou, ktorá dlhodobo neumožňovala kompenzáciu stavu ochorenia pri farmakogenomickej intolerancii.

Odvolačný súd dospel k záveru názoru, že posudkoví lekári nedostatočne vyhodnotili lekárske nálezy predkladané navrhovateľkou, nezoberali sa dôsledne jej ochorením a nevyhodnotili jeho vplyv na celkový stav organizmu a schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté

rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a § 250j ods. 2 písm.c/ O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom *aj za účasti odborného lekára - neurológa*. V novom posudku je potrebné prihliadnúť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľky nielen z hľadiska neurologického, ale prípadne aj z hľadiska psychiatrického, určiť a riadne odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., lebo úspešná navrhovateľka si náhradu trov neuplatnila.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku *n i e* je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská