

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/51/2019
Identifikačné číslo spisu:	3118010247
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3118010247.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martiny Zeleňakovej, na neverejnom zasadnutí konanom 18. septembra 2019 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému J. X. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného J. X. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo 07. augusta 2018, sp. zn. 3T/28/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného J. X. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín (ďalej aj len „súd prvého stupňa“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 07. augusta 2018, sp. zn. 3T/28/2018, ktorému predchádzalo prijatie vyhlásenia obvineného J. X., nar. XX. Z. XXXX v X. B., naposledy trvale bytom v K., XX. H. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava (ďalej aj len „obvinený“), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, uznal obvineného J. X. za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase od januára 2017 do dňa 20. septembra 2017, si na doposiaľ nezistených miestach, od doposiaľ neidentifikovaných osôb, bez povolenia, v doposiaľ presne neustálených množstvách, zadovážoval psychotropnú látku - pervitín (metamfetamín), ktorú od presne nezistenej doby až do 20:20 hod. dňa 20. septembra 2017, pri sebe bez povolenia prechovával, pričom

- v presne nezistenom čase od januára 2017 až do 20. septembra 2017 v K. a jeho blízkom okolí, predával za sumu 10,- € až 20,- €, presne nezistené množstvá psychotropnej látky pervitínu (metamfetamínu) osobe F. B., pričom naposledy mu pervitín predal dňa 20. septembra 2017 v K. K. v čase o 20.00 hod. za sumu 20,- Eur,

- v presne nezistenom čase od mesiaca marec 2017 až do 06. septembra 2017 v K., za sumu 5,-€, predával doposiaľ presne nezistené množstvá psychotropnej látky pervitín (metamfetamín) osobe F. Q., ktorú mu po prvýkrát ponúkol v K. v marci 2017 za protislužbu spočívajúcu v odovzdaní telefónu do záložne na Z. Q. T. v K., následne mu po dvoch týždňoch za odovzdanie ďalšieho telefónu do rovnakej záložne odovzdal ďalšiu dávku pervitínu, následne mu v blízkosti svojho bytu predal dávku pervitínu za sumu 5,- €,

- v presne nezistenom čase od mesiaca júl 2017 až do 20. septembra 2017, na rôznych miestach v K., približne jeden alebo dvakrát za týždeň, predával doposiaľ presne nezistené množstvá psychotropnej látky pervitín (metamfetamín) osobe F. P. za sumu 10,- Eur za dávku, pričom celkovo takto F. P. predal pervitín najmenej 16-krát,

- v presne nezistenom čase od mesiaca júl 2017 až do septembra 2017, v K. a jeho blízkom okolí, za sumu 10,- € až 20,- €, predával doposiaľ presne nezistené množstvo psychotropnej látky pervitín (metamfetamín) osobe V. A., ktorému prvýkrát predal 2 papierové skladačky pervitínu v mesiaci júl 2017, pred obytným domom na ul. XX. H. XXXX/X v K. za sumu 20,- €, následne mu túto psychotropnú látku predával v nepravidelných intervaloch na rôznych miestach v K. - pri obchodnom dome X., v blízkosti herne P., v blízkosti železničnej stanice, pred svojím bytom a to minimálne 4-krát za sumu 20,- Eur a dvakrát za sumu 10,- Eur, pričom naposledy mu V. A. osobne odovzdal 20,- Eur s tým, že mu J. X. za 3 hodiny prinesie dávku pervitínu, k čomu však nedošlo, pretože bol obvinený zadržaný políciou,

- v presne nezistenom čase od mesiaca marec 2017 až do septembra 2017, v K., za sumu 10,-€, opakovane predával doposiaľ presne nezistené množstvá psychotropnej látky pervitín (metamfetamín) osobe P. X., ktorému po prvýkrát pervitín ponúkol pred barom M. U. v K., pričom mu predal jednu papierovú skladačku pervitínu (metamfetamínu) za sumu 10,- Eur, následne mu túto psychotropnú látku predával nepravidelne každý víkend v objeme jednej dávky pervitínu za sumu 10,- Eur, pričom mu takto predal minimálne 30 dávok pervitínu, naposledy P. X. od obvineného pervitín kúpil v septembri 2017, pri herni U. v K. za sumu 10,- Eur,

- od presne nezisteného času od začiatku mesiaca august 2017 až do 20. septembra 2017 v K., najmenej 3 krát, za sumu 10,- €, predal doposiaľ presne nezistené množstvo psychotropnej látky pervitín (metamfetamín) osobe F.A.,

- dňa 20. septembra 2017 v čase o 20.20 hod., na ul. XX. H. v K., neoprávnene držal bielu papierovú skladačku (papierik s textom Marlboro), ktorá obsahovala 235 mg svetložltého kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonyletánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,5 % hmotnostného metamfetamínu, ktorý obsahoval 107 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy s hodnotou najmenej 14,10 Eur, ďalej plastové vrecko s tlakovým uzáverom (s rozmermi 7,6 x 4 cm), ktoré obsahovalo 1636 mg svetložltého kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonyletánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 39,9 % hmotnostného, ktorý obsahoval 653 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, čo zodpovedá minimálne 16 bežným jednotlivým dávkam drogy s hodnotou najmenej 98,10 Eur,

pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu súd prvého stupňa uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd prvého stupňa pre výkon uloženého trestu obvineného zaradil

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému uložil zároveň ochranný dohľad nad jeho správaním po dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd prvého stupňa zrušil výrok o treste obsiahnutý v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín z 10. augusta 2017, sp. zn. 0T/104/2017, právoplatného toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad; podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd zároveň obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie, a to ambulantnou formou.

Krajský súd v Trenčíne, (ďalej aj len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozhodujúci na podklade odvolania podaného prokurátorom v neprospech obvineného, rozhodol rozsudkom z 11. októbra 2018, sp. zn. 2To/101/2018 tak, že postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti vo všetkých výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a ochranných opatreniach; následne podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odvolací súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona odvolací súd obvinenému uložil zároveň ochranný dohľad nad jeho správaním po dobu 1 (jeden) rok; podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona odvolací súd obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

V nadväznosti na vyššie uvedené podal obvinený proti rozsudku krajského súdu prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie, a to s poukazom na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Dôvodnosť uplatňovaného dovolacieho dôvodu obvinený odvodzuje od ním namietanej skutočnosti, že v jeho trestnej veci sa úvodné hlavné pojednávanie konalo 03. apríla 2018 za účasti predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a tam označených prísediacich; následné a súčasne ostatné hlavné pojednávanie sa konalo 07. augusta 2018, pričom toto ako predsedníčka senátu viedla JUDr. Beáta Schmidtová sa začalo úplne odznova, pričom na uvedenom hlavnom pojednávaní urobil obvinený vyhlásenie o vine. Nie je však zrejmé, prečo sa nezastupoval senát ako celok, ale ku zmene došlo zo strany súdu výlučne iba v osobe predsedníčky senátu a nie aj vo vzťahu k prísediacim. Obvinený takisto v tejto súvislosti namieta aj nesprávnosť systému náhodného prideľovania vecí prostredníctvom generátora elektronickej podateľne; súd prvého stupňa sa navyše ani postupujúc podľa § 277 ods. 5 Trestného poriadku nedopytoval písomne obvineného, či prípadne súhlasí so zmenou senátu. Uvedené len potvrdzuje odôvodnenosť obvineného o nesprávnosti zloženia senátu, pričom obvinený vo zvyšku textu podaného dovolania ďalej rozvíja s tým spojené právne úvahy v súvislosti s § 277 ods. 5 Trestného poriadku a naň nadväzujúci procesný postup súdu, pričom vo všeobecnosti hypotetizuje nad jeho možnými dôvodmi.

Vzhľadom na uvedené obvinený prostredníctvom obhajcu v dovolacom návrhu žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania rozhodol tak, že

- vysloví porušenie zákona v neprospech obvineného,
- postupom podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zruší rozsudok Okresného súdu Trenčín zo 07. augusta 2018, sp. zn. 3T/28/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 11. októbra 2018, sp. zn. 2To/101/2018, pričom zároveň
- postupom podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku vec vráti Okresnému súdu Trenčín na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného v podstate uviedol, že nakoľko bolo pred súdom prvého stupňa postupované podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku, má prijatie vyhlásenia o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, okrem iného, aj ten procesný následok, že dovolanie proti rozhodnutiu prijatému na základe vyhlásenia obvineného o vine je prípustné výlučne s poukazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Nakoľko v posudzovanej veci tento prípad nenastal a naplnenie dovolacieho dôvodu označeného v predchádzajúcej vete vôbec v podanom dovolaní nenamieta, prokurátor navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky o podanom dovolaní obvineného rozhodol tak, že ho postupom podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku) a osobou oprávnenou na podanie dovolania (§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku) a napokon, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku); rovnako mal za splnenú aj podmienku podľa § 372 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku, nakoľko v posudzovanej veci podal riadny opravný prostriedok prokurátor a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Ako je zrejmé z vyššie uvedenej sumarizácie obsahu podaného dovolania, obvinený v predmetnej trestnej veci podal dovolanie výlučne s poukazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z vyššie citovaného ustanovenia § 257 ods. 5 Trestného poriadku pritom vyplýva, že proti rozsudku, ktorý bol vydaný na základe prijatého vyhlásenia obvineného o vine síce možno v rozsahu, v akom bolo toto vyhlásenie prijaté, t. j. proti jeho výroku o vine podať dovolanie, avšak iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (teda porušenia jeho práva na obhajobu zásadným spôsobom).

Z toho dôvodu sa najvyšší súd obvineným uplatňovaným dovolacím dôvodom ani bližšie nezaoberal a s poukazom na vyššie uvedené dôvody rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.