

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/10/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123345612
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123345612.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu Vídadu Extra, s. r. o., Račianska 22/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 437 101, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s.r.o., Na Hrebienku 5433/40, Bratislava - Staré mesto proti žalovanému 1/ Herb-Pharma Corporation s.r.o., Veľké Ludince 404, Veľké Ludince, IČO: 36 565 016, právne zastúpeného JUDr. Jánom Ondrášikom, advokátom, Ul. F. Hečku 34/A, Levice, IČO: 55 226 086, a žalovanému 2/ Ing. J. T., narodenému XX. I. XXXX, T. XX, J. - K., o zaplatenie 3 600 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/55/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie o spore je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací listom zo dňa 4. septembra 2023 postúpil spor Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Nitra listom zo dňa 15. apríla 2024 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu. V dôvodoch nesúhlasu uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica vzhľadom na obsah súdneho spisu nedostatočne skúmal, či je žalovaným 1/ podaný odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Up/1114/2023 zo dňa 6. júla 2023 vecne odôvodnený. Uviedol, že z obsahu podaného odporu vyplýva, že žalovaný 1/ vyplnil časť D (pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo), kde uviedol, že mu žalobcom uplatňovaný nárok nebol doručený a tento ani nevedie v účtovníctve. Taktiež žalovaný 1/ vyplnil časť E odporu (pre platcov DPH), kde uviedol, že faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatňovaného nároku neuviedol, vo svojom kontrolnom výkaze. Odpor teda obsahuje časti A až F. Žalovaným podaný odpor však nespĺňa náležitosti stanovené v § 11 ods. 3 zákona o UK. Žalovaný 1/ k odporu nepriložil žiadne listinné

dokumenty, ktorými by preukazoval skutočnosti uvádzané v odpore, pritom ich predloženie výslovne predpokladá ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o UK, pričom o náležitostiach vecného odôvodnenia odporu bol žalovaný 1/ poučený v platnom rozkaze. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací pri posudzovaní, či je žalovaným 1/ podaný odpor vecne odôvodnený, nepostupoval podľa § 12 ods. 4 zákona o UK a nezisťoval, či žalobca a žalovaný 1/ vykázali všetky návrhom na vydanie platobného rozsahu uplatnené faktúry vo svojich kontrolných výkazoch DPH. Okresný súd Nitra vzhľadom na vyššie uvedené dopytom na Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, sekcie boja proti podvodom a analýzy rizík zistil, že žalobca a žalovaný 1/ vykázali všetky návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnené faktúry vo svojich kontrolných výkazoch DPH. Poukázal, že žalovaný 1/ musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia, nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Skutočnosti uvedené žalovaným 1/ v odpore teda nedosahujú intenzitu spochybnenia žalobcom uplatneného nároku závažným spôsobom, pričom len za kumulatívneho splnenia týchto oboch podmienok (osvedčenia tvrdení listinnými dôkazmi a uvedenia tvrdení závažným spôsobom spochybňujúcim nárok žalobcu) možno považovať odpor žalovaného za vecne odôvodnený. Ak teda Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o UK, postupoval tak s opomenutím aplikácie § 11 ods. 3 a 4 zákona o UK. Posúdenie vecného odôvodnenia odporu podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona o UK prináleží súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona o UK, ktorým je podľa predkladajúceho súdu Okresný súd Banská Bystrica.

3. Podľa § 3 ods. 4 zákona o UK, ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu.

4. Podľa § 11 ods. 3 zákona o UK, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

5. Podľa 11 ods. 4 zákona o UK, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

6. Podľa § 12 ods. 1, písm. d) zákona o UK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

7. Podľa § 12 ods. 4 zákona o UK, na účel zistenia skutočností podľa § 11 ods. 4, si súd pred rozhodnutím vyžiada súčinnosť príslušného orgánu.

8. Podľa § 15 ods. 4, písm. c) a g) zákona o UK, počas konania sa neprihliada na návrh na pristúpenie do konania a zmenu žaloby.

9. Podľa § 15 ods. 5 zákona o UK, o prípadných návrhoch podľa odseku 4 rozhodne súd, ktorému bola vec postúpená, alebo súd, ktorý pokračuje v konaní.

10. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú

súdy viazané.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra, vzhľadom na predloženie spisu Okresným súdom Nitra a jeho nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP tento spor o kauzálnu príslušnosť prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením nie je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 600,- eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúr žalovaným 1/ za poskytnuté služby dojednané medzi žalobcom a žalovaným 1/. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 6. júla 2023 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/1114/2023, ktorý bol žalovanému 1/ doručený dňa 21. júla 2023. Podaním doručeným súdu dňa 2. augusta 2022 podal žalovaný 1/ proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, ktorý bol žalobcovi doručovaný na vyjadrenie. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, a to na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle ustanovení CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na konanie vo veci. Okresný súd Nitra vo veci konal a na návrh žalobcu uznesením č. k. 20Cb/55/2023-94 zo dňa 24. októbra 2023 pripustil do konania na strane žalovaného Ing. J. T., a zároveň pripustil zmenu žaloby. Vykonal tiež dopyt na Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (hoci tak mal urobiť v zmysle § 11 ods. 4 zákona o UK upomínací súd) a následne vo veci vytýčil termín pojednávania na 28. februára 2024, na ktorom vyjadril svoj predbežný právny názor. Okresný súd Nitra následne listom zo dňa 15. apríla 2024 spis predložil tunajšiemu súdu z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. V odôvodnení nesúhlasu uviedol, že nesúhlasí s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica, keďže je názoru, že upomínací súd nepostupoval v zmysle dikcie § 11 ods. 3 a 4 zákona o UK v spojení s § 12 ods. 4 zákona o UK a nezisťoval, či žalobca a žalovaný 1/ vykázali všetky návrhom na vydanie platobného rozsahu uplatnené faktúry vo svojich kontrolných výkazoch DPH. Poukázal tiež na názor najvyššieho súdu vyjadrený v rozhodnutí zo dňa 28. septembra 2022 sp. zn. 3Ndob/8/2022 s tým, že ide o obdobný prípad, v ktorom najvyšší súd rozhodol, že príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

14. Najvyšší súd k námietkam Okresného súdu Nitra uvádza, že ustanovenie § 11 ods. 3 zákona o UK, upravuje povinnosť žalovaného v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov. V § 11 ods. 4 zákona o UK je upravená ďalšia náležitosť odporu (okrem náležitostí uvedených v § 11 ods. 3 zák. o UK), ktorú je žalovaný povinný splniť, ak žalobca urobil v návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 zák. o UK - teda, ak žalobca, ktorý je platcom DPH využil možnosť v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviesť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca túto možnosť nevyužil a vyhlásenia o vedení v účtovníctve a v kontrolnom výkaze v návrhu na vydanie platobného rozkazu neuviedol (č. 1. 3 - rub). Žalovanému preto povinnosť uviesť ďalšie náležitosti odporu uvedené v § 11 ods 4 zák. o UK nevznikla. Podľa obsahu formulára na podanie odporu možno konštatovať, že žalovaný si povinnosti uvedené v § 11 ods. 3 zák. o UK splnil. Vo formulári pre odpor v odôvodnení odporu uviedol, že faktúru od žalobcu nemal doručenú, nevedie ju v účtovníctve a ani v kontrolnom výkaze. Svoj odpor ďalej vecne odôvodnil tým, že namietol nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie a neexistenciu záväzkového vzťahu medzi ním a žalobcom. Na odmietnutie odporu ako odporu bez vecného odôvodnenia podľa najvyššieho súdu preto neboli splnené podmienky. Relevantnosť a pravdivosť tvrdení žalovaného k veci samej v podanom odpore bude možné zistiť až pri samotnom vecnom prejednaní sporu v konaní pred príslušným súdom, keďže upomínací súd v upomínacom konaní, v podstate pri formálnom posudzovaní vecného odôvodnenia odporu, toto neskúma. O poskytnutie súčinnosti podľa § 12 ods. 4 zákona o UK upomínací súd žiada pred rozhodnutím o odmietnutí odporu pre nesplnenie náležitostí uvedených v § 11 ods. 4 zák. o upomínacom konaní, ku ktorému rozhodnutiu však upomínací súd nemal dôvody, keďže povinnosť odôvodniť odpor

náležitostami podľa § 11 ods. 4 zák. o UK žalovanému nevznikla. Z uvedeného vyplýva, že upomínací súd postupoval správne, keď predmetný spor, po podaní odporu žalovaného a na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní pred príslušným súdom, postúpil podľa § 14 ods. 3 zák. o UK na Okresný súd Nitra.

14.1 Pokiaľ ide o povinnosť súdu skúmať v konaní kauzálnu príslušnosť počas celého konania a v obchodnoprávných sporoch iba otvorenia pojednávania alebo do predbežného prejedania veci, tak ako to ustanovuje § 40 CSP, najvyšší súd uvádza, že Okresný súd Nitra vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktorom vyjadril svoj predbežný právny názor. Pokiaľ mal za to, že upomínací súd postupoval nesprávne pri postúpení spisu, mal vyjadriť svoj nesúhlas s postúpením a predložiť spis tunajšiemu súdu na rozhodnutie o spore o príslušnosť, a to bezodkladne po postúpení veci z upomínacieho súdu a nie až po pripustení ďalšej strany sporu do konania, po pripustení zmeny žaloby a po predbežnom prejedaní veci. S poukazom na ustanovenie § 40 CSP, tak uskutočnené pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu predstavuje prekážku súdu skúmať svoju kauzálnu príslušnosť.

14.2 Pokiaľ ide o argumentáciu rozhodnutím najvyššieho súdu sp. zn. 3Ndob/8/2022 zo dňa 28. septembra 2022, tunajší súd uzatvára, že predmetné rozhodnutie sa síce týka situácie, kedy najvyšší súd rozhodol o zachovaní kauzálnej príslušnosti upomínacieho súdu, avšak v uvedenom konaní nevznikla prekážka uvedená v § 40 CSP v podobe uskutočneného pojednávania, či predbežného prejednanie sporu pred skúmaním kauzálnej príslušnosti súdu, ktorému bol spor z upomínacieho súdu postúpený, tak ako tomu bolo v tomto konaní, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia o spore o príslušnosť súdu.

15. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako z výroku tohto uznesenia. Na konanie v tomto konaní je kauzálna príslušnosť Okresný súd Nitra [§ 13 a 15 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP].

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.