

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/15/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124206196
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124206196.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne Nemocnica Topoľčany, a.s., Pavlovova 17, Topoľčany, IČO: 46 458 581, zastúpenej advokátom JUDr. Máriom Keletim, Hlavná 36, Hnúšťa, proti žalovanej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, o zaplatenie 155 600,70 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 28. februára 2024 (č.l. 81 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobkyňa v zákonnej lehote navrhla pokračovanie v konaní.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danej veci ide o žalobu, ktorá nepredstavuje spor vyvolaný z obchodného záväzkového vzťahu. Preto nie je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP, ale nakoľko ide o spor z poskytovania zdravotnej starostlivosti, vec má ako spor občianskoprávnej povahy prejednať Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že v strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti, lekárenskej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobkyňa - právnická osoba v zmysle uzavretej zmluvy poskytovala zdravotnú starostlivosť poistencom žalovanej - právnickej osoby, a túto následne vyúčtovala faktúrou a t'archopisom, pričom žalovaná doposiaľ neuhradila ich časť vo výške žalovanej sumy.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 15. januára 2024 platobný rozkaz č. k. 5Up/31/2024-23, proti ktorému podala žalovaná odpor. Následne upomínací súd vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu a navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala podaním, v ktorom navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

11. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

12. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

15. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že odpor proti platobnému rozkazu spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

16. Najvyšší súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že v danom prípade je žalovanou právnická osoba - poisťovňa ako subjekt verejného práva v zmysle zákona č. 581/2004 Z. z., voči ktorej sa žalobkyňa právnická osoba - podnikateľka žalobou domáha úhrady pohľadávky vzniknutej na základe zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti, lekárenskej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, a teda ide o obchodnoprávny spor v zmysle § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka.

17. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný, pretože za daných skutkových okolností je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa ustanovenia § 22 písm. a) CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.