

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5To/8/2019
Identifikačné číslo spisu:	9517100076
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:9517100076.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci proti obžalovanému K. a spol. pre pokračovací zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2020 v Bratislave odvolania prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, poškodeného Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a obžalovaných K.. M. H. a K.. T. A. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 21. februára 2019, sp. zn. BB-3T/12/2017, a takto

rozhodol:

I.) Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), f), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok u obžalovaných K.. M. H., K.. T. A. v celom rozsahu.

II.) Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný

K.. M. H. narodený XX. R. XXXX v L. M., Y. č. XXX/XX, XXX XX F.
j e v i n n ý, ž e

I./ v presne nezistenom čase v období od začiatku roka 2009 až do 22. marca 2011 v Bratislave, v Nitre a na ďalších presne nezistených miestach, obžalovaný K.. M. H. v postavení vedúceho oddelenia materiálno-technického zabezpečenia sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „SE MV SR“), teda ako verejný činiteľ, v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 písm. b), f), m), ods. 2 písm. b), d), h) zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 312/2001 Z. z.“) ako vyhlasovateľ a usporiadateľ verejných obstarávaní -zákazky s nízkou hodnotou podľa § 4 ods. 1, ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“), obstarávateľom - SE MV SR, v súvislosti s verejnými obstarávaniami, ktoré patrili do jeho pracovnej náplne, po tom ako si nechal sľúbiť úplatky vo výške 50 % zo zisku zákaziek nižšie menovaných spoločností, vopred oznamoval obžalovanému K.. T. A., aké verejné obstarávanie bude vykonané, na akú komoditu a v akej cene, spoločne dohovárali, ktorá spoločnosť má dať cenovú ponuku a v akej výške, či v akom rozsahu navýšenú, následne obžalovaný K.. M. H. zabezpečoval cenové ponuky predovšetkým od spoločnosti N., s.r.o., ale aj od iných spoločností, a to aj bez vedomia konateľov týchto spoločností a taktiež cenové ponuky zabezpečoval aj po vzájomnej dohode s

obžalovaným K. T. A., konateľom spoločnosti T. - L., s.r.o., a jeho prostredníctvom najmä od spoločností T. - L., s.r.o., K.: XX XXX XXX, A. č. XXX, Bc. Y. A. - Y., K.: XX XXX XXX, A. č. XXX, TRIGONUS, a.s., IČO: 44 355 947, Moldavská cesta č. 10, Košice, R. V. - H., K.: XX XXX XXX, Na Q. č. XX/XX, W., ALFA - ZETA, s.r.o., IČO: 35 944 722, Kmetikova č. 5, Nitra, P.A.S. spol. s r.o., IČO: 31 620 191, Inovecká č. 11, Banská Bystrica, RDA, s.r.o., IČO: 36 851 680, Trenčianska 1885/27, Nové Mesto nad Váhom, Pal.Van., s.r.o., IČO: 36 199 206, Mlynky č. 17, Nižný Klátov č. 1017, Nižný Klátov, ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 968 087, Hledíkova č. 3, Šurany, X. L. X., IČO: XX XXX XXX, H. č. XX, W., T., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, K. č. XX, F. F., N., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, F. č. XX/XXXX, W., FORA, s.r.o., IČO: 36 536 971, Zámocká č. 15, Šurany, IS-MIRAGE, s.r.o., IČO: 44 966 946, Kamenná č. 11, Žilina, R. V. - A., IČO: XX XXX XXX, ul. XX. E. XXXX/X, J., FALCO SK, IČO: 36 046 540, Zigmund šachta č. 13, Banská Štiavnica, SEDIS, s.r.o., IČO: 45 685 002, Kríková č. 8, Bratislava, SEC TRADE, s.r.o, IČO: 44 845 006, Sklabinská č. 20, Bratislava a od ďalších oslovených uchádzačov jednotlivých verejných obstarávaní na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“) často aj bez vedomia konateľov týchto spoločností a takým spôsobom obžalovaný K. T. A. zabezpečil k účasti vo verejných obstarávaníach potrebný počet spoločností, obžalovaný K. M. H. zabezpečil, aby obstarávaný tovar a služby boli vo viacerých verejných obstarávaníach špecifikované iba veľmi všeobecne, najmä bez uvedenia konkrétnych kategórií a kvality vyhotovenia výrobkov, popisov, nákresov a rozmerov tovaru tak, aby mohol byť obstarávaný tovar zamenený s iným podobným tovarom, a to všetko z dôvodu, aby zákazky zadane verejným obstarávateľom vyhral ten uchádzač, na ktorom sa obaja obžalovaní vopred dohodli, pričom spoločnosti uvedené v tomto skutku nižšie v bodoch 1 - 142 získali za uvedené obdobie zákazky v hodnote najmenej 2.874.674,62 €, čím obžalovaný spôsobil inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní škodu vo výške najmenej 165.854,38 € a verejnému obstarávateľovi MV SR škodu vo výške 166.266,44 €, pričom za vybavenie jednotlivých zákaziek obžalovaný K. M. H. prostredníctvom provízií faktúr č. 2009006, č. 2009018, č. 2009019, č. 2009020, č. 2010005, č. 2010006, č. 2010007, vystavených spoločnosťou N., s.r.o., IČO: 36 731 994, F. XX/XXXX, W., pre spoločnosť T. - L., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, A. č. XXX, zinkasoval úplatky v celkovej výške najmenej 277.358 € a pre tento účel konal obžalovaný nasledovne:

1. vo verejnom obstarávaní SE-65-16-1/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6. marca 2009, ktorého predmetom bola strelecká OPP a výbava, boli oslovenými uchádzačmi F. Y. A. - Y. a HEREFORD, s.r.o., pričom vybraným uchádzačom bola F. so sumou zákazky 2.819,83 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 118,27 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 139,81 €,

2. vo verejnom obstarávaní SE-59-52/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom boli protiúderové prilby v počte 34 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., PK Consulting, s.r.o. pričom vybraným uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 15.496,18 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 768,30 €,

3. vo verejnom obstarávaní SE-59-43/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom bola balistická prilba v počte 77 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Pal.Van., s.r.o., PK Consulting, s.r.o., pričom vybraným uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.644,07 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.767,23 €,

4. vo verejnom obstarávaní SE-59-36/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bol ochranný štít v počte 45 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Pal.Van., s.r.o., pričom vybraným uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 17.912,48 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 888,10 €,

5. vo verejnom obstarávaní SE-59-5/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom boli nepriestrelné vesty (likvidácia) v počte 90 ks, boli oslovenými

uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a Pal.Ván., s.r.o., pričom vybratým uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 2.324,07 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 2.233,80 €, a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 115,23 €,

6. vo verejnom obstarávaní SE-20-53/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bol olej BREAK-FREE CLP-6/CLP-120R, boli oslovenými uchádzačmi R.K. - M., F. TRACON SLOVAKIA, s.r.o., pričom vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 12.911,50 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 5.229,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 444,85 €,

7. vo verejnom obstarávaní SE-20-101/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom bola nastreľovacia stolica, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., R. V. - H., pričom vybratým uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 3.359,37 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 146,80 €,

8. vo verejnom obstarávaní SE-20-100/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom bolo multifunkčné náradie Leatherman Surge, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS a.s. a IS-MIRAGE, s.r.o., pričom vybratým uchádzačom bola IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 35.680,96 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 6.912,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.649,12 €,

9. vo verejnom obstarávaní SE-20-91/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12. októbra 2009, ktorého predmetom boli malorážkové náboje, boli oslovenými uchádzačmi PK Consulting, s.r.o. a Pal.Ván., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Ván., s.r.o., so sumou zákazky 35.224,00 €, a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.539,20 €,

10. vo verejnom obstarávaní SE-20-30/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. júna 2009, ktorého predmetom zákazky bola zásahová výbuška P1 s pákovým zapalovačom, nábojka-20Nk so zátkou B- so zápalnicou, nábojka 20-Mk so zátkou B-EL, boli oslovenými uchádzačmi PYRA, s.r.o., HMP ECO TEAM, s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 19.949,16 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 8.921,20 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.424,94 €,

11. vo verejnom obstarávaní SE-20-21/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 8. apríla 2009, ktorého predmetom boli výklopné kryty puškohľadu v počte 4 ks, čistiaca šnúra BORESNAKE cal. 300 W Mag v počte 2 ks, čistiaca šnúra BORESNAKE cal. 223 rem v počte 2 ks, rozkladacie puzdro ostreľovača v počte 4 ks, mobilná nastreľovacia jednotka v počte 2 ks, boli oslovenými uchádzačmi PROFITACTIC, s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol PROFITACTIC, s.r.o., so sumou zákazky 3.148,10 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 8,40 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 304,23 €,

12. vo verejnom obstarávaní SE-20-63-1/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 14. augusta 2009, ktorého predmetom boli brokové náboje 12x70, 3,6+ 0,2 mm, boli oslovenými uchádzačmi Pal.Ván., s.r.o., TRIGONUS, a.s., PK Consulting, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 21.919,80 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 957,84 €,

13. vo verejnom obstarávaní SE-20-38/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom bola likvidácia osvetľovacích rakiet ROS-40, boli oslovenými uchádzačmi SYNTCHEM, spol. s r.o., Pal.Ván., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Ván., s.r.o., so sumou zákazky 27.570,25 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.969,30 €,

14. vo verejnom obstarávaní číslo SE-OMTZ-64-21/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. apríla 2010, ktorého predmetom boli špeciálne terče a prelepy, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou zákazky 8.746,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 220,50 €,

15. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-23/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. apríla 2010, ktorého predmetom bola balistická maska, boli oslovenými uchádzačmi W.A.R, s.r.o., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola W.A.R., s.r.o., so sumou zákazky 639,03 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 27,92 €,

16. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-033/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 10. mája 2010, ktorého predmetom bola prilba balistická v počte 52 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a WAR, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 25.308,92€, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.105,94 €,

17. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-013/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12. apríla 2010, ktorého predmetom boli protiúderové štíty v počte 100 kusov, boli oslovenými uchádzačmi: Pal.Van., s.r.o. a PK Consulting, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Van., s.r.o., so sumou zákazky 35.700,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.560,00 €,

18. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000891-005, na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola prilba protiúderová v počte 103 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., W.A.R, s.r.o. a vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.967,60 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.420,57 €,

19. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001031 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 8. marca 2011, ktorého predmetom bolo multifunkčné náradie, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Sedis, s.r.o., Pal.Van., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Sedis, s.r.o., so sumou zákazky 23.520,00 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 5.540,00 €, a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.502,12 €,

20. vo verejnom obstarávaní SE-59-12/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. marca 2009, ktorého predmetom bola vesta reflexná v počte 1.900 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VEP spol. s r.o., MLAĎ DLK TEX, s.r.o., vybratým uchádzačom bola VEP spol. s r.o. so sumou zákazky 35.271,60 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.215,24 €,

21. vo verejnom obstarávaní SE-59-33/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. júna 2009, ktorého predmetom bolo hodnotné označenie vyšívané v počte 16.550 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SPS-lasrwork, s.r.o., SAMSON - E. V., vybratým uchádzačom bol SPS-lasrwork, s.r.o., so sumou zákazky 34.859,27 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 4.468,50 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.904,08 €,

22. vo verejnom obstarávaní SE-59-37/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bola vesta kynologická v počte 350 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a RUTEX-TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 34.777,75 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.198,23 €,

23. vo verejnom obstarávaní SE-59-48/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. septembra 2009, ktorého predmetom boli pulóver vz. 98 v počte 800 kusov, vesta pletená vz. 98 v počte 500 ks, rukavice pletené čierne vz. 98 v počte 500 párov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o. a R. Pletiareň, vybratým uchádzačom bol P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 30.431,87 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 12.994,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.048,49 €,

24. vo verejnom obstarávaní SE-59-50/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom bola nepriestrelná vesta na skryté nosenie III.A v počte 10 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VEP spol. s r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol VEP spol. s r.o., so sumou zákazky 5.950,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 295,00 €,

25. vo verejnom obstarávaní SE-59-67/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 14. decembra 2009, ktorého predmetom bol chránič trupu v počte 40 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - H., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol R. so sumou zákazky 32.844,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.628,40 €,

26. vo verejnom obstarávaní SE-65-16/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom boli paplóny, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o., FORA, s.r.o. a vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 2.439,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 194,75 €,

27. vo verejnom obstarávaní SE-65-14/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 27. februára 2009, ktorého predmetom bola záclonovina, boli oslovenými uchádzačmi F., P.A.S., s.r.o. a vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 3.441,48 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 274,74 €,

28. vo verejnom obstarávaní SE-65-15/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom boli špeciálne obaly na stroje, ktoré slúžia na výrobu pasov, boli oslovenými uchádzačmi FIOS - K., F., FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 11.043,20 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 881,60 €,

29. vo verejnom obstarávaní SE-65-6/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. januára 2009, ktorého predmetom boli ochranné pracovné prostriedky, boli oslovenými uchádzačmi F., ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 33.536,08 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 4.109,92 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.662,71 €,

30. vo verejnom obstarávaní SE-65-7/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. januára 2009, ktorého predmetom bola deka, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o., RUTEX TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 2.499,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 199,50 €,

31. vo verejnom obstarávaní SE-65-62/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2009, predmetom ktorého boli rozlišovacie pásky, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o., VICTORIA AG ART, s.r.o., vybraným uchádzačom bola VICTORIA AG ART, s.r.o., so sumou zákazky 9.980,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 343,85 €,

32. vo verejnom obstarávaní SE-65-57/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. novembra 2009, ktorého predmetom boli uteráky a utierky, boli oslovenými uchádzačmi X., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 610,47 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej

61,54 €, a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 48,74 €,

33. vo verejnom obstarávaní SE-65-49/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12. októbra 2009, ktorého predmetom boli ochranné pracovné pomôcky, boli oslovenými uchádzačmi REMPO, s.r.o. a F. vybratým uchádzačom bola F. Y. so sumou zákazky 5.971,79 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 735,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 296,08 €,

34. vo verejnom obstarávaní SE-65-38/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. mája 2009, ktorého predmetom bolo špeciálne pracovné oblečenie pre pracovníkov NPC MV SR, boli oslovenými uchádzačmi F. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 2.920,38 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 144,79 €,

35. vo verejnom obstarávaní SE-65-25/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. marca 2009, ktorého predmetom bolo OPP v nebezpečnom prostredí, boli oslovenými uchádzačmi MAGNUM - E. V., REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bol MAGNUM - E. V. so sumou zákazky 1.278,06 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 63,37 €,

36. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-25/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. mája 2010, ktorého predmetom boli ochranné pracovné pomôcky, boli oslovenými uchádzačmi REMPO, s.r.o., F., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 8.437,10 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 1.202,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 368,68 €,

37. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-29/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 31. mája 2010, ktorého predmetom boli ochranné pracovné pomôcky pre letecký útvar, boli oslovenými uchádzačmi Pletiareň - R., F., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 208,26 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 9,10 €,

38. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-44/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6. augusta 2010, ktorého predmetom boli OPP, boli oslovenými uchádzačmi T., s.r.o., F., FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola BZ. so sumou zákazky 4.786,71 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 256,32 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 209,17 €,

39. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-55/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. októbra 2010, ktorého predmetom boli posteľné prádlo, vankúše a prikrývky pre ubytovňu Bulharská, boli oslovenými uchádzačmi ÁČKO, a.s., BZ., IW. - bytový textil, vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 8.796,48 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 1.305,70 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 473,09 €,

40. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-70/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2010, ktorého predmetom boli OPP, boli oslovenými uchádzačmi T., s.r.o., F. a FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol T., s.r.o., so sumou zákazky 6.219,10 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 271,76 €,

41. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-16-012/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. apríla 2010, ktorého predmetom boli putá jednorazové textilné, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o., Pal.Ván., s.r.o., T.-L., s.r.o., vybratým uchádzačom bola IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 35.658,35 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.917,76 €,

42. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-2/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. februára 2010, ktorého predmetom bola taktická vesta klasik v počte 100 ks, taktická vesta UOU v počte 20 ks, taktická vesta PPU v počte 233 ks, boli oslovenými uchádzačmi R. - A., F. A. - Y., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 35.025,27 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 8.859,33 €,

43. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-3/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. februára 2010, ktorého predmetom bola čiapka zimná v počte 1.000 ks, boli oslovenými uchádzačmi R. Y. - T., P.A.S. spol. s r.o., X. L. X., vybratým uchádzačom bola P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 29.155,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 955,50 €,

44. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-070/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12. novembra 2010, ktorého predmetom bolo sako rovnošatové hudba v počte 7 kusov, nohavice rovnošatové v počte 14 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VZORODEV v.d., X., vybratým uchádzačom bol VZORODEV v.d., so sumou zákazky 2.736,90 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 50,60 €,

45. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000793-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. februára 2011, ktorého predmetom bola viazanka 98 v počte 2.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi X. L. X., ADVERTA SLOVAKIA, a.s., vybratým uchádzačom bola X. L. X. so sumou zákazky 14.100,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 900,50 €,

46. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000859-007 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola šiltovka s nápisom POLÍCIA v počte 4.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T., s.r.o., Bc. Y. A. - Y., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 24.720,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.578,76 €,

47. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/00860-006 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 9. marca 2011, ktorého predmetom bola vesta reflexná v počte 2.100 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SEDIS, s.r.o., T.-L., s.r.o., GEMOR FASHION, s.r.o., vybratým uchádzačom bol SEDIS, s.r.o., so sumou zákazky 35.280,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2.875,76 €,

48. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000862-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. februára 2011, ktorého predmetom bol komplet protiúderový v počte 50 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.880,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.417,11 €,

49. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000897 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola vesta kynologická v počte 370 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. A.-Y., FALCO SK a R. V. - A., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 35.076,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2.859,14 €,

50. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000898-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola čiapka zimná v počte 1.300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 34.320,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom

obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2.191,87 €,

51. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001027-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 1. marca 2011, ktorého predmetom zákazky bola čiapka so štítkom letná 98 v počte 1.650 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TONAK, a.s. a KOUTNÝ spol. s r.o., vybratým uchádzačom bol TONAK, a.s., so sumou 28.858,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.843,06 €,

52. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001074-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. marca 2011, ktorého predmetom bola termokukla v počte 2.600 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - A. a R. Y. - T., vybratým uchádzačom bol R. V. - A. so sumou zákazky 23.244,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.484,49 €,

53. vo verejnom obstarávaní SE-65-41/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. júna 2009, ktorého predmetom bolo pracovné oblečenie pre pracovníkov MV SR, boli oslovenými uchádzačmi F. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 1.961,12 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 483,70 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 42,85 €,

54. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-31/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 31. mája 2010, ktorého predmetom boli pracovné rukavice, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a F. vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 572,39 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 18,76 €,

55. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-73/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2010, ktorého predmetom bola páska reflexná POLÍCIA v počte 5.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi Pal.Ván., s.r.o., GEMOR FASHION, s.r.o., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Ván., s.r.o., so sumou zákazky 35.283,50 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 20.400,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.897,60 €,

56. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000894-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bol chlebník 85 v počte 1.400 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou 35.280,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.541,65 €,

57. vo verejnom obstarávaní SE-33-3/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. februára 2009, ktorého predmetom bol automatický prenosný tester na kontrolu eurobankoviek CT 330 Plus, boli oslovenými uchádzačmi Eurokontakt, s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol Eurokontakt, s.r.o., so sumou zákazky 434,54 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 21,18 €,

58. vo verejnom obstarávaní SE-20-102/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom boli akumulátory do extrémnych podmienok v počte 12 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o. a R.P., vybratým uchádzačom bola R. V. - H. so sumou zákazky 8.532,00 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 6.732,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 666,79 €,

59. vo verejnom obstarávaní SE-20-12/OMTZ-2009, na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6. marca 2009, ktorého predmetom bola dodávka akumulátorov pre elektrocentrály, boli oslovenými uchádzačmi K. C. V. - X., MMB Services, s.r.o., vybratým uchádzačom bol MMB Services, s.r.o., so sumou zákazky 7.461,30 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom

obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 583,11 €,

60. vo verejnom obstarávaní SE-20-12/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6. marca 2009, ktorého predmetom boli revízie a opravy elektrocentrál, boli oslovenými uchádzačmi K. C. V. - X. a DELTA elektronika, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Ing. C. V. - EUC. so sumou zákazky 30.122,50 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 19.472,47 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 2.480,68 €,

61. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-16-011/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. marca 2010, ktorého predmetom boli opravy a revízie elektrocentrál 4kWA a 6kWA, boli oslovenými uchádzačmi ZP ELEKTRONIK SERVIS spol. s r.o. a SEC TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol SEC TRADE, s.r.o., so sumou zákazky 30.276,00 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 22.670,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 2.111,69 €,

62. vo verejnom obstarávaní SE-20-99/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom bolo prenosné LED svietidlo I-STORM 24 v počte 4 kusy, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., BETALOV, s.r.o., bol vybratým uchádzačom TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 6.747,30 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 187,11 €,

63. vo verejnom obstarávaní SE-20-107/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. decembra 2009, ktorého predmetom bolo a) chemické svetlo mix (6 hod.) v počte 1.800 kusov, b) chemické svetlo SOS (5 min.) v počte 1.050 kusov, c) chemické svetlo Infra (3 hod.) v počte 300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - H., IS-MIRAGE, s.r.o. a T.-L., s.r.o., vybratým uchádzačom bol IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 33.915,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.225,50 €,

64. vo verejnom obstarávaní SE-59-47/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. októbra 2009, ktorého predmetom boli náhradné diely k stanom: teleskopická tyč v počte 12 kusov, podstavce v počte 10 kusov, spojovacie svorky v počte 40 kusov, boli oslovenými uchádzačmi E. V. - Y. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol E. V. - Y. so sumou zákazky 2.850,53 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 227,56 €,

65. vo verejnom obstarávaní SE-65-8/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. januára 2009, ktorého predmetom boli drobné športové potreby, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a Teleport, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 361,40 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 11,24 €,

66. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-27/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. mája 2010, ktorého predmetom boli chrániče sluchu v počte 200 kusov, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a F. vybratým uchádzačom bola F. Y. so sumou zákazky 5.450,20 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 928,20 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 238,16 €,

67. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-16-052/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. júna 2010, ktorého predmetom bolo osobné svietidlo policajta v počte 300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o., Betalov, s.r.o. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou 29.988,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.108,80 €,

68. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-006/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo

dňa 19. februára 2010, ktorého predmetom boli taktické okuliare ekvivalent Bollé X500 v počte 360 ks, taktické okuliare ekvivalent Bollé X800 v počte 250 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a Lopaco, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS a.s., so sumou zákazky 35.669,06 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 5.333,06 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 2.068,21 €,

69. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000890-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. marca 2011, ktorého predmetom boli okuliare taktické X500 v počte 370 kusov, okuliare taktické X800 v počte 270 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o., TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou zákazky 34.120,80 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 2.295,10 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.548,34 €,

70. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000893-007 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bol vak spací v počte 870 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o., Sk Trimm, s.r.o. a R. V. - A., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.496,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.222,97 €,

71. vo verejnom obstarávaní SE-20-109/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. novembra 2009, ktorého predmetom bol hasiaci spray 400 ml ekvivalent typ Pyrocool v počte 400 kusov, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o. a F. - Y., vybratým uchádzačom bol IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 6.664,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 380,80 €,

72. vo verejnom obstarávaní SE-59-18/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom boli rukavice kožené 98 v počte 2.400 párov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o. a HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bol P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 32.501,28 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 983,23 €,

73. vo verejnom obstarávaní SE-65-47/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. septembra 2009, ktorého predmetom bola ochranná pracovná obuv pre letecký útvar, boli oslovenými uchádzačmi F.X, ARTRA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ARTRA, s.r.o., so sumou zákazky 2.403,80 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 182,82 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 119,18 €,

74. vo verejnom obstarávaní SE-59-9/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. marca 2009, ktorého predmetom bol opasok kožený 98 v počte 2.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a FALCO SK, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 25.287,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 765,00 €,

75. vo verejnom obstarávaní SE-144-14/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom boli kožené a plastové puzdro na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.500 kusov a plastová vložka do puzdra na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o., T.-L., s.r.o. a FALCO-SK, vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 22.865,85 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 70,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 134,51 €,

76. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-160-007/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 31. mája 2010, ktorého predmetom bolo kožené puzdro na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.000 kusov a plastové puzdro na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.000 kusov, boli oslovenými

uchádzačmi T.-L., s.r.o., PILTEX, s.r.o. a FALCO SK, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 22.312,50 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 3.210,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 900,00 €,

77. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-031/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. mája 2010, ktorého predmetom boli topánky letecké v počte 43 párov, boli oslovenými uchádzačmi HUMANIC SK, s.r.o. a GYMTONIC.sk - internetový obchod, bol vybratým uchádzačom HUMANIC SK, s.r.o., so sumou zákazky 3.526,00 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 1.035,44 €, a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 94,82 €,

78. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001008-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 25. februára 2011, ktorého predmetom bolo puzdro na pokutové bloky v počte 700 kusov, boli oslovenými uchádzačmi FALCO SK, s.r.o. a PILTEX, s.r.o., vybratým uchádzačom bol FALCO SK, s.r.o., so sumou zákazky 32.760,00 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 23.282,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 880,94 €,

79. vo verejnom obstarávaní SE-65-3/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 28. januára 2009, ktorého predmetom bol nákup cestovného kufra, boli oslovenými uchádzačmi Eurokontakt, s.r.o. a N., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Eurokontakt, s.r.o., so sumou zákazky 397,91 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2,34 €,

80. vo verejnom obstarávaní SE-65-9/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. februára 2009, ktorého predmetom bol kufr prenosný, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a Eurokontakt, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Eurokontakt, s.r.o., so sumou zákazky 440,30 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2,59 €,

81. vo verejnom obstarávaní SE-96-22/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. júla 2009, ktorého predmetom bola bezpečnostná prenosná taška v počte 300 kusov a bezpečnostná plomba v počte 10.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F., REMPO, s.r.o., FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 9.127,30 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 728,65 €,

82. vo verejnom obstarávaní SE-65-48/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. septembra 2009, ktorého predmetom boli ochranná páska a bezpečnostná fólia, boli oslovenými uchádzačmi FIOS - K. Y. S. a T.-L., s.r.o., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 13.447,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 418,10 €,

83. vo verejnom obstarávaní SE-65-31/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 8. apríla 2009, ktorého predmetom bol spotrebný materiál k frankovacím strojom, boli oslovenými uchádzačmi C. Slovakia, s.r.o. a N., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Robinco Slovakia, s.r.o., so sumou zákazky 68,33 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2,53 €,

84. vo verejnom obstarávaní SE-65-1/OMTZ-2008 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. januára 2009, ktorého predmetom bol nákup odvápnovacích tabliet, boli oslovenými uchádzačmi Hospol elektro spol. s r.o. a N., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Hospol elektro spol. s r.o. so sumou zákazky 1.325,07 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 34,52 €,

85. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-17/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30.

apríla 2010, ktorého predmetom boli špeciálne kufre a príslušenstvo, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a K. S. J. - Q T., vybratým uchádzačom bol K. S. J. - Q T. so sumou zákazky 955,42 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 38,54 €,

86. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-68/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2010, ktorého predmetom bol proviantný materiál, boli oslovenými uchádzačmi DUAL Slovakia, s.r.o., F.X a R. S., vybratým uchádzačom bola R.,

87. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-159-008/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. júna 2010, ktorého predmetom bola bezpečnostná prenosná taška v počte 300 kusov a bezpečnostná plomba v počte 10.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi FORA, s.r.o., F. Y. A. - Y., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou zákazky 12.257,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 659,20 €,

88. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-007/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. februára 2010, ktorého predmetom bola trojdielna jedálna súprava v počte 1.400 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SEC TRADE, s.r.o. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 34.230,00 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume najmenej 3.430,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.265,65 €,

89. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-5/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. februára 2010, ktorého predmetom bola poľná fľaša s obalom v počte 2.600 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ALFA-ZETA, s.r.o. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou 32.177,60 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.189,76 €,

90. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-36/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. júla 2010, ktorého predmetom boli chrániče sluchu, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o., F., RUTEX TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 1.785,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 78,00 €,

91. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-19/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. apríla 2010, ktorého predmetom boli špeciálne magnetické pásy a nálepky, boli oslovenými uchádzačmi F. a REALEX Print, vybratým uchádzačom bol REALEX Print so sumou zákazky 1.598,80 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 40,31 €,

92. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-38/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 28. júla 2010, ktorého predmetom bola bezpečnostná páska, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou zákazky 8.264,55 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 208,35 €,

93. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-40/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. júna 2010, ktorého predmetom boli etikety do obáľkovacej linky, boli oslovenými uchádzačmi GEMMA, a.s. a FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola GEMMA, a.s., so sumou zákazky 80,92 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 3,40 €,

94. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000889-007 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola nádoba jedálna trojdielna v počte 1.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ALFA-ZETA, s.r.o., R. V. - H. a R. V. - A., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou zákazky 35.640,00 €, čím bola MV SR spôsobená škoda v sume

najmenej 2.646,00 € a inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní v sume najmenej 1.287,83 €,

95. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000858-001 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola fľaša poľná v počte 2.600 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - H., ALFA-ZETA, s.r.o., SEDIS, s.r.o., vybratým uchádzačom bol R. V. - DEFCORP so sumou zákazky 31.200,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.127,39 €,

96. vo verejnom obstarávaní SE-59-2/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. januára 2009, ktorého predmetom bola taška prenosná na protiúderové komplety v počte 160 kusov a taška prenosná na jazdecký komplet v počte 11 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. - Y., HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 6.963,88 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 555,94 €,

97. vo verejnom obstarávaní SE-59-4/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom bol suspensor k protiúderovému kompletu v počte 148 kusov a chránič krku k protiúderovému kompletu v počte 148 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola BZ. so sumou zákazky 8.806,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 436,60 €,

98. vo verejnom obstarávaní SE-59-6/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 3. marca 2009, ktorého predmetom boli šiltovky POLÍCIA v počte 4.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi Bc. Y. A. - Y. a P.A.S. spol. s r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 24.990,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 756,00 €,

99. vo verejnom obstarávaní SE-59-8/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. marca 2009, ktorého predmetom bola rukávová páska s retroreflexiou v počte 3.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 34.986,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2.793,00 €,

100. vo verejnom obstarávaní SE-59-10/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 5. marca 2009, ktorého predmetom boli vesta taktická PPÚ v počte 233 kusov, vesta taktická POLÍCIA v počte 117 kusov a vesta taktická ÚOU v počte 20 kusov, boli oslovenými uchádzačmi BZ. a JG., vybratým uchádzačom bola F. - Y. so sumou zákazky 35.688,10 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.229,59 €,

101. vo verejnom obstarávaní SE-59-15/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 28. apríla 2009, ktorého predmetom boli rukavice kevlarové v počte 60 párov, chrániče na lakťe v počte 60 kusov a chrániče na kolena v počte 60 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F., A-spen, s.r.o. a DESECON, a.s., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 4.355,40 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 215,94 €,

102. vo verejnom obstarávaní SE-59-23/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom boli poľné fľaše v počte 2.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o., R. V. - A. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 25.942,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 828,40 €,

103. vo verejnom obstarávaní SE-59-24/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom boli karimatky v počte 1.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o., RUTEX TRADE, s.r.o. a BT DOMINIK, s.r.o., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 30.523,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2.436,75 €,

104. vo verejnom obstarávaní SE-59-25/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom bola súprava jedálna trojdielna v počte 1.200 kusov, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 30.473,52 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 973,10 €,

105. vo verejnom obstarávaní SE-59-30/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 5. júna 2009, ktorého predmetom bola prilba protiúderová v počte 50 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 17.552,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 870,25 €,

106. vo verejnom obstarávaní SE-59-35/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bol komplet protiúderový v počte 43 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.409,64 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.755,60 €,

107. vo verejnom obstarávaní SE-59-39/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 7. augusta 2009, ktorého predmetom bola obuv ochranná v počte 3 páry, nohavice pre špeciálne jednotky v počte 3 kusy, prilba ochranná v počte 3 kusy, odev ochranný pre špeciálne jednotky v počte 3 kusy, rukavice pre špeciálne jednotky v počte 3 páry, vložka do ochranného odevu v počte 8 kusov, šál nehorľavý v počte 2 kusy, ochrana chrbta v počte 1 kus, kukla nehorľavá v počte 2 kusy a ponožky špeciálne v počte 2 páry, boli oslovenými uchádzačmi F. a ADVERTA-SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 9.048,17 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 448,61 €,

108. vo verejnom obstarávaní SE-59-41/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom boli okuliare taktické X500 v počte 350 kusov a okuliare taktické X800 v počte 260 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a N., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.617,89 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2.005,38 €,

109. vo verejnom obstarávaní SE-59-42/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom bola blúza rovnošatová vz. 98 v počte 310 kusov a nohavice rovnošatové vz. 98 v počte 310 párov, boli oslovenými uchádzačmi F. A. - MAC., R. V. - A., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 34.787,27 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 818,52 €,

110. vo verejnom obstarávaní SE-59-42/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom bola čiapka zimná v počte 920 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a X. L. X., vybratým uchádzačom bola X. L. X. so sumou zákazky 26.932,08 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 814,75 €,

111. vo verejnom obstarávaní SE-59-45/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. septembra 2009, ktorého predmetom bol vak 85 v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-SLOVAKIA, s.r.o., Pal.Ván., s.r.o. a RUTEX TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Ván.,

s.r.o., so sumou zákazky 35.700,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 2.850,00 €,

112. vo verejnom obstarávaní SE-59-51/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom bola smerovka pre dopravného policajta v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 8.211,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 262,20 €,

113. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-004/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. februára 2010, ktorého predmetom bola vesta reflexná v počte 2.235 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.692,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 9.028,10 €,

114. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-009/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bola vesta taktická ľahká v počte 540 kusov, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o. a X. L. X., vybratým uchádzačom bola X. L. X. so sumou zákazky 35.343,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 8.939,70 €,

115. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-10/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom boli taktické rukavice v počte 500 párov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - H., Lopaco, s.r.o. a IS-MIRAGE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 30.047,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 984,75 €,

116. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-11/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom boli karimatky v počte 1.800 kusov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o., Sk Trimm, s.r.o. a ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 35.128,80 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.889,28 €,

117. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-12/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bol spací vak MV v počte 800 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SEC TRADE, s.r.o., ALFA-ZETA, s.r.o., F. Y. A. - Y., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou zákazky 35.462,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.907,20 €,

118. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-20/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bol opasok UOU PAD v počte 1.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a IS-MIRAGE, s.r.o., vybratým uchádzačom bola IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 12.614,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 413,40 €,

119. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-47/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bola vesta kynologická v počte 350 kusov, boli oslovenými uchádzačmi Pal.Ván., s.r.o., ALFA-ZETA, s.r.o., F. Y., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou zákazky 34.025,67 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 8.606,49 €,

120. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-53/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom boli náhradné diely na poriadkové prilby Ulbrichts (upínacie skrutky k priezoru v počte 2.700 kusov, priezor v počte 5 kusov, zátylník v počte 40 kusov, potítko

vrátane výstuže v počte 1.400 kusov, popruhy POP v počte 550 kusov, pracky v počte 450 kusov), boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.664,30 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.558,44 €,

121. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-15/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 13. apríla 2010, ktorého predmetom bol protiúderový komplet v počte 44 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola T. L., s.r.o., so sumou zákazky 35.657,16 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.558,13 €,

122. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-16/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 13. apríla 2010, ktorého predmetom boli protiúderové rukavice v počte 250 párov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Lopaco, s.r.o. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 25.138,75 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.098,50 €,

123. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-14/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. apríla 2010, ktorého predmetom boli poriadkové prilby v počte 100 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 34.986,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.528,80 €,

124. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-046/2010, na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 3. mája 2010, ktorého predmetom bol vak 85 na výstroj v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RUTEX TRADE, s.r.o., Pal.Van., s.r.o., F.. A. - Y., bola vybratým uchádzačom F.. A. - Y. so sumou zákazky 35.700,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.920,00 €,

125. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-036/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. mája 2010, ktorého predmetom bolo hodnotné označenie vyšívané v počte 10.200 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a EURO GIFTS, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou zákazky 21.241,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 767,55 €,

126. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-038/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. mája 2010, ktorého predmetom bol znak rukávový POLÍCIA v počte 5.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a EURO GIFTS, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou 16.184,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 584,80 €,

127. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-048/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bola vložka do protiúderových rukavíc v počte 1.713 párov, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a Lopaco, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 24.869,33 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.086,73 €,

128. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-049/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bola viazanka bordová v počte 6.300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a X. L. X., vybratým uchádzačom bola X. L. X. so sumou zákazky 35.235,90 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.154,79 €,

129. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-050/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bola šiltovka POLÍCIA v počte 4.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. Y. - T. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 30.642,50

€, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.004,25 €,

130. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-051/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bolo puzdro na pokutové bloky v počte 700 kusov, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o. a PILTEX, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 32.903,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.327,20 €,

131. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-052/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom boli náhradné diely na protiúderové komplety (skrutky v počte 3.000 kusov, nity v počte 2.000 kusov, popruhy v počte 700 kusov, výstuž v počte 200 kusov), boli oslovenými uchádzačmi T. L., s.r.o. a Pal.Van., s.r.o., vybratým uchádzačom bola T. L., s.r.o., so sumou zákazky 35.664,30 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.558,44 €,

132. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-54/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. júna 2010, ktorého predmetom bol chlebník vz. 85 v počte 1.300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a Bc. Y. A. - Y., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou 35.581,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 3.019,90 €,

133. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-65/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 13. októbra 2010, ktorého predmetom bol šál pletený 98 v počte 5.000 kusov, oslovenými uchádzačmi boli PILTEX, s.r.o., F. Edass, bol vybratým uchádzačom PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 27.905,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 914,53 €,

134. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-66/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 25. októbra 2010, ktorého predmetom bola vesta taktická hipológ v počte 30 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. A. - Y. a R. V. - A., vybratým uchádzačom bola F. - Y. so sumou zákazky 2.713,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 686,23 €,

135. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-67/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. novembra 2010, ktorého predmetom boli chránič krku, chránič trupu predný diel, chránič trupu zadný diel, chránič ramena a paže, chránič lakt'a, chránič predlaktia, suspenzor, chránič kolena, holennej kosti, členka a priehlavku, sada protiúderových chráničov, boli oslovenými uchádzačmi T. L., s.r.o., R. V. - H., TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol T. L., s.r.o., so sumou zákazky 35.408,55 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.547,26 €,

136. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-1-2011/001160 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. marca 2011, ktorého predmetom bolo puzdro na VASR 80 v počte 2.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi FALCO SK, s.r.o., AFG SECURITY-CORPORATION, s.r.o., VEP spol. s r.o., vybratým uchádzačom bol FALCO SK, s.r.o., so sumou zákazky 11.520,00 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 309,78 €,

137. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001157 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. marca 2011, ktorého predmetom boli puzdro opaskové pre 9 mm Pi vz. 82 v počte 500 kusov (470 kusov pravých a 30 kusov ľavých), puzdro na zásobník pre 9 mm Pi vz. 82 v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VEP spol. s r.o., FALCO SK, s.r.o. a AFG SECURITY-CORPORATION, s.r.o., vybratým uchádzačom bol VEP spol. s r.o. so sumou zákazky 8.100,00 €, čím bola inému,

prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 217,82 €,

138. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. júna 2010, ktorého predmetom bol vak UOU v počte 350 kusov, boli oslovenými uchádzačmi Sk Trimm, s.r.o., R. V. - A. a FORA, s.r.o. a vybratým uchádzačom bola FORA, s.r.o., so sumou zákazky 34.569,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.859,20 €,

139. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ/2010 zo dňa 2. júna 2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. júna 2010, ktorého predmetom boli náhradné diely k protiúderovým štítom, boli oslovenými uchádzačmi S.P.V., a.s. a Pal.Ván., s.r.o., vybratým uchádzačom bola Pal.Ván., s.r.o., so sumou zákazky 35.640,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.557,40 €,

140. vo verejnom obstarávaní SE-59-31/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. mája 2009, ktorého predmetom boli protiúderové rukavice, bez záznamu o oslovených uchádzačoch, bol vybratým uchádzačom TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 5.200,30 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 257,83 €,

141. vo verejnom obstarávaní SE-59-49/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom bola taktická vesta ľahká v počte 245 kusov, boli oslovenými uchádzačmi AFG SECURITY-CORPORATION, s.r.o., VEP spol. s r.o. a vybratým uchádzačom bola VEP spol. s r.o. so sumou zákazky 16.909,90 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 582,61 €,

142. vo verejnom obstarávaní SE-59-34/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu, ktorého predmetom bolo puzdro na pokutové bloky v počte 700, bola dňa 18. júna 2009 spísaná objednávka bez záznamu o oslovených uchádzačoch a vybratým uchádzačom bola T. SLI., s.r.o., so sumou zákazky 32.903,50 €, čím bola inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda v sume najmenej 1.769,60 €,

t e d a

v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe a inému prospech, konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednal niektorému súťažiteľovi prednosť a výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov, a konal pritom ako vyhlasovateľ a usporiadateľ verejnej súťaže a dal si sľúbiť a prijal majetkový prospech, spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a takým činom spôsobil škodu veľkého rozsahu, a

ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. spáchaný v jednočinnom

súbehu s pokračovacím zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 266 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) rokov;

podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;

podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá peňažný trest vo výmere 20.000,- € (slovom: dvadsaťtisíc eur);

podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa mu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka;

podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti spočívajúceho vo výkone zamestnania, povolania a funkcie štátneho zamestnanca a zamestnanca vo verejnej službe vo výmere 5 (piatich) rokov;

III.) T. § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 so svojím nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

IV.) Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec u obžalovaného K.. M. v rozsahu bodu III./ obžaloby a K. v celom rozsahu v r a c i a špecializovanému trestnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V.) Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vzťahu k obžalovaným K.. a F. sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný súd“) rozsudkom z 21. februára 2019, sp. zn. BB-3T/12/2017, uznal obžalovaného K.. M. H. v bode I. vinným z pokračovacieho zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. spáchaným v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. a obžalovaného K.. T. A. z pokračovacieho zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že:

I./ v presne nezistenom čase v období od začiatku roka 2009 až do 22. marca 2011 v Bratislave, v Nitre a na ďalších presne nezistených miestach, obžalovaný K.. M. H. v postavení vedúceho oddelenia materiálno-technického zabezpečenia sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „SE MV SR“), teda ako verejný činiteľ, v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 písm. b), f), m), ods. 2 písm. b), d), h) zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 312/2001 Z. z.“) ako vyhlasovateľ a usporiadateľ

verejných obstarávaní -zákazky s nízkou hodnotou podľa § 4 ods. 1, ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z."), obstarávateľom - SE MV SR, v súvislosti s verejnými obstarávaniami, ktoré patrili do jeho pracovnej náplne, najmä vopred oznamoval obžalovanému K. T. A., aké verejné obstarávanie bude vykonané, na akú komoditu a v akej cene, spoločne dohovárali, ktorá spoločnosť má dať cenovú ponuku a v akej výške, či v akom rozsahu navýšenú, následne obžalovaný K. M. H. zabezpečoval cenové ponuky predovšetkým od spoločnosti N., s.r.o., ale aj od iných spoločností, a to aj bez vedomia konateľov týchto spoločností a taktiež cenové ponuky zabezpečoval aj po vzájomnej dohode s obžalovaným K. T. A., konateľom spoločnosti T. - L., s.r.o., a jeho prostredníctvom najmä od spoločnosti T. - L., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, A. č. XXX, F. Y. A. - Y., IČO: XX XXX XXX, A. č. XXX, TRIGONUS, a.s., IČO: 44 355 947, Moldavská cesta č. 10, Košice, R. V. - H., IČO: XX XXX XXX, Na Q. č. XX/XX, W., ALFA-ZETA, s.r.o., IČO: 35 944 722, Kmetikova č. 5, Nitra, P.A.S. spol. s r.o., IČO: 31 620 191, Inovecká č. 11, Banská Bystrica, RDA, s.r.o., IČO: 36 851 680, Trenčianska 1885/27, Nové Mesto nad Váhom, Pal.Van., s.r.o., IČO: 36 199 206, Mlynky č. 17, Nižný Klátov č. 1017, Nižný Klátov, ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 968 087, Hledikova č. 3, Šurany, X. L. X., IČO: XX XXX XXX, H. č. XX, W., PILTEX, s.r.o., IČO: 45 503 281, Inovecká č. 11, Banská Bystrica, N., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, F. č. XX/XXXX, W., FORA, s.r.o., IČO: 36 536 971, Zámocká č. 15, Šurany, IS-MIRAGE, s.r.o., IČO: 44 966 946, Kamenná č. 11, Žilina, R. V. - A., IČO: XX XXX XXX, ul. XX. augusta č. XXXX/X, J., FALCO SK, IČO: 36 046 540, Zigmund šachta č. 13, Banská Štiavnica, SEDIS, s.r.o., IČO: 45 685 002, Kriková č. 8, Bratislava, SEC TRADE, s.r.o., IČO: 44 845 006, Sklabinská č. 20, Bratislava a od ďalších oslovených uchádzačov jednotlivých verejných obstarávaní na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“) často aj bez vedomia konateľov týchto spoločností a takým spôsobom obžalovaný K. T. A. zabezpečil k účasti vo verejných obstarávaníach potrebný počet spoločností, obžalovaný K. T. A. zabezpečil, aby obstarávaný tovar a služby boli vo viacerých verejných obstarávaníach špecifikované iba veľmi všeobecne, najmä bez uvedenia konkrétnych kategórií a kvality vyhotovenia výrobkov, popisov, nákresov a rozmerov tovaru tak, aby mohol byť obstarávaný tovar zamenený s iným podobným tovarom, a to všetko z dôvodu, aby zákazky zadané verejným obstarávateľom vyhral ten uchádzač, na ktorom sa obaja obžalovaní vopred dohodli, pričom spoločnosti uvedené v tomto skutku nižšie v bodoch 1 - 142 získali za uvedené obdobie zákazky v hodnote najmenej 2.874.943,40 € a obaja obžalovaní takýmto konaním spôsobili podľa znaleckých posudkov škodu inému, prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní vo výške najmenej 166.266,44 € a pre tento účel konali obaja obžalovaní nasledovne:

1. vo verejnom obstarávaní SE-65-16-1/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6. marca 2009, ktorého predmetom bola strelecká OPP a výbava, boli oslovenými uchádzačmi F. a HEREFORD, s.r.o., pričom vybraným uchádzačom bola F. Y. so sumou zákazky 2.819,83 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 118,27 €,
2. vo verejnom obstarávaní SE-59-52/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom boli protiúderové prilby v počte 34 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., PK Consulting, s.r.o. pričom vybraným uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 15.496,18 €,
3. vo verejnom obstarávaní SE-59-43/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom bola balistická prilba v počte 77 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Pal.Van., s.r.o., PK Consulting, s.r.o., pričom vybraným uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.644,07 €,
4. vo verejnom obstarávaní SE-59-36/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bol ochranný štít v počte 45 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Pal.Van., s.r.o., pričom vybraným uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 17.912,48 €,
5. vo verejnom obstarávaní SE-59-5/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom boli nepriestrelné vesty (likvidácia) v počte 90 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a Pal.Van., s.r.o., pričom vybraným uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 2.324,07 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 2.233,80 €,

6. vo verejnom obstarávaní SE-20-53/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bol olej BREAK-FREE CLP-6/CLP-120R, boli oslovenými uchádzačmi R. U. - M., F. A. - Y., TRACON SLOVAKIA, s.r.o., pričom vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 12.911,50 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 5.229,00 €
7. vo verejnom obstarávaní SE-20-101/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom bola nastreľovacia stolica, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., R., pričom vybratým uchádzačom bola TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 3.359,37 €,
8. vo verejnom obstarávaní SE-20-100/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom bolo multifunkčné náradie Leatherman Surge, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS a.s. a IS-MIRAGE, s.r.o., pričom vybratým uchádzačom bola IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 35.680,96 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 6.912,00 €,
9. vo verejnom obstarávaní SE-20-91/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12. októbra 2009, ktorého predmetom boli malorážkové náboje, boli oslovenými uchádzačmi PK Consulting, s.r.o. a Pal.Van., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Van., s.r.o., so sumou zákazky 35.224,00 €,
10. vo verejnom obstarávaní SE-20-30/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. júna 2009, ktorého predmetom zákazky bola zásahová výbuška P1 s pákovým zapalovačom, nábojka-20Nk so zátkou B- so zápalnicou, nábojka 20-Mk so zátkou B-EL, boli oslovenými uchádzačmi PYRA, s.r.o., HMP ECO TEAM, s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 19.949,16 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 8.921,20 €
11. vo verejnom obstarávaní SE-20-21/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 8. apríla 2009, ktorého predmetom boli výklopné kryty puškohľadu v počte 4 ks, čistiaci šnúra BORESNAKE cal. 300 W Mag v počte 2 ks, čistiaci šnúra BORESNAKE cal. 223 rem v počte 2 ks, rozkladacie puzdro ostreľovača v počte 4 ks, mobilná nastreľovacia jednotka v počte 2 ks, boli oslovenými uchádzačmi PROFITACTIC, s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol PROFITACTIC, s.r.o., so sumou zákazky 3.148,10 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 8,40 €
12. vo verejnom obstarávaní SE-20-63-1/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 14. augusta 2009, ktorého predmetom boli brokové náboje 12x70, 3,6+ 0,2 mm, boli oslovenými uchádzačmi Pal.Van., s.r.o., TRIGONUS, a.s., PK Consulting, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 21.919,80 €,
13. vo verejnom obstarávaní SE-20-38/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom bola likvidácia osvetľovacích rakiet ROS-40, boli oslovenými uchádzačmi SYNTCHEM, spol. s r.o., Pal.Van., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Van., s.r.o., so sumou zákazky 27.570,25 €,
14. vo verejnom obstarávaní číslo SE-OMTZ-64-21/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. apríla 2010, ktorého predmetom boli špeciálne terče a prelepy, boli oslovenými uchádzačmi T., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou zákazky 8.746,50 €,
15. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-23/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. apríla 2010, ktorého predmetom bola balistická maska, boli oslovenými uchádzačmi W.A.R., s.r.o., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola W.A.R., s.r.o., so sumou zákazky 639,03 €,
16. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-033/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 10. mája 2010, ktorého predmetom bola prilba balistická v počte 52 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a WAR, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 25.308,92€,
17. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-013/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12. apríla 2010, ktorého predmetom boli protiúderové štíty v počte 100 kusov, boli oslovenými uchádzačmi: Pal.Van., s.r.o. a PK Consulting, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Van., s.r.o., so sumou zákazky 35.700,00 €,
18. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000891-005, na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola prilba protiúderová v počte 103 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., W.A.R., s.r.o. a vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.967,60 €,
19. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001031 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa

8. marca 2011, ktorého predmetom bolo multifunkčné náradie, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Sedis, s.r.o., Pal.Ván., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Sedis, s.r.o., so sumou zákazky 23.520,00 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 5.540,00 €,
20. vo verejnom obstarávaní SE-59-12/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. marca 2009, ktorého predmetom bola vesta reflexná v počte 1.900 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VEP spol. s r.o., MLAĐ DLK TEX, s.r.o., vybratým uchádzačom bola VEP spol. s r.o. so sumou zákazky 35.271,60 €,
21. vo verejnom obstarávaní SE-59-33/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. júna 2009, ktorého predmetom bolo hodnotné označenie vyšívané v počte 16.550 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SPS-lasrwork, s.r.o., SAMSON - E. V., vybratým uchádzačom bol SPS-lasrwork, s.r.o., so sumou zákazky 34.859,27 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 4.468,50 €,
22. vo verejnom obstarávaní SE-59-37/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bola vesta kynologická v počte 350 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a RUTEX-TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 34.777,75 €,
23. vo verejnom obstarávaní SE-59-48/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. septembra 2009, ktorého predmetom boli pulóver vz. 98 v počte 800 kusov, vesta pletená vz. 98 v počte 500 ks, rukavice pletené čierne vz. 98 v počte 500 párov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o. a R. Y. T., vybratým uchádzačom bol P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 30.431,87 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 12.994,00 €,
24. vo verejnom obstarávaní SE-59-50/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom bola nepriestrelná vesta na skryté nosenie III.A v počte 10 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VEP spol. s r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol VEP spol. s r.o., so sumou zákazky 5.950,00 €,
25. vo verejnom obstarávaní SE-59-67/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 14. decembra 2009, ktorého predmetom bol chránič trupu v počte 40 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - H., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 32.844,00 €,
26. vo verejnom obstarávaní SE-65-16/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom boli paplóny, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o., FORA, s.r.o. a vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 2.439,50 €,
27. vo verejnom obstarávaní SE-65-14/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 27. februára 2009, ktorého predmetom bola záclonovina, boli oslovenými uchádzačmi BZ., P.A.S., s.r.o. a vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 3.441,48 €,
28. vo verejnom obstarávaní SE-65-15/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom boli špeciálne obaly na stroje, ktoré slúžia na výrobu pasov, boli oslovenými uchádzačmi FIOS - K., BZ., FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 11.043,20 €,
29. vo verejnom obstarávaní SE-65-6/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. januára 2009, ktorého predmetom boli ochranné pracovné prostriedky, boli oslovenými uchádzačmi F.. - Y., ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. A. - MAC. so sumou zákazky 33.536,08 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 4.109,92 €,
30. vo verejnom obstarávaní SE-65-7/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. januára 2009, ktorého predmetom bola deka, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o., RUTEX TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 2.499,00 €,
31. vo verejnom obstarávaní SE-65-62/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2009, predmetom ktorého boli rozlišovacie pásky, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o., VICTORIA AG ART, s.r.o., vybratým uchádzačom bola VICTORIA AG ART, s.r.o., so sumou zákazky 9.980,00 €,
32. vo verejnom obstarávaní SE-65-57/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. novembra 2009, ktorého predmetom boli uteráky a utierky, boli oslovenými uchádzačmi X. L. X., F. Y. A. - Y., vybratým uchádzačom bola F.. - Y. so sumou zákazky 610,47 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 61,54 €,
33. vo verejnom obstarávaní SE-65-49/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12.

októbra 2009, ktorého predmetom boli ochranné pracovné pomôcky, boli oslovenými uchádzačmi REMPO, s.r.o. a BZ.. A. - Y., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 5.971,79 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 735,00 €,

34. vo verejnom obstarávaní SE-65-38/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. mája 2009, ktorého predmetom bolo špeciálne pracovné oblečenie pre pracovníkov NPC MV SR, boli oslovenými uchádzačmi F.. - Y. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 2.920,38 €,

35. vo verejnom obstarávaní SE-65-25/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. marca 2009, ktorého predmetom bolo OPP v nebezpečnom prostredí, boli oslovenými uchádzačmi MAGNUM - E., REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bol MAGNUM - E. V. so sumou zákazky 1.278,06 €,

36. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-25/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. mája 2010, ktorého predmetom boli ochranné pracovné pomôcky, boli oslovenými uchádzačmi REMPO, s.r.o., Bc. Y. A. - Y., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 8.437,10 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 1.202,00 €,

37. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-29/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 31. mája 2010, ktorého predmetom boli ochranné pracovné pomôcky pre letecký útvar, boli oslovenými uchádzačmi Pletiareň - R. Y., F.. A. - Y., vybratým uchádzačom bola Bc. Y. A. - Y. so sumou zákazky 208,26 €,

38. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-44/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6. augusta 2010, ktorého predmetom boli OPP, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o., BZ.. A. - Y., FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola Bc. Y. A. - Y. so sumou zákazky 4.786,71 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 256,32 €,

39. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-55/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. októbra 2010, ktorého predmetom boli posteľné prádlo, vankúše a prikrývky pre ubytovňu Bulharská, boli oslovenými uchádzačmi ÁČKO, a.s., Bc. Y. A. - Y., K. Y. V. - bytový textil, vybratým uchádzačom bola Bc. Y. A. - Y. so sumou zákazky 8.796,48 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 1.305,70 €,

40. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-70/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2010, ktorého predmetom boli OPP, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o., F.. A. - Y. a FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 6.219,10 €,

41. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-16-012/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. apríla 2010, ktorého predmetom boli putá jednorazové textilné, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o., Pal.Ván., s.r.o., T.-L., s.r.o., vybratým uchádzačom bola IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 35.658,35 €,

42. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-2/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. februára 2010, ktorého predmetom bola taktická vesta klasik v počte 100 ks, taktická vesta UOU v počte 20 ks, taktická vesta PPU v počte 233 ks, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - A., F.C., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 35.025,27 €,

43. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-3/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. februára 2010, ktorého predmetom bola čiapka zimná v počte 1.000 ks, boli oslovenými uchádzačmi R. Y. - T., P.A.S. spol. s r.o., X. L. X., vybratým uchádzačom bola P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 29.155,00 €,

44. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-070/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 12. novembra 2010, ktorého predmetom bolo sako rovnošatové hudba v počte 7 kusov, nohavice rovnošatové v počte 14 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VZORODEV v.d., X. N., vybratým uchádzačom bol VZORODEV v.d., so sumou zákazky 2.736,90 €,

45. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000793-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. februára 2011, ktorého predmetom bola viazanka 98 v počte 2.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi X. L. X., ADVERTA SLOVAKIA, a.s., vybratým uchádzačom bola X.o sumou zákazky 14.100,00 €,

46. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000859-007 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola šiltovka s nápisom POLÍCIA v počte 4.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o., F.. A. - Y., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX,

s.r.o., so sumou zákazky 24.720,00 €,

47. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/00860-006 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 9. marca 2011, ktorého predmetom bola vesta reflexná v počte 2.100 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SEDIS, s.r.o., T.-L., s.r.o., GEMOR FASHION, s.r.o., vybratým uchádzačom bol SEDIS, s.r.o., so sumou zákazky 35.280,00 €,

48. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000862-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. februára 2011, ktorého predmetom bol komplet protiúderový v počte 50 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.880,00 €,

49. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000897 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola vesta kynologická v počte 370 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. A.-Y., FALCO SK a R. V. - A., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 35.076,00 €,

50. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000898-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola čiapka zimná v počte 1.300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 34.320,00 €,

51. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001027-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 1. marca 2011, ktorého predmetom zákazky bola čiapka so štítkom letná 98 v počte 1.650 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TONAK, a.s. a KOUTNÝ spol. s r.o., vybratým uchádzačom bol TONAK, a.s., so sumou 28.858,50 €,

52. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001074-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. marca 2011, ktorého predmetom bola termokukla v počte 2.600 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - A. a R. Y. - T., vybratým uchádzačom bol R. V. - A. so sumou zákazky 23.244,00 €,

53. vo verejnom obstarávaní SE-65-41/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. júna 2009, ktorého predmetom bolo pracovné oblečenie pre pracovníkov MV SR, boli oslovenými uchádzačmi F. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 1.961,12 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 483,70 €.

54. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-31/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 31. mája 2010, ktorého predmetom boli pracovné rukavice, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a F. A. - Y., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 572,39 €,

55. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-73/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2010, ktorého predmetom bola páska reflexná POLÍCIA v počte 5.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi Pal.Ván., s.r.o., GEMOR FASHION, s.r.o., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Ván., s.r.o., so sumou zákazky 35.283,50 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 20.400,00 €,

56. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000894-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bol chlebník 85 v počte 1.400 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou 35.280,00 €,

57. vo verejnom obstarávaní SE-33-3/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. februára 2009, ktorého predmetom bol automatický prenosný tester na kontrolu eurobankoviek CT 330 Plus, boli oslovenými uchádzačmi Eurokontakt, s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol Eurokontakt, s.r.o., so sumou zákazky 434,54 €,

58. vo verejnom obstarávaní SE-20-102/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom boli akumulátory do extrémnych podmienok v počte 12 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bola R. V. - H. so sumou zákazky 8.532,00 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 6.732,00 €,

59. vo verejnom obstarávaní SE-20-12/OMTZ-2009, na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6. marca 2009, ktorého predmetom bola dodávka akumulátorov pre elektrocentrály, boli oslovenými uchádzačmi K. C. V. - X., MMB Services, s.r.o., vybratým uchádzačom bol MMB Services, s.r.o., so sumou zákazky 7.461,30 €,

60. vo verejnom obstarávaní SE-20-12/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 6.

marca 2009, ktorého predmetom boli revízie a opravy elektrocentrál, boli oslovenými uchádzačmi K. C. V. - X. a DELTA elektronika, s.r.o., vybratým uchádzačom bol K. C. V. - EUC. so sumou zákazky 30.122,50 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 19.472,47 €,

61. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-16-011/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. marca 2010, ktorého predmetom boli opravy a revízie elektrocentrál 4kWA a 6kWA, boli oslovenými uchádzačmi ZP ELEKTRONIK SERVIS spol. s r.o. a SEC TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol SEC TRADE, s.r.o., so sumou zákazky 30.276,00 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 22.670,00 €,

62. vo verejnom obstarávaní SE-20-99/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. novembra 2009, ktorého predmetom bolo prenosné LED svietidlo I-STORM 24 v počte 4 kusy, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., BETALOV, s.r.o., bol vybratým uchádzačom TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 6.747,30 €,

63. vo verejnom obstarávaní SE-20-107/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. decembra 2009, ktorého predmetom bolo a) chemické svetlo mix (6 hod.) v počte 1.800 kusov, b) chemické svetlo SOS (5 min.) v počte 1.050 kusov, c) chemické svetlo Infra (3 hod.) v počte 300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R., IS-MIRAGE, s.r.o. a T. s.r.o., vybratým uchádzačom bol IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 33.915,00 €,

64. vo verejnom obstarávaní SE-59-47/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. októbra 2009, ktorého predmetom boli náhradné diely k stanom: teleskopická tyč v počte 12 kusov, podstavce v počte 10 kusov, spojovacie svorky v počte 40 kusov, boli oslovenými uchádzačmi E. V. - Y. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol E. V. - Y. so sumou zákazky 2.850,53 €,

65. vo verejnom obstarávaní SE-65-8/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. januára 2009, ktorého predmetom boli drobné športové potreby, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a Teleport, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 361,40 €,

66. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-27/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. mája 2010, ktorého predmetom boli chrániče sluchu v počte 200 kusov, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a F. A. - Y., vybratým uchádzačom bola F. - MAC. so sumou zákazky 5.450,20 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 928,20 €,

67. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-16-052/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. júna 2010, ktorého predmetom bolo osobné svietidlo policajta v počte 300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o., Betalov, s.r.o. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou 29.988,00 €,

68. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-006/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. februára 2010, ktorého predmetom boli taktické okuliare ekvivalent Bollé X500 v počte 360 ks, taktické okuliare ekvivalent Bollé X800 v počte 250 ks, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a Lopaco, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS a.s., so sumou zákazky 35.669,06 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 5.333,06 €,

69. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000890-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. marca 2011, ktorého predmetom boli okuliare taktické X500 v počte 370 kusov, okuliare taktické X800 v počte 270 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RDA, s.r.o., TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou zákazky 34.120,80 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 2.295,10 €,

70. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000893-007 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bol vak spací v počte 870 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T., Sk Trimm, s.r.o. a R., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.496,00 €,

71. vo verejnom obstarávaní SE-20-109/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. novembra 2009, ktorého predmetom bol hasiaci spray 400 ml ekvivalent typ Pyrocool v počte 400 kusov, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o. a F. - Y., vybratým uchádzačom bol IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 6.664,00 €,

72. vo verejnom obstarávaní SE-59-18/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom boli rukavice kožené 98 v počte 2.400 párov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o. a HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bol P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 32.501,28 €,

73. vo verejnom obstarávaní SE-65-47/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. septembra 2009, ktorého predmetom bola ochranná pracovná obuv pre letecký útvar, boli oslovenými uchádzačmi F. - Y., ARTRA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ARTRA, s.r.o., so sumou zákazky 2.403,80 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 182,82 €,
74. vo verejnom obstarávaní SE-59-9/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. marca 2009, ktorého predmetom bol opasok kožený 98 v počte 2.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a FALCO SK, s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 25.287,50 €,
75. vo verejnom obstarávaní SE-144-14/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom boli kožené a plastové puzdro na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.500 kusov a plastová vložka do puzdra na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o., T.-L., s.r.o. a FALCO-SK, vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 22.865,85 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 70,00 €,
76. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-160-007/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 31. mája 2010, ktorého predmetom bolo kožené puzdro na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.000 kusov a plastové puzdro na služobný preukaz pre policajtov v počte 3.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o., PILTEX, s.r.o. a FALCO SK, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 22.312,50 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 3.210,00 €,
77. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-031/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. mája 2010, ktorého predmetom boli topánky letecké v počte 43 párov, boli oslovenými uchádzačmi HUMANIC SK, s.r.o. a GYMTONIC.sk - internetový obchod, bol vybratým uchádzačom HUMANIC SK, s.r.o., so sumou zákazky 3.526,00 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 1.035,44 €,
78. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001008-005 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 25. februára 2011, ktorého predmetom bolo puzdro na pokutové bloky v počte 700 kusov, boli oslovenými uchádzačmi FALCO SK, s.r.o. a PILTEX, s.r.o., vybratým uchádzačom bol FALCO SK, s.r.o., so sumou zákazky 32.760,00 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 23.282,00 €,
79. vo verejnom obstarávaní SE-65-3/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 28. januára 2009, ktorého predmetom bol nákup cestovného kufra, boli oslovenými uchádzačmi Eurokontakt, s.r.o. a N., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Eurokontakt, s.r.o., so sumou zákazky 397,91 €,
80. vo verejnom obstarávaní SE-65-9/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. februára 2009, ktorého predmetom bol kufor prenosný, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a Eurokontakt, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Eurokontakt, s.r.o., so sumou zákazky 440,30 €,
81. vo verejnom obstarávaní SE-96-22/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. júla 2009, ktorého predmetom bola bezpečnostná prenosná taška v počte 300 kusov a bezpečnostná plomba v počte 10.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi BZ. A. - MAC., REMPO, s.r.o., FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 9.127,30 €,
82. vo verejnom obstarávaní SE-65-48/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. septembra 2009, ktorého predmetom boli ochranná páska a bezpečnostná fólia, boli oslovenými uchádzačmi FIOS - K. Y. S. a T.-L., s.r.o., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 13.447,00 €,
83. vo verejnom obstarávaní SE-65-31/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 8. apríla 2009, ktorého predmetom bol spotrebný materiál k frankovacím strojom, boli oslovenými uchádzačmi Robinco Slovakia, s.r.o. a N., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Robinco Slovakia, s.r.o., so sumou zákazky 68,33 €,
84. vo verejnom obstarávaní SE-65-1/OMTZ-2008 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. januára 2009, ktorého predmetom bol nákup odvápnovacích tabliet, boli oslovenými uchádzačmi Hospol elektro spol. s r.o. a N., s.r.o., vybratým uchádzačom bol Hospol elektro spol. s r.o. so sumou zákazky 1.325,07 €,
85. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-17/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. apríla 2010, ktorého predmetom boli špeciálne kufre a príslušenstvo, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a K. S. J. - Q T., vybratým uchádzačom bol K. S. J. - Q T. so sumou zákazky 955,42 €,
86. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-68/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. decembra 2010, ktorého predmetom bol proviantný materiál, boli oslovenými uchádzačmi DUAL

Slovakia, s.r.o., F. - Y. a R. S., vybratým uchádzačom bola R. S.,
87. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-159-008/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. júna 2010, ktorého predmetom bola bezpečnostná prenosná taška v počte 300 kusov a bezpečnostná plomba v počte 10.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi FORA, s.r.o., F., RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola RDA, s.r.o., so sumou zákazky 12.257,00 €,
88. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-007/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. februára 2010, ktorého predmetom bola trojdielna jedálna súprava v počte 1.400 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SEC TRADE, s.r.o. a R., vybratým uchádzačom bol R. so sumou zákazky 34.230,00 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 3.430,00 €
89. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-5/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. februára 2010, ktorého predmetom bola poľná fľaša s obalom v počte 2.600 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ALFA-ZETA, s.r.o. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou 32.177,60 €,
90. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-36/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. júla 2010, ktorého predmetom boli chrániče sluchu, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o., F. A. - Y., RUTEX TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 1.785,00 €,
91. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-19/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 30. apríla 2010, ktorého predmetom boli špeciálne magnetické pásy a nálepky, boli oslovenými uchádzačmi F. - Y. a REALEX Print, vybratým uchádzačom bol REALEX Print so sumou zákazky 1.598,80 €,
92. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-38/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 28. júla 2010, ktorého predmetom bola bezpečnostná páska, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou zákazky 8.264,55 €,
93. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-64-40/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 24. júna 2010, ktorého predmetom boli etikety do obáľkovacej linky, boli oslovenými uchádzačmi GEMMA, a.s. a FORA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola GEMMA, a.s., so sumou zákazky 80,92 €,
94. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000889-007 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola nádoba jedálna trojdielna v počte 1.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ALFA-ZETA, s.r.o., R. V. - H. a R. V. - A., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou zákazky 35.640,00 €, čím bola spôsobená škoda v sume najmenej 2.646,00 €,
95. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/000858-001 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. februára 2011, ktorého predmetom bola fľaša poľná v počte 2.600 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - H., ALFA-ZETA, s.r.o., SEDIS, s.r.o., vybratým uchádzačom bol R. so sumou zákazky 31.200,00 €,
96. vo verejnom obstarávaní SE-59-2/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 23. januára 2009, ktorého predmetom bola taška prenosná na protiúderové komplety v počte 160 kusov a taška prenosná na jazdecký komplet v počte 11 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. A. - Y., HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 6.963,88 €,
97. vo verejnom obstarávaní SE-59-4/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. marca 2009, ktorého predmetom bol suspensor k protiúderovému kompletu v počte 148 kusov a chránič krku k protiúderovému kompletu v počte 148 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. A. - Y. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 8.806,00 €,
98. vo verejnom obstarávaní SE-59-6/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 3. marca 2009, ktorého predmetom boli šiltovky POLÍCIA v počte 4.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. - Y. a P.A.S. spol. s r.o., vybratým uchádzačom bola BZ. - MAC. so sumou zákazky 24.990,00 €,
99. vo verejnom obstarávaní SE-59-8/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 4. marca 2009, ktorého predmetom bola rukávová páska s retroreflexiou v počte 3.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 34.986,00 €,
100. vo verejnom obstarávaní SE-59-10/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 5. marca 2009, ktorého predmetom boli vesta taktická PPÚ v počte 233 kusov, vesta taktická POLÍCIA v počte 117 kusov a vesta taktická ÚOU v počte 20 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. - Y. a R. V. -

A., vybratým uchádzačom bola F. Y. so sumou zákazky 35.688,10 €,

101. vo verejnom obstarávaní SE-59-15/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 28. apríla 2009, ktorého predmetom boli rukavice kevlarové v počte 60 párov, chrániče na lakte v počte 60 kusov a chrániče na kolená v počte 60 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F., A-spen, s.r.o. a DESECON, a.s., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 4.355,40 €,

102. vo verejnom obstarávaní SE-59-23/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom boli poľné fľaše v počte 2.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o., R. V. - A. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 25.942,00 €,

103. vo verejnom obstarávaní SE-59-24/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom boli karimatky v počte 1.500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o., RUTEX TRADE, s.r.o. a BT DOMINIK, s.r.o., vybratým uchádzačom bol T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 30.523,50 €,

104. vo verejnom obstarávaní SE-59-25/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. mája 2009, ktorého predmetom bola súprava jedálna trojdielna v počte 1.200 kusov, boli oslovenými uchádzačmi N., s.r.o. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bol N., s.r.o., so sumou zákazky 30.473,52 €,

105. vo verejnom obstarávaní SE-59-30/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 5. júna 2009, ktorého predmetom bola prilba protiúderová v počte 50 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 17.552,50 €,

106. vo verejnom obstarávaní SE-59-35/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 18. júna 2009, ktorého predmetom bol komplet protiúderový v počte 43 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.409,64 €,

107. vo verejnom obstarávaní SE-59-39/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 7. augusta 2009, ktorého predmetom bola obuv ochranná v počte 3 páry, nohavice pre špeciálne jednotky v počte 3 kusy, prilba ochranná v počte 3 kusy, odev ochranný pre špeciálne jednotky v počte 3 kusy, rukavice pre špeciálne jednotky v počte 3 páry, vložka do ochranného odevu v počte 8 kusov, šál nehorľavý v počte 2 kusy, ochrana chrbta v počte 1 kus, kukla nehorľavá v počte 2 kusy a ponožky špeciálne v počte 2 páry, boli oslovenými uchádzačmi F. a ADVERTA-SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola F. so sumou zákazky 9.048,17 €,

108. vo verejnom obstarávaní SE-59-41/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom boli okuliare taktické X500 v počte 350 kusov a okuliare taktické X800 v počte 260 kusov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s. a N., s.r.o., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.617,89 €,

109. vo verejnom obstarávaní SE-59-42/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom bola blúza rovnošatová vz. 98 v počte 310 kusov a nohavice rovnošatové vz. 98 v počte 310 párov, boli oslovenými uchádzačmi F., R. V. - A., vybratým uchádzačom bola F. A. - Y. so sumou zákazky 34.787,27 €,

110. vo verejnom obstarávaní SE-59-42/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 17. augusta 2009, ktorého predmetom bola čiapka zimná v počte 920 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a X. L. X., vybratým uchádzačom bola X. L. X. so sumou zákazky XX.XXX,XX €,

111. vo verejnom obstarávaní SE-59-45/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. septembra 2009, ktorého predmetom bol vak 85 v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o., Pal.Ván., s.r.o. a RUTEX TRADE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol Pal.Ván., s.r.o., so sumou zákazky 35.700,00 €,

112. vo verejnom obstarávaní SE-59-51/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom bola smerovka pre dopravného policajta v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T. a HEREFORD, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 8.211,00 €,

113. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-004/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 22. februára 2010, ktorého predmetom bola vesta reflexná v počte 2.235 kusov, boli oslovenými

uchádzačmi T.-L., s.r.o. a REMPO, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 35.692,50 €,

114. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-009/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bola vesta taktická ľahká v počte 540 kusov, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o. a X. L. X., vybratým uchádzačom bola X. L. X. so sumou zákazky 35.343,00 €,

115. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-10/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom boli taktické rukavice v počte 500 párov, boli oslovenými uchádzačmi R. V. - H., Lopaco, s.r.o. a IS-MIRAGE, s.r.o., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 30.047,50 €,

116. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-11/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom boli karimatky v počte 1.800 kusov, boli oslovenými uchádzačmi P.A.S. spol. s r.o., Sk Trimm, s.r.o. a ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., vybratým uchádzačom bol P.A.S. spol. s r.o. so sumou zákazky 35.128,80 €,

117. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-12/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bol spací vak MV v počte 800 kusov, boli oslovenými uchádzačmi SEC TRADE, s.r.o., ALFA-ZETA, s.r.o., BZ.. - Y., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou zákazky 35.462,00 €,

118. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-20/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bol opasok UOU PAD v počte 1.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a IS-MIRAGE, s.r.o., vybratým uchádzačom bola IS-MIRAGE, s.r.o., so sumou zákazky 12.614,00 €,

119. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-47/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom bola vesta kynologická v počte 350 kusov, boli oslovenými uchádzačmi Pal.Ván., s.r.o., ALFA-ZETA, s.r.o., F. - Y., vybratým uchádzačom bola ALFA-ZETA, s.r.o., so sumou zákazky 34.025,67 €,

120. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-53/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. februára 2010, ktorého predmetom boli náhradné diely na poriadkové prilby Ulbrichts (upínacie skrutky k priezoru v počte 2.700 kusov, priezor v počte 5 kusov, zátylník v počte 40 kusov, potítka vrátane výstuže v počte 1.400 kusov, popruhy POP v počte 550 kusov, pracky v počte 450 kusov), boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 35.664,30 €,

121. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-15/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 13. apríla 2010, ktorého predmetom bol protiúderový komplet v počte 44 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T. L., s.r.o. a TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bola T. SLI., s.r.o., so sumou zákazky 35.657,16 €,

122. vo verejnom obstarávaní MV-SE-OMTZ-149-16/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 13. apríla 2010, ktorého predmetom boli protiúderové rukavice v počte 250 párov, boli oslovenými uchádzačmi TRIGONUS, a.s., Lopaco, s.r.o. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 25.138,75 €,

123. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-14/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 16. apríla 2010, ktorého predmetom boli poriadkové prilby v počte 100 kusov, boli oslovenými uchádzačmi T.-L., s.r.o. a RDA, s.r.o., vybratým uchádzačom bola T.-L., s.r.o., so sumou zákazky 34.986,00 €,

124. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-046/2010, na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 3. mája 2010, ktorého predmetom bol vak 85 na výstroj v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi RUTEX TRADE, s.r.o., Pal.Ván., s.r.o., F. - Y., bola vybratým uchádzačom F. - Y. so sumou zákazky 35.700,00 €,

125. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-036/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. mája 2010, ktorého predmetom bolo hodnotné označenie vyšívané v počte 10.200 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a EURO GIFTS, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou zákazky 21.241,50 €,

126. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-038/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. mája 2010, ktorého predmetom bol znak rukávový POLÍCIA v počte 5.000 kusov, boli oslovenými

- uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a EURO GIFTS, s.r.o., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou 16.184,00 €,
127. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-048/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bola vložka do protiúderových rukavíc v počte 1.713 párov, boli oslovenými uchádzačmi PILTEX, s.r.o. a Lopaco, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 24.869,33 €,
128. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-049/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bola viazanka bordová v počte 6.300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a X. L. X., vybratým uchádzačom bola X. so sumou zákazky 35.235,90 €,
129. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-050/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bola šiltovka POLÍCIA v počte 4.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi R. Y. - T. a R. V. - H., vybratým uchádzačom bol R. V. - H. so sumou zákazky 30.642,50 €,
130. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-051/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom bolo puzdro na pokutové bloky v počte 700 kusov, boli oslovenými uchádzačmi IS-MIRAGE, s.r.o. a PILTEX, s.r.o., vybratým uchádzačom bol PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 32.903,50 €,
131. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-052/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 11. júna 2010, ktorého predmetom boli náhradné diely na protiúderové komplety (skrutky v počte 3.000 kusov, nity v počte 2.000 kusov, popruhy v počte 700 kusov, výstuž v počte 200 kusov), boli oslovenými uchádzačmi T. L., s.r.o. a Pal.Van., s.r.o., vybratým uchádzačom bola T. L., s.r.o., so sumou zákazky 35.664,30 €,
132. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-54/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 15. júna 2010, ktorého predmetom bol chlebník vz. 85 v počte 1.300 kusov, boli oslovenými uchádzačmi ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o. a F., vybratým uchádzačom bola ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., so sumou 35.581,00 €,
133. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-65/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 13. októbra 2010, ktorého predmetom bol šál pletený 98 v počte 5.000 kusov, oslovenými uchádzačmi boli PILTEX, s.r.o., F. A. - Y., X. L. X., bol vybratým uchádzačom PILTEX, s.r.o., so sumou zákazky 27.905,00 €,
134. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-66/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 25. októbra 2010, ktorého predmetom bola vesta taktická hipológ v počte 30 kusov, boli oslovenými uchádzačmi F. Y. a R. V. - A., vybratým uchádzačom bola Bc. Y. A. - MAC. so sumou zákazky 2.713,00 €,
135. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-149-67/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 2. novembra 2010, ktorého predmetom boli chránič krku, chránič trupu predný diel, chránič trupu zadný diel, chránič ramena a paže, chránič lakt'a, chránič predlaktia, suspenzor, chránič kolena, holennej kosti, členka a priehlavku, sada protiúderových chráničov, boli oslovenými uchádzačmi T. L., s.r.o., R. V. - H., TRIGONUS, a.s., vybratým uchádzačom bol T. L., s.r.o., so sumou zákazky 35.408,55 €,
136. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ-1-2011/001160 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. marca 2011, ktorého predmetom bolo puzdro na VASR 80 v počte 2.000 kusov, boli oslovenými uchádzačmi FALCO SK, s.r.o., AFG SECURITY-CORPORATION, s.r.o., VEP spol. s r.o., vybratým uchádzačom bol FALCO SK, s.r.o., so sumou zákazky 11.520,00 €,
137. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ1-2011/001157 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. marca 2011, ktorého predmetom boli puzdro opaskové pre 9 mm Pi vz. 82 v počte 500 kusov (470 kusov pravých a 30 kusov ľavých), puzdro na zásobník pre 9 mm Pi vz. 82 v počte 500 kusov, boli oslovenými uchádzačmi VEP spol. s r.o., FALCO SK, s.r.o. a AFG SECURITY-CORPORATION, s.r.o., vybratým uchádzačom bol VEP spol. s r.o. so sumou zákazky 8.100,00 €,
138. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ/2010 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 21. júna 2010, ktorého predmetom bol vak UOU v počte 350 kusov, boli oslovenými uchádzačmi Sk Trimm, s.r.o., R. V. - A. a FORA, s.r.o. a vybratým uchádzačom bola FORA, s.r.o., so sumou zákazky 34.569,50 €,
139. vo verejnom obstarávaní SE-OMTZ/2010 zo dňa 2. júna 2010 na základe vyhodnotenia prieskumu

trhu zo dňa 2. júna 2010, ktorého predmetom boli náhradné diely k protiúderovým štítom, boli oslovenými uchádzačmi S.P.V., a.s. a Pal.Ván., s.r.o., vybratým uchádzačom bola Pal.Ván., s.r.o., so sumou zákazky 35.640,50 €,

140. vo verejnom obstarávaní SE-59-31/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 26. mája 2009, ktorého predmetom boli protiúderové rukavice, bez záznamu o oslovených uchádzačoch, bol vybratým uchádzačom TRIGONUS, a.s., so sumou zákazky 5.200,30 €,

141. vo verejnom obstarávaní SE-59-49/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu zo dňa 19. októbra 2009, ktorého predmetom bola taktická vesta ľahká v počte 245 kusov, boli oslovenými uchádzačmi AFG SECURITY-CORPORATION, s.r.o., VEP spol. s r.o. a vybratým uchádzačom bola VEP spol. s r.o. so sumou zákazky 16.909,90 €,

142. vo verejnom obstarávaní SE-59-34/OMTZ-2009 na základe vyhodnotenia prieskumu trhu, ktorého predmetom bolo puzdro na pokutové bloky v počte 700, bola dňa 18. júna 2009 spísaná objednávka bez záznamu o oslovených uchádzačoch a vybratým uchádzačom bola T., s.r.o., so sumou zákazky 32.903,50 €.

Za to špecializovaný súd obžalovaného K. M. H. podľa § 266 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov; obžalovaného K. T. A. podľa § 266 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Oboch obžalovaných súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Každému z obžalovaných tiež podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 57 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 20.000 €. Podľa § 57 ods. 3 im súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený (každému samostatne) ustanovil náhradný trest vo výmere 1 roka. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému K. M. H. uložil trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone zamestnania, povolania a funkcie štátneho zamestnanca a zamestnanca vo verejnej službe vo výmere 5 rokov.

Naproti tomu súd obžalovaného K. T. A. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátorka“) z 12. apríla 2017, sp. zn. VII/2 Gv 12/16/1000-52, v rozsahu skutku II./, ktorý bol právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák., a ktorý mal byť spáchaný tak, že:

II./ v presne nezistenom čase v období od začiatku roku 2009 až do 22. marca 2011 v Bratislave, v Nitre a na ďalších miestach obvinený K. T. A., konateľ spoločnosti T. L., s.r.o., A. č. XXX, v postavení uchádzača verejných obstarávaní - zákazky s nízkou hodnotou podľa zákona č. 25/2006 Z. z. vyhlásených verejným obstarávateľom - SE MV SR, po vzájomnej dohode poskytoval úplatky vo výške 50 % zo zisku zákaziek od spoločností uvedených v bode I./ obžaloby obvinenému K. M. H., vedúcemu oddelenia materiálneho-technického zabezpečenia SE MV SR, v postavení verejného činiteľa v zmysle zákona č. 312/2001 Z. z. za to, že obvinený K. M. H. z titulu svojej funkcie zabezpečil určenie kritérií a ich prispôsobenie tak, aby jednotlivé verejné obstarávania vyhrali spoločnosti T. L., s.r.o., A. č. XXX, Bc. Y. A. - Y., A. č. XXX, TRIGONUS, a.s., Košice, R. V. - H., W., ALFA-ZETA, s.r.o., W., P.A.S. spol. s r.o., Banská Bystrica, RDA, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, Pal.Ván., s.r.o., Nižný Klátov, ADVERTA SLOVAKIA Šurany, X. L. X. W., PILTEX, s.r.o., Banská Bystrica, N., s.r.o., W., FORA, s.r.o., Šurany, IS-MIRAGE, s.r.o., Žilina, R. V. - A. J., FALCO SK, s.r.o., Banská Štiavnica, SEDIS, s.r.o., Bratislava, SEC Trade, s.r.o., Bratislava, pričom išlo o verejné obstarávania uvedené v bode I./ obžaloby pod číslami 1 - 10, 12 - 14, 16 - 18, 22 - 23, 25 - 30, 32 - 34, 36 - 43, 45 - 46, 48 - 50, 53 - 56, 58, 62 - 63, 65, 67 - 72, 74 - 76, 81 - 82, 87 - 90, 92, 94 - 135, 138 - 140, 142 v hodnote 2.552.595,80 €, pričom obvinený K. T. A. vyplácal úplatky obvinenému K. M. H. formou provízií faktúr spoločnosťou T. L., s.r.o. a F. A. - Y. spoločnosti N., s.r.o., W., ktorej spoločníčkou a konateľkou je obvinená K. V. K., manželka obvineného K. M. H., ako aj jeho svokor, obvinený K. R. K., Z.. a takto mu poskytol úplatky v celkovej výške najmenej 239.858,- €.

Rovnako súd obžalovaných K. M. H., K. T. A., K. V. K., K. R. K., Z. a F. Y. A. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod vyššie označenej obžaloby prokurátorky v rozsahu skutku III./, ktorý bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. a ktorý mal byť spáchaný tak, že:

III./ od začiatku roka 2009 až do 22. marca 2011 v Nitre a na ďalších miestach uzatvorila spoločnosť N., s.r.o., W., ktorej spoločníkmi a konateľmi sú obvinená K. V. K., manželka K. M. H. a obvinený K. R. K., Z., otec K. V. K. a svokor obvineného K. H., zmluvy o obchodnej spolupráci so spoločnosťou T. L., s.r.o., A. č. XXX, v zastúpení obvineným K. T. A. a obvinenou Bc. Y. A. - Y. A. č. XXX, manželkou obvineného K. T. A., ktorých predmetom bolo sprostredkovanie nákupu a predaja, hoci v skutočnosti k žiadnemu sprostredkovaniu nákupu a predaja pre uvedené spoločnosti nedochádzalo, následne v rokoch 2009 a 2010 spoločnosť N., s.r.o., W. na základe takto uzatvorených zmlúv vystavovala fiktívne provízne faktúry č. 2009006 dňa 24. marca 2009, č. 2009018 dňa 30. septembra 2009, č. 2009019 dňa 29. októbra 2009, č. 2009020 dňa 30. decembra 2009, č. 2010005 dňa 30. marca 2010, č. 2010006 dňa 25. júna 2010 a č. 201007 dňa 5. júla 2010, ktoré boli odmenou pre spoločnosť N., s.r.o., W. vo výške minimálne 50 % zo zisku, ktorý dosiahla T. L., s.r.o., A. a Bc. Y. A. - Y. z každého jednotlivého predaja tovaru pre MV SR a ktoré faktúry sa odvolávali na vyššie uvedené zmluvy o obchodnej spolupráci, na základe ktorých tieto spoločnosti vyplatili N., s.r.o., W. finančné prostriedky vo výške najmenej 239.858 €, pričom tieto finančné prostriedky boli získané takým spôsobom, že v presne nezistenom čase v období od začiatku roku 2009 do 22. marca 2011 v Bratislave, v Nitre a na ďalších miestach obvinený K. M. H. v postavení vedúceho oddelenia materiálo-technického zabezpečenia SE MV SR, teda ako verejný činiteľ, v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 písm. b), f), m), ods. 2 písm. b), d), h) zákona č. 312/2001 Z. z., ako vyhlasovateľ a zároveň usporiadateľ verejných obstarávaní - zákaziek s nízkou hodnotou podľa zákona č. 25/2006 Z. z., obstarávateľom SE MV SR, sa dohodol s obvineným K. T. A., konateľom spoločnosti T. L., s.r.o., A., že mu tento poskytne ako úplatok 50 % zo zisku zákaziek od spoločností T. - L., s.r.o., A. č. XXX, Bc. Y. A. - Y., A. č. XXX, TRIGONUS, a.s., Košice, R. V. - H. W., ALFA-ZETA, s.r.o., Nitra, P.A.S. spol. s r.o., Banská Bystrica, RDA, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, Pal. Ván., s.r.o., Nižný Klátov, ADVERTA SLOVAKIA, s.r.o., U., X. L. X. Nitra, PILTEX, s.r.o., Banská Bystrica, FORA, s.r.o. Šurany, IS-MIRAGE, s.r.o., Žilina, R. V. - A. J., FALCO SK, s.r.o., Banská Štiavnica, SEDIS, s.r.o., Bratislava, SEC Trade s.r.o., Bratislava a od ďalších oslovených uchádzačov jednotlivých verejných obstarávaní na MV SR za zákazky, ktoré tieto spoločnosti získali na základe obvineným K. M. H. zmanipulovaných verejných obstarávaní na SE MV SR a na ktorých sa predtým obvinení K. M. H. a K. T. A. dohodli, pričom sa jednalo o verejné obstarávania uvedené v bode I./ obžaloby pod číslami 1 - 4, 14, 16 - 17, 22 - 23, 26 - 30, 33, 36, 38 - 43, 53 - 54, 65 - 66, 72, 74 - 76, 81 - 82, 87 - 89, 92, 100 - 103, 105 - 106, 111 - 119, 121 - 124, 127 - 135, 138 - 140, 142 a kúpne zmluvy uzatvorené medzi MV SR a spoločnosťou F. A. - Y. číslo SE-134-6/OMTZ-2009, SE-OMTZ-131-013/2010 a SE-OMTZ-131-015/2010.

O d v o l a n i a s t r á n k o n a n i a

Proti tomuto rozsudku podala prokurátorka ihneď po jeho vyhlásení v celom rozsahu v neprospech všetkých obžalovaných odvolanie, ktoré odôvodnila podaním z 24. júna 2019.

Ku skutku II./ vysvetlila, že ak prvostupňový súd uznal v bode I./ K. H. vinným aj za to, že od spoluobžalovaného prijal majetkový prospech [z ktorého dôvodu mu súd započítal kvalifikačný znak podľa § 266 ods. 2 písm. d) Tr. zák.], je potom nepochopiteľné a nelogické, aby neuznal vinu aj za trestný čin podplácania u obžalovaného K. A., ktorý tento prospech poskytoval. Nesúhlasila tiež s výkladom pojmu „obstarávanie vecí všeobecného záujmu“, keďže podľa súdnej praxe, takouto vecou je každá činnosť, ktorá súvisí s plnením spoločensky významných úloh, a to nielen rozhodovanie orgánov štátnej moci a správy, ale i uspokojovanie záujmov občanov a organizácií v oblasti materiálnych, zdravotných, sociálnych, kultúrnych a iných potrieb. Verejné obstarávania na MV SR sú pod

drobnohlľadom verejnosti, keďže finančné prostriedky, za ktoré sa nakupujú tovary patria do štátneho rozpočtu; preto nemôže ísť len o záujem právnických osôb, resp. osôb fyzických, ktoré sa toho-ktorého verejného obstarávania zúčastnili. To, že sa obžalovaní výslovne nezmiňujú o úplatkoch ešte neznamená, že k nim nedošlo; z konania K. A. jednoznačne plynie, že zisk získaný nadhodnotením tovarov pri verejných obstarávaníach si delil s K. H.

Ku skutku III./ pripomenula, že obžalovaný K. H. a K. A. mali legalizovať úplatky cez firmy svojich manželiek, a to cez N. (u K. K. a K. K., Z.) a Bc. Y. A. - Y. (u Bc. A.). Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní vystavením províznych faktúr a následným plnením z nich, legalizovali finančné prostriedky získané nadhodnotením predmetov z verejného obstarávania. Zo znaleckého posudku Ing. Lukačikovej vyplynulo, že podstatnú časť príjmov spoločnosti N. (v roku 2009 to bolo 54 % a v roku 2010 64 %) tvorili provízie od F.C. E. - L.. Nepodarilo sa preukázať, že by táto spoločnosť vykonávala reálnu poradenskú činnosť pre spoločnosti K. A.. Aj nadobudnutie vozidla zn. BMW 320d xDriveT sa javí byť súčasťou legalizačných aktivít, keďže z účtovníctva spoločnosti N. vyplýva, že za uvedené vozidlo bola zaplatená len DPH vo výške 5.676,25 €. Na základe príkazu prokurátora bola na účte spoločnosti N. zadržaná suma 87.311,59 €, ktorú chcela K. K.á po zadržení jej manžela K. H. vybrať a je teda predpoklad, že táto suma pochádza z vystavených províznych faktúr.

K dĺžke trestného konania uviedla, že obžalovaným bolo obvinenie vznesené 23. marca 2011, resp. 12. mája 2011, pričom išlo o rozsiahlu trestnú činnosť, v rámci ktorej bolo okrem výsluchov potrebné vykonať aj rozsiahle znalecké skúmanie. Dĺžka konania bola ovplyvnená aj postupom prvostupňového súdu, ktorý dvakrát vrátil vec na došetrenie, pričom v druhom prípade odvolací súd toto jeho rozhodnutie zrušil. Z týchto dôvodov nepovažovala uloženie trestov pod dolnú hranicu trestnej sadzby za dôvodné.

Na podklade týchto skutočností prokurátorka navrhla, aby odvolací súd rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. c), d), e) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. por. vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný K. M. H. prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Miloša Gloneka 7. júna 2019 odvolanie.

Uviedol, že uznesenie o začatí trestného stíhania je založené na neurčitej operatívnej informácii, z ktorej sa nedá posúdiť dôvodnosť jeho vydania. Obhajoba sa domnieva, že informácie, o ktoré sa toto uznesenie opiera, boli získané od svedka U., ktorý ich získal nezákonne. Aj príkaz na odpočúvanie z 3. decembra 2010 bol vydaný na podklade výpovede svedka U., a preto je nezákonný, rovnako ako informácie získané z tohto odpočúvania. Rovnako nezákonná je aj svedkova výpoveď z 15. marca 2011, ktorý pri nej čerpal z údajov získaných z počítača obžalovaného K. A.. V predmetnej výpovedi sám uvádza, že údaje si stiahol, keďže predpokladal, že mu K. A. bude robiť problémy pri vyplatení jeho podielu vo firme.

Z odovzdaného CD jednoznačne vyplýva, že svedok klame, ak tvrdí, že stiahol súbory začiatkom roka 2010, nakoľko veľké množstvo súborov bolo vytváraných aj po februári 2010 a posledný z nich bol vytvorený 28. júla 2010. Všetky informácie, na ktorých je následne postavené trestné konanie, pochádzajú od svedka U. a tieto sú „hnilým stromom“, ktorý otrávil všetky podnety, návrhy na vydanie príkazov na domové prehliadky, prehliadky iných priestorov, vrátane samotných príkazov a dôkazov získaných na ich podklade. Podľa mienky obžalovaného, svedok U. mohol byť vyťažený ešte skôr a na základe ním poskytnutých informácií bolo 2. decembra 2010 začaté trestné stíhanie. Aj podnet na vzatie do väzby, návrh, ako aj samotné uznesenie špecializovaného súdu bolo zdôvodnené e-mailovou komunikáciou, ktorá pochádzala od svedka U.. Znalec Ing. Pulec neuvádzal, že by ním skúmaná komunikácia pochádzala z počítača obžalovaných. Obžalovaný K. A. vo výpovedi vysvetlil, že počítačový systém mala na starosti firma NRSYS, s čím sa prvostupňový súd vo svetle výpovede svedka U. nijako nevysporiadal.

V ďalšej časti obžalovaný vysvetlil, že K. H. nebol vyhlasovateľom alebo usporiadateľom verejného obstarávania, keďže toto vyhlasovalo samotné MV SR. Nemohol tiež verejne oznamovať, aké verejné obstarávanie bude vykonané, na akú komoditu, keďže ide o verejne prístupnú informáciu. Rovnako sa vo všetkých bodoch 1/ - 142/ nepreukázalo, že by mal určovať, ktorá spoločnosť dá cenovú ponuku a v akej výške; nebolo tiež preukázané, že by k verejnému obstarávaniu došlo za účasti v skutkovej vete vymenovaných firiem. Je toho názoru, že zo skutkovej vety mali byť vypustené všetky body obžaloby, kde nebolo preukázané manipulovanie s verejným obstarávaním. Aj komoditní manažéri jednoznačne potvrdili, že im nebolo zasahované do ich činnosti. Špecializovaný súd si opakovane pomýlil jednotlivé metódy verejného obstarávania, pričom v prípade zákaziek s nízkou hodnotou, zákon žiadny konkrétny postup nestanovuje. Podstatou takejto zákazky je v krátkom čase vyhľadať tovary alebo služby s preukázanou kvalitou a cenou; ak sa teda komoditný manažér podľa vlastných skúseností rozhodne osloviť len dvoch uchádzačov, v žiadnom prípade to neznamená porušenie princípov verejného obstarávania. Tento postup bol bližšie špecifikovaný čl. 6 ods. 2, čl. 8, čl. 16 ods. 7 nariadenia MV SR z 11. apríla 2007, ktorý vylučoval, že by obžalovaný mohol upravovať alebo prispôbovať akékoľvek kritériá, resp. špecifikácie obstarávaného tovaru. Podľa svedkov Q., V., L., Y. a U. obžalovaný nerozdeľoval zákazky, resp. im nedával pokyny v súvislosti s oslovovaním uchádzačov. Keďže obžalovaný nevykonával verejné obstarávanie, nie je možné uplatniť zneužitie právomoci verejného činiteľa.

Ďalej poukázal na podstatné nedostatky znaleckého dokazovania vo vzťahu k ustáleniu škody, ako aj na právne závery plynúce z uznesenia najvyššieho súdu z 22. februára 2018, sp. zn. 5 Tost 2/2018, ktoré špecializovaný súd nerešpektoval, keď vo vzťahu ku každej alternatíve dôkazmi preukázaného ovplyvňovania verejného obstarávania nevymedzil konkrétny spôsob jeho machinácií. Poukázal tiež na nejasnosti ohľadne stanovení výšky spôsobenej škody, keď znalci Ing. Galla, Ing. Bednarčíková, Ing. Szabová vysvetľovali, že je rozdiel medzi nezáväznou cenovou informáciou a záväznou cenovou ponukou, kým znalec Ing. Lizoň spomínal len tzv. množstevnú zľavu. Poukázal na zásadné rozdiely medzi závermi znalcov ohľadne určenia bežných obstarávacích cien tovarov; konkrétne podľa Ing. Lizoňa pri bodoch 5/, 6/, 8/ a 10/ došlo ku škode vo výške 23.029,08 €, kým podľa mienky Ing. Lisého k žiadnej škode nedošlo, naopak, vysúťažené ceny boli ešte nižšie, ako ním stanovené bežné obstarávacie.

Vo vzťahu ku skutkom, ktoré znalecky posudzoval Ing. Lizoň vysvetlil, že súd nesprávne vychádzal z najnižšej ceny, hoci mal vychádzať z ceny priemernej, pričom v tejto súvislosti poukázal na jeho výpoveď zo 14. novembra 2016. K čiastkovým útokom pod bodmi 1/, 5/, 6/, 8/, 10/, 11/, 19/ uviedol, že znalec nie je oprávnený posudzovať výbušniny a likvidáciu nepriestrelných viest a jeho odbornosťou nie je ani oceňovanie strelných zbraní. Dodal, že v bode 13/ raketa ROS-40-likvidácia bola bežná cena na trhu 11,68 €, pričom reálne to bolo obstarané za 0,97 €, čo pri počte 28.254 ks znamená, že cena obstarávania mala byť podľa jeho obstarávacích cien lacnejšia o 301.752,72 €. Súdom ustálená škoda vo výške 28.962,67 € vo vzťahu k týmto skutkom preto musí byť odpočítaná.

K záverom Ing. Gajane Urban ku skutkom 21/, 23/, 29/, 32/, 33/, 36/, 38/, 39/, 53/ nemá námietky, keďže tá pri stanovovaní škody vychádzala z priemerných cien. Ku skutku 55/ má pochybnosť o tom, z akého materiálu bola dodaná páska, resp. či táto môže byť predmetom znaleckého posudku z odboru textilie. Z prílohy č. 21 znaleckého posudku vyplýva, že táto zjavne hodnotila pásku na polep vozidla, hoci mala hodnotiť pásku na ruku príslušníka. K posudku Ing. Lončíka vo všeobecnosti uviedol, že tento nemá dostatočnú odbornú spôsobilosť. Okrem toho, všetky ním preverované verejné obstarávania zrealizoval bez akéhokoľvek zásahu obžalovaného svedok V.. Konkrétne vo vzťahu ku skutku 58/ znalec popísal len jeden „podobný“ akumulátor a v skutočnosti nevie, aké konkrétne boli dodané, k bodu 60/ vo všeobecnosti uviedol, že nemal žiadne prepojenie na K. C. V. - X., H. elektronika, s.r.o., a preto tento bod by mal byť úplne vypustený. Okrem toho k bodom 60/ - 61/ vysvetlil, že znalec neuviedol presný rozpis prác, pričom zo svedeckej výpovede svedka J. vyplynulo, že elektrocentrály boli vo veľmi zlom stave, a teda ich oprava musela byť zahrnutá do vysúťaženej ceny. K bodom 66/, 68/, 69/, 73/ obhajoba nemá námietky, avšak vo vzťahu k bodu 76/ má výhrady týkajúce sa kurzových rozdielov a tiež tej skutočnosti, že niektoré cenové ponuky nezahŕňali razbu loga. K bodu 77/ vysvetlil, že sa nepreukázalo

akékoľvek prepojenie obžalovaných na spoločnosti HUMANIC SK s.r.o. a GYMTONIC.SK. K bodu 78/ navrhla vypustiť zistenú škodu alebo vychádzať len z časti znaleckého posudku Ing. Szabovej, kde zistila sumu 28,50 €. K bodu 88/ vo vzťahu k posudku Ing. Bednarčíkovej č. 2/2013 treba vychádzať z priemernej ceny 25,83 €. Nakoľko reálna obstarávacia cena bola 24,45 €, k žiadnej škode nedošlo. To isté platí aj vo vzťahu k bodu 94/, kde priemerná cena dosiahla 21,78 € a obstarávacia cena bola 19,80 €. Okrem toho v tejto súvislosti poukázal aj na nesprávny numerický výpočet škody.

V ďalšej časti obžalovaný príkladom poukázal na ďalšie nedostatky znaleckých posudkov - znalkyňa Ing. Gajane Urban pri skutkoch 21/, 23/, 29/, 32/, 33/, 36/ a 38/ obžaloby pri určovaní referenčnej hodnoty vychádzala len z jednej ceny alebo jej chýbala špecifikácia predmetov, ktoré boli obstarávané, resp. vychádzala zo špecifikácie získanej z MV SR za rok 2013. V zmysle zásady in dubio pro reo, je preto potrebné škodu znížiť o cca 43.000 €. Okrem toho z posudku plynie, že pri skutku 54/ sa nepodarilo zistiť výšku spôsobenej škody. Vo vzťahu ku skutku 55/ znalkyňa hodnotila úplne iný tovar ako ten, ktorý bol predmetom verejného obstarávania; znalkyňa tiež odignorovala náklady na dopravu, ktoré mali byť v cene zohľadnené. Z tých istých dôvodov spochybnil znalecký posudok Ing. Szabovej v bodoch 29/, 33/, 38/, 40/, 53/, 73/, 76/, 77/, 78/ v rozsahu škody 15.231,80 €, zvlášť pritom namietal bod 78/, kde mal znalkyni dodávateľ tvrdiť, že z koženky sa puzdra nevyrábajú, a preto vychádzala z ceny kože. K posudku Ing. Bednarčíkovej vo vzťahu ku skutkom 79/ - 80/ argumentoval, že táto spochybnila obstarávaciu cenu hoci víťazná firma bola výhradným distribútorom tovaru. Vo vzťahu ku skutkom 81/ - 82/, 87/ - 88/ a 91/ sa znalkyňa ani nevyjadrila k bežnej obstarávacej cene. K bodu 71/ znalca Ing. Galla uviedol, že tento nie je oprávnený na odhad cien výrobkov. Okrem toho na porovnanie cien použil akciové letáky spoločnosti Hypernova zo septembra 2009, hoci verejné obstarávanie prebehlo v decembri 2009; firma Rohas zas po prvýkrát takýto tovar ponúkla v januári 2010.

Ďalej uvádzal, že u viacerých spoločností nebolo preukázané, že by manipulovali každé verejné obstarávanie, ktorého sa zúčastnili. K výpovediam z prípravného konania obžalovaný uviedol, že ich učinil preto, lebo sa chcel vyhnúť väzobnému stíhaniu; už v týchto výpovediach ale popiera rozsah trestného stíhania, vrátane výšky prospechu a škody, ktorá je mu kladená za vinu. Za najpodstatnejšiu ale vyhodnotil výpoveď z 2. mája 2014, v ktorej rozviedol spôsob obchodnej spolupráce medzi N. a T. - L. a Bc. Y. A. - Y. Za tam popísanú formu spolupráce boli fakturované provízne faktúry. Uvedené okolnosti pritom potvrdzuje aj obžalovaný K. A. vo svojich výpovediach zo 17. marca 2014 a 28. apríla 2014. Namietal aj, že špecializovaný súd už za poškodených považuje potencionálnych súťažiacich a nie MV SR. S ohľadom na túto okolnosť nie je možné relevantným spôsobom ustáliť výšku spôsobenej škody, keďže znalci pri jej zisťovaní nepoznali maržu prípadných potencionálnych súťažiacich. I napriek tomu obhajoba kopírovala metodiku špecializovaného súdu a na rozdiel od neho pri nej dospela k omnoho nižšej výške spôsobenej škody - 34.425,86 €. Na záver poukázal aj na tú okolnosť, že ak by aj pripustil, že najlepšie ceny by vždy mal mať výrobca, ktorý by sa potencionálne mohol prihlásiť do obstarávania, musíme si uvedomiť, že žiaden výrobca nevyrába celý sortiment, a preto by tá časť produkcie, ktorá nie je jeho musel aj tak nakúpiť od iného dodávateľa.

S ohľadom na vyššie uvedené nejasnosti (hlavne tie, ktoré sa týkajú subjektu, ktorý mal byť poškodený, resp. výšky spôsobenej škody) obžalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie, resp. aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že ho podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodí spod obžaloby, príp. jeho konanie prekvalifikuje na pokračovací zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 266 ods. 1, ods. 2 písm. d), e) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. a podľa § 266 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. mu uloží primeraný podmienený trest odňatia slobody. Zároveň navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný K. T. A. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Richarda Biročáka 7. marca 2019 odvolanie v rozsahu skutku I./, ktoré odôvodnil osobitným podaním z 24. júna 2019.

Obžalovaný namietal, že bol odsúdený za skutok, za ktorý mu nebolo vznesené obvinenie a ani nebol obžalovaný. V tejto súvislosti odcitoval uznesenia o vznesení obvinenia z 23. marca 2011, ako aj 12. mája 2011 a poukázal tiež na uznesenie o spojení vecí, aby napokon uzavrel, že v skutočnosti mu obvinenie, ako aj obžaloba bolo vznesené len za skutky II./ a III./. Keďže skutok treba definovať ako určitú udalosť vo vonkajšom svete, ktorá závisí od konania človeka a môže mať znaky jedného alebo viacerých trestných činov, je právne bezvýznamné, že v popise skutku I./ obžaloby sa obžalovaný menovite vyskytoval a taktiež je bezvýznamné, že skutok II./ bol právne kvalifikovaný aj podľa § 266 Tr. zák. V žalovaných skutkoch pod bodmi II./ a III./ neboli uvedené žiadne pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu. V danom prípade nejde len o posudzovanie totožnosti skutku, kedy by sa špecializovaný súd odchyľil od popisu skutku z obžaloby, ale o porušenie princípu *nemo iudex sine actore* vyjadreného v § 235 písm. d) Tr. por. Na tieto skutočnosti obžalovaný poukazoval od začiatku, keď už v písomnom vyjadrení k obžalobe, ako aj v jeho záverečnom stanovisku uviedol, že sú porušené jeho práva priznané mu zákonom, keďže z bodu II./ nie je možné zistiť, v čom spočíva jeho konanie. Nakoľko obžalovaný bol práve v rozsahu bodov II./ a III./ oslobodený, bol *de facto* oslobodený v celom rozsahu. V tomto kontexte poukázal na prvú obžalobu z roku 2014; v druhej obžalobe síce prokurátorka uviedla obžalovaného K. A. s K. H. nad skutok I./ a vypustila mená ostatných obžalovaných nad skutkami II./ a III./, táto skutočnosť v žiadnom prípade nemôže mať za následok, že K. A. sa stal obžalovaný aj za skutok I./. To, že K. A. bol obžalovaný len za skutok II./ vyplýva aj zo sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí „druhej“ obžaloby. Obžalovaný tak bol v celom konaní v neistote s prekvapivým odsudzujúcim rozsudkom za skutok, za ktorý nebol nikdy obvinený.

I keby súd vychádzal z toho, že K. A. bol obžalovaný aj za skutok I./, potom rozsudok je vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým útokom nepreskúmateľný. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie najvyššieho súdu zo 14. decembra 2015, sp. zn. 2 Tost 35/2015, ktorý vysvetlil, že „v skutkových vetách sa vôbec neuvádza, pri konkrétne ktorých verejných obstarávaniach mal byť spáchaný trestný čin, kto sa podieľal na spáchaní údajného trestného činu, akým spôsobom...“ Aj následné uznesenie špecializovaného súdu z 5. septembra 2017 uviedlo, že obžaloba stále nesplňa náležitosti podľa § 235 písm. c) Tr. por. čo do skutkového popisu. I napriek svojim pôvodným výhradám špecializovaný súd obžalovaného napokon odsúdil; je nepochopiteľné, že ním formulované výhrady boli postačujúce preto, aby podanú obžalobu odmietol, avšak už nepostačovali na jeho oslobodenie. Z odôvodnenia nie je jasné, ako sa obžalovaný mal na každom zo 142 čiastkových útokov konkrétne skutkovo podieľať. To, že v odôvodnení špecializovaný súd príkladmo uvádza nejaké telefonické hovory a e-mailovú komunikáciu nemôže dokazovať vinu obžalovaného vo vzťahu ku každému zo skutkov. Na ilustráciu obžalovaný v záverečnej reči poukázal na bod 2/, pri ktorom štatutárni zástupcovia spoločnosti TRIGONUS a PK Consulting potvrdili, že sa prieskumu trhu naozaj zúčastnili a že cenové ponuky podávali a podpísali. Špecializovaný súd vinu za 142 čiastkových útokov zhrnul vo vzťahu ku všetkým zákazkám, takže nebolo možné zistiť, akými dôkazmi bola v každom čiastkovom útoku preukázaná jeho vina.

Označil za nepochopiteľné tvrdenie špecializovaného súdu, že svedok U. získal súbory v čase, keď pôsobil vo firme Y., ak sám svedok potvrdil, že z firmy odišiel vo februári 2010 a potom už nemal možnosť sa k nim dostať; pritom na CD nosiči, ktorý odovzdal pre potreby trestného stíhania sa nachádza aj e-mailová komunikácia z obdobia po februári 2010. V tomto kontexte upozornil, že svedok nebol nikdy poverený zálohou počítačových dát, keďže tieto a iné služby vykonávala pre spoločnosti T. - L. a Y. spoločnosť NRSYS. K vyjadreniu súdu o tom, že obhajoba znalcovi Ing. Pulcovi nepoložila otázky, ktorými by akokoľvek spochybnila jeho závery, uviedol, že tomuto znalcovi boli na znalecké skúmanie predložené len veci zaistené pri domovej prehliadke a prehliadke iných priestorov u obžalovaných, resp. v ich spoločnostiach a nie CD-nosič odovzdaný svedkom U. (č. l. 4188 - 4439). S poukazom na § 119 ods. 2 Tr. por. dospel k záveru, že takto získaný dôkaz je nezákonný; svedok U. sa za žiadnych okolností nemohol dostať k dátam po februári 2010 (dohoda o rozpustení združenia Y. bola uzavretá 1. februára 2010) a jeho motiváciou boli spory s manželmi A., týkajúce sa finančného vysporiadania zo spoločného podnikania. Kvôli nim podal na obžalovanú Bc. A. civilnú žalobu o zaplatenie 25.887 €. Napokon aj samotný svedok vo výpovedi z 15. marca 2011 uviedol, že archiváciu údajov z počítača robil koncom roka 2009. Okrem toho nebola preukázaná autenticita, pôvodnosť, pravosť a hodnovernosť získaných údajov. Svedok U. vo výpovedi z 23. júna 2018 uviedol, že nevedel,

ako prebiehali verejné obstarávania na MV SR; toto tvrdenie ale nie je pravdivé, keďže prostredníctvom spoločnosti Teleport, s.r.o. sa sám zúčastnil zákazky s nízkou hodnotou uvedenej v bode 65/.

Keďže špecializovaný súd dospel k záveru, že poškodeným nie je MV SR, nemal s ním ako s poškodeným konať a v zmysle § 256 ods. 3 Tr. por. ho vôbec nemal do konania pripustiť. Poukázal tiež na znalecký posudok Ing. Szabovej, ktorá nevedela vysvetliť, či jej ceny sú uvádzané s DPH alebo bez nej. V súvislosti s posudkom Ing. Lizoňa uviedol, že na jednej strane boli jeho ceny stanovené ako stredná hodnota a na strane druhej, pod bežnou obstarávacou cenou rozumel najnižšiu dostupnú cenu na trhu. Vo vzťahu k niektorým položkám sa mu podarilo zistiť len jednu cenu, resp. sa sčasti vyjadroval aj k takým cenám materiálov, ktoré nie sú predmetom jeho znaleckej odbornosti. Znalčka Ing. Urban sa vyjadrila, že ak by bola informovaná, že v minulosti spoločnosť I.TRAM dodávala pre MV SR nekvalitné materiály, vyradila by ju zo zisťovania obstarávacej ceny. I napriek ale dodala, že cena ponúknutá touto spoločnosťou je objektívna. Viacerí znalci sa nevedeli vyjadriť k zdrojom ich ponúk a len všeobecne odkázali na internet alebo tlač, pričom podklady z ktorých vychádzali, neboli zahrnuté do znaleckého posudku. Aj cena zistená špecializovaným súdom - s ohľadom na ním prezentovaný právny názor o poškodenom, nie je správne vyčíslená a ani ju nie je možné vyčísliť, keďže nemožno predpokladať, aké cenové ponuky by boli predložené týmito inými súťažiteľmi. Súdom formulované odôvodnenie určenia spôsobenej škody ako ujmy na zisku iných súťažiteľov je nezrozumiteľné a nie je vôbec jasné, na akom právnom základe súd stotožnil zisk ako rozdiel medzi výnosmi a nákladmi súvisiacimi s realizáciou predmetu zákazky.

Na podklade týchto skutočností obžalovaný K.. T. A. navrhol, aby odvolací súd „napadnutý rozsudok zrušil a odvolanie prokurátorky ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol“, eventuálne podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol tak, že ho podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodí, a zároveň podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátorky zamietne.

Proti tomuto rozsudku podalo poškodené MV SR 7. júna 2019 odvolanie.

Uviedlo, že si listom zo 6. decembra 2016 uplatnilo nárok na náhradu škody vo výške 329.712 €; na predmetnom nároku zotrvali aj na hlavnom pojednávaní z 23. júla 2018. S prihliadnutím na § 287 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por., podľa § 307 ods. 2 Tr. por. navrhol, aby odvolací súd postupom podľa § 322 ods. 2 Tr. por. vec vrátil špecializovanému súdu s nariadením, aby o chýbajúcom výroku o náhrade škody rozhodol.

V y j a d r e n i a k p o d a n ý m o d v o l a n i a m

K vyjadreniu poškodeného MV SR sa vyjadril obžalovaný K.. M. H., ktorý prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Miloša Gloneka 18. júna 2019 uviedol, že ho treba podľa § 319 Tr. por. zamietnuť. MV SR nie je poškodeným subjektom o čom svedčí odôvodnenie prvostupňového súdu zo s. 66, ktoré považuje za vecne správne. Okrem toho namietal, že MV SR si škodu neuplatnilo správne a poukázal pritom na odpoveď jeho splnomocnenej zástupkyne z 23. júla 2018.

K podaným odvolaniam, ako aj k vyjadreniu obžalovaného K.. H. sa už žiadna zo strán ďalej nevyjadrila.

K o n a n i e n a o d v o l a c o m s ú d e

Dňa 21. augusta 2019 bolo odvolanie prokurátorky, poškodeného MV SR, ako aj obžalovaných K.. M. H. a K.. T. A. spolu s kompletným spisovým materiálom riadne predložené na najvyšší súd.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka zotrvala na podanom odvolaní čo do výroku o vine a treste u všetkých obžalovaných a žiadala mu vyhovieť. Na svojom návrhu zo 7. júna 2019 zotrval aj Mgr. Glonek za obžalovaného K. H. Odvolanie prokurátorky v oslobodzujúcej časti u K. H., obžalovaných K. K. a K. K., Z. a odvolanie poškodeného žiadal zamietnuť. Rovnako JUDr. Mikušová sa pridrižovala podaného návrhu u K. A. v tom smere, aby bol spod obžaloby oslobodený. Odvolanie prokurátorky vo vzťahu k oslobodzujúcej časti u K. A. a Bc. A. žiadala zamietnuť. Poškodené MV SR zastúpené Mgr. Fišovou žiadalo, aby mu súd priznal náhradu škody v uplatnenom rozsahu.

Následne najvyšší súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. po zistení, že niet dôvodu na zamietnutie odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por., ani na zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom mal na zreteli, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, možno prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel pri tom k záveru, že všetky podané odvolania sú čiastočne dôvodné.

K odsudzujúcej časti u K. H. za skutok I./ obžaloby

Aj najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že K. H. skutočne manipuloval verejné obstarávania tak, aby v nich zvíťazili vopred určení uchádzači. Uvedené plyní z výpovedí samotného K. H., ktorý sa 24. a 28. marca 2011 za prítomnosti svojho obhajcu (a v jednom prípade aj pred sudcom pre prípravné konanie) priznal, že sa s K. A. dohodol, že pri niektorých nákupoch zabezpečí aj ďalších uchádzačov, z čoho budú mať obaja profit, resp. že vo viacerých prípadoch mal od neho K. A. informácie o cene, za ktorú sa má nakupovať konkrétna komodita, na základe čoho K. vypracoval cenovú ponuku a dodal aj ďalšieho uchádzača, ktorý mohol ponúknuť vyššiu cenu. Ako uviedol, pri niektorých zákazkách komoditným manažérom povedal, koho majú osloviť a oni to urobili; pokiaľ to bolo dohodnuté, dopadlo to tak, ako chceli. Ponuku vyhodnotili tak, že buď vyhrá T. - L. alebo iná firma, na ktorej sa dohodli (zv. 1, č. l. 70, 156 - 157, zv. 26, č. l. 6744). Aj svedok U. vypovedal v tom zmysle, že z počítačových dát, ktoré stiahol z počítača spoločnosti Y. zistil, že K. H. posielal prázdne ponukové listy K. A., ktorý ich dá opečiatkovať rôznym firmám, ktoré ponuky sú nevíťazné s tým, že súťaž vyhrá T. - L. (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7014 - 7016).

Identické závery plynú aj z rozsiahlej telefonickkej komunikácie (pozn. ktorá je vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým útokom bližšie rozobratá nižšie) vedenej medzi K. A. a K. H., ktorý mu vysvetľuje, že „ak to (pozn. technické špecifikácie) necháme úplne na voľno, tak predsa len aj sami sebe ublížime ... a tak keď tam proste napíšeme, že tam musí byť takto to spravené, tak ktokoľvek to dá inak, aj keď to myslel dobre, tak proste môžeme ho vylúčiť..." (zv. 5, č. l. 1331 - 1332). V ďalšom rozhovore sa K. A. K. H. pýta, či mu nevytláči nejaké ponuky (zv. 5, č. l. 1280), resp. na podnet „uja z Čiech" (pozn. zrejme svedok K. T.) na K. H. apeluje, aby vyšpecifikoval puzdierka a poslal mu ich (zv. 5, č. l. 1283).

Svedok K. T. zas informuje K. H., že s navrhovanými odolnosťami súhlasí, na čo sa ho K. H. pýta, či dávať aj požiadavku na nehorľavosť balistického materiálu, čo mu K. T. povie, keďže oni to majú urobené kompletne zo stopercentného kevlaru. Neskôr sa K. H. u K. T. uisťuje, či to má napísať tak, aby to išlo spolu s vestou, resp. naopak, K. T. mu vysvetľuje, že gumové pružinky tam (v technických špecifikáciách) môže ponechať, lebo oni tam dajú taký model, ktorý tomu vyhovuje. Na druhej strane, niektoré parametre týkajúce sa hygienickej nezávadnosti má K. H. vyhodiť (zv. 5, č. l. 1291, 1293, 1302). Tomu zodpovedá aj komunikácia K. A., ktorý K. T. vysvetľuje, že v e-maile má súbor s otázkami, na ktoré by potreboval súrne odpovedať, lebo to sú také, v ktorých sa on (pozn. zrejme K. H.) nevyzná, aby to mohol nejako doladiť... (zv. 5, č. l. 1353 - 1354). Neskôr zas K. T. K. A. navrhuje, aby sa predala drahšia vesta s nastaviteľnými ramenami, na čo mu K. A. sľubuje, že to prejedná (zv. 5, č. l. 1375). Vo februári 2011 K. T. kontaktuje K. A. a pýta sa ho, či je niečo nové, ktorý mu vysvetľuje, že „všetko, čo sme dokázali urobiť, sme urobili a teraz je to už na tom, aby to vyhlásili podľa toho. A to, keď sa vyhlási podľa toho, tak viac menej je to, čo by sme potrebovali." (zv. 5, č. l. 1382). Aj v marci 2011 sa svedok K. T. skontaktuje s K. A. a dopytuje sa ho, či je pravda, že

budúci týždeň by malo „niečo vybehnúť“, na čo mu K. odpovedá, že keby voľačo, tak mu hneď dá vedieť (zv. 5, č. l. 1446), resp. mu neskôr vysvetľuje, že „sa treba zamerať tam, kde tie ceny nie je možné porovnať, takže tie čo sú porovnateľné, aby nebol z toho problém, tak ich dorovnáme“ (zv. 5, č. l. 1481).

To, že v prejednávacom prípade išlo skutočne o systematické manipulovanie verejných obstarávaní možno vyvodiť aj z komunikácie s ďalšími vo veci zainteresovanými osobami. Napríklad svedok C. vysvetľuje K. A., nech cenu navrhne 12 €, lebo oni sa dostanú na 11 € a teraz majú asi 8,50 € (zv. 5, č. l. 1313), resp. si cez telefón dohadujú cenotvorbu pri predkladaní ponúk („tú jednu desatinu, to je jasné, že tebe z toho, a či tam ešte šupneme niečo na to?“; zv. 5, č. l. 1379). Neskôr sa svedok C. (ešte pred uskutočnením prieskumu trhu) sťažuje, že ak sa zmení technická špecifikácia nohavíc, tak „to všetko môžeme hodiť do koša“, resp. K. A. (ako osobe, ktorá oficiálne nemala mať nijaký vplyv na chod MV SR) navrhuje, aby dve súťaže spojili do jednej, keďže „mal s hentými chlapíkmi jednanie, vypadá to veľmi slušne [...] oni poznajú všetkých týchto, čo šijú tú konfekciu na Slovensku a viac menej to nejakो vedia odsúhlasiť“ (zv. 5, č. l. 1316, 1322). Z ďalšej komunikácie sa zas javí, že svedok C. sa stretával s K. A., aby mu niečo opečiatkoval, resp. aby doniesol nejaké hlavičkové papiere (zv. 5, č. l. 1345, 1363, 1402).

Na inom mieste zas K. A. vysvetľuje svedkovi V. zo spoločnosti H., aby mu spravil faktúru na 170 párov protiúderových rukavíc „na toho čo robieval, a 84,50 € bez DPH [...] a potreboval by čo najrychlejšie tú faktúru mať tu, aby ju zoskenoval a poslal“ (zv. 5, č. l. 1346). V januári 2011 K. A. žiada od svedka E., aby priniesol pásovú pečiatku, aby mohol opečiatkovať nejaké ponuky z augusta 2009 (zv. 5, č. l. 1355), resp. sa pýta svedka K. V., či môže potvrdiť ceny za taktické vesty na úrovni minuloročných cien, aby ich následne mohol „posunúť“ (zv. 5, č. l. 1388). Inokedy svedkovi vysvetľuje, že by potreboval rozšíriť portfólio dobrých kamarátov, ktorí by robili ponuky a tiež od neho potrebuje, aby si zajtra so sebou priniesol nejaké razítka, lebo potrebuje niečo opečiatkovať. Dopĺňa, že pre budúcnosť treba zabezpečiť niekoho s kožiarskou výrobou, nejakého rukavičkára, ktorý má aj webovú stránku, lebo „teraz sa preveruje úplne všetko“ (zv. 5, č. l. 1407 - 1408). U svedka A. sa zas K. A. informuje, či na firmu môžu kúpiť čo chcú, „napríklad, keby ste predali nejaké väčšie množstvo nejakej firme, ktorú, é, nemôžem všetko dodávať ako Y., o to ide [...] chcel by som Vás do sortimentu, aby to bol Váš, čiže budete mať na tom nejakú maržu, nejaký zisk [...] musia Vám to Nemci všetko schvaľovať?“ (zv. 5, č. l. 1412). Svedka V. zas informuje, že by mohol vyhrať nejakú súťaž v obstarávaní, ale potrebuje nejaké ponuky odovzdať, čiže potrebuje niečo opečiatkovať a nejaký hlavičkový papier (zv. 5, č. l. 1416, 1418). Do tohto potom zapadá aj e-mailová komunikácia (taktiež podrobnejšie rozobratá vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým útokom), v ktorej K. H. K. A. vysvetľuje, že potrebuje „urobiť dve male zakazky, jednu cez piltex a druhu cez advertu alebo foru, ale tak aby im tam zostalo naozaj minimum penazi, lebo to samo o sebe nie je veľká slava.“, pričom u K. A. sa v tejto súvislosti dotazuje, či to je možné (zv. 15, č. l. 4439 - 4440, zv. 27, č. l. 7153).

Na podklade týchto skutočností ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že K. H. (v súčinnosti s K. A.) skutočne z pozície vedúceho materiálne - technického zabezpečenia MV SR manipuloval verejné obstarávania tak, aby v nich zvíťazili vopred určení uchádzači. Keďže každý z čiastkových útokov pod bodmi 1 - 142 skutku I./ obžaloby je samostatne trestným, a teda spáchanie každého z nich musí byť mimo rozumnú pochybnosť preukázané, najvyšší súd osobitne uvádza nasledovné.

K bodu 1/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá vysvetlila, že obe ponuky priniesol K. H. a v predmetnej veci s nimi aj rokoval (zv. 2, č. l. 393, zv. 27, č. l. 7033), svedka F., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho, takúto ponuku nepodal (zv. 3, č. l. 681, zv. 27, č. l. 7100), na pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, ktoré boli zaistené v počítači K. H., a z ktorých vyplýva, že predmetná strelecká OPP výbava bola nakúpená za 606,49 € a predaná za 2.369,60 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012), na znalecký posudok Ing. Lizoňa, podľa ktorého strelecké ochranné pracovné prostriedky a

výbava boli predražené minimálne o 118,27 € (zv. 13, č. l. 3619 - 3630, zv. 23, č. l. 6248 - 6252, zv. 27, č. l. 7096 - 7098).

K bodu 2/ treba poukázať na výpoveď svedka Ing. T., ktorý uviedol, že papier a podpis na ponuke nezodpovedá jeho zvyklostiam (zv. 2, č. l. 457, zv. 27, č. l. 7079), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), pracovné verzie zápisov z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 2001 - 2003, zv. 9, č. l. 2420 - 2422, zv. 10, č. l. 2989 - 2991, zv. 11, č. l. 3259 - 3261), cenové ponuky (zv. 7, č. l. 2026, zv. 11, č. l. 3079), faktúry spoločnosti TRIGONUS (zv. 8, č. l. 2152, zv. 11, č. l. 3045) a pracovné verzie objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2900), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H. Obžalovaných tiež usvedčuje e-mailová komunikácia, v ktorej K. H. žiada od K. A. cenovú ponuku na protiúderové prilby za cenu 399 € bez DPH v počte 34 ks s dodatkom „to su tie zvyšné prilby od T.“ (zv. 15, č. l. 4205, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 3/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedka K. T., ktorý poprel, že by išlo o jeho cenovú ponuku, ani ju nepodpísal (zv. 2, č. l. 456, zv. 27, č. l. 7079), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1879, 1889, 2031, zv. 10, č. l. 2783, 2793, zv. 11, č. l. 3084), zápisy z vyhodnotenia prieskumu trhu, (zv. 7, č. l. 1977 - 1979, zv. 10, č. l. 2965 - 2967), faktúry spoločnosti TRIGONUS (zv. 8, č. l. 2150, zv. 11, č. l. 3043 - 3044), ako aj pracovné verzie objednávok MV SR, (zv. 10, č. l. 2910 - 2911), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 4/ treba poukázať na výpoveď svedka K. T., ktorý uviedol, že umiestnenie podpisu na ponuke nezodpovedá jeho zvyklostiam (zv. 2, č. l. 456, zv. 27, č. l. 7079), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2118, zv. 9, č. l. 2665, zv. 11, č. l. 3009, 3099), faktúry spoločnosti TRIGONUS (zv. 8, č. l. 2160, zv. 11, č. l. 3028), ako aj pracovnú verziu objednávky MV SR, ktorá bola spolu s ostatnými dokumentami zaistená v počítači K. H. (zv. 10, č. l. 2924). Okrem toho obžalovaných usvedčuje aj e-mail, v ktorom K. H. zasiela K. gesčné rozhodnutie MV SR, vrátane jeho dodatku (zv. 12, č. l. 3406 - 3411, zv. 15, č. l. 4292, 4296 - 4303).

K bodu 5/ treba poukázať na výpoveď svedka K. T., ktorý uviedol, že predmetnú ponuku nepredkladal (zv. 2, č. l. 456, zv. 27, č. l. 7079), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), cenové ponuky (zv. 7, č. l. 2044, 2051, zv. 8, č. l. 2116, zv. 9, č. l. 2663, zv. 11, č. l. 3007, 3092), protokol z likvidácie nepriestrelných viest (zv. 7, č. l. 2053 - 2055), ktoré všetky dokumenty boli zaistené u K. H. Okrem toho, podľa znaleckého posudku Ing. Lizoňa, likvidácia nepriestrelných viest bola predražená minimálne o 2.233,80 € (zv. 13, č. l. 3619 - 3630, zv. 23, č. l. 6248 - 6252, zv. 27, č. l. 7096 - 7098).

K bodu 6/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedka V., ktorý zas uviedol, že cenové ponuky obdržal od Ing. H. (zv. 2, č. l. 358, zv. 27, č. l. 7029), svedka F., ktorý poprel, že by cenovú ponuku predkladal (zv. 3, č. l. 716, zv. 27, č. l. 7108), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1869, zv. 10, č. l. 2773). Podľa znaleckého posudku Ing. Lizoňa, obstaranie predmetného oleja bolo predražené minimálne o 5.229,00 € (zv. 13, č. l. 3619 - 3630, zv. 23, č. l. 6248 - 6252, zv. 27, č. l. 7096 - 7098).

K bodu 7/ obžalovaných usvedčujú biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), ako aj cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítačoch K. H. a K. A. (zv. 7, č. l. 2019, 2056, zv. 11, č. l. 3073, 3104, zv. 12, č. l. 3374). K tomu len pre úplnosť najvyšší súd dodáva, že obžalobou označený objem verejného obstarávania vo výške 6.747,30 € s DPH (zv. 25, č. l. 6568) sa vykonaným dokazovaním nepotvrdil, a preto súd prvého stupňa tento správne upravil na 3.359,37 €.

K bodu 8/ treba poukázat na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťami TRIGONUS a IS - MIRAGE a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 2023, 2041, zv. 11, č. l. 3076, 3089) a faktúry spoločnosti IS - MIRAGE, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2125, zv. 11, č. l. 3015, 3017), ako aj na gesčné rozhodnutie MV SR, ktoré bolo zaistené u Ing. A. (zv. 12, č. l. 3402 - 3405). Podľa znaleckého posudku Ing. Lizoňa, obstaranie predmetného náradia bolo predražené minimálne o 6.912,00 € (zv. 13, č. l. 3619 - 3630, zv. 23, č. l. 6248 - 6252, zv. 27, č. l. 7096 - 7098).

K bodu 9/ treba poukázat na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2115, zv. 10, č. l. 3006, zv. 11, č. l. 3011).

K bodu 10/ možno poukázat na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), cenovú ponuku (zv. 7, č. l. 2047), ako aj faktúry spoločnosti TRIGONUS, ktoré rovnako ako ostatné dokumenty, boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2155, zv. 11, č. l. 3049, 3095). Zároveň, podľa znaleckého posudku Ing. Lizoňa, predmety verejného obstarávania boli predražené minimálne o 8.921,20 € (zv. 13, č. l. 3619 - 3630, zv. 23, č. l. 6248 - 6252, zv. 27, č. l. 7096 - 7098)

K bodu 11/ obžalovaných usvedčujú biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), ako aj cenové ponuky, ktoré boli zaistené v jeho počítači (zv. 7, č. l. 2045 - 2046, zv. 11, č. l. 3094). Poukázat možno aj na znalecký posudok Ing. Lizoňa, podľa ktorého predmet verejného obstarávania bol predražený minimálne o 8,40 € (zv. 13, č. l. 3619 - 3630, zv. 23, č. l. 6248 - 6252, zv. 27, č. l. 7096 - 7098).

K bodu 12/ najvyšší súd taktiež poukazuje na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte Ing. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 2103 - 2104, zv. 8, č. l. 2126, zv. 10, č. l. 2999 - 3000, zv. 11, č. l. 3106) a pracovnú verziu faktúry spoločnosti TRIGONUS, ktoré všetky boli zaistené v jeho počítači (zv. 11, č. l. 3016)

K bodu 13/ možno poukázat na výpoveď svedka V., ktorý ako vtedajší zamestnanec MV SR potvrdil, že vyhodnotenie ponúk síce podpísal on, ale zákazníkov oslovil K. H.; ako uviedol, neprebehlo to podľa zákona (zv. 2, č. l. 352, zv. 27, č. l. 7029), ako aj svedka K. T., ktorý vysvetlil, že netlačí faktúry na tento typ papiera (zv. 2, č. l. 456, zv. 27, č. l. 7079). Okrem toho obžalovaných usvedčujú cenové ponuky, ako aj žiadosti o ich zaslanie, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2120, zv. 9, č. l. 2664, 2667, zv. 11, č. l. 3008, 3109); v jeho počítači bola tiež zaistená faktúra spoločnosti PAL.VAN. (zv. 11, č. l. 3020)

K bodu 14/ najvyšší súd poukazuje na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači a na USB K. H. (zv. 8, č. l. 2257, 2286 - 2287, zv. 9, č. l. 2531 - 2533, 2571), na faktúry, ktoré boli zaistené u K. H., ako aj u K. A. a podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti RDA špeciálne terče a prelepy za 3.802,05 € s DPH (zv. 9, č. l. 2484, zv. 12, č. l. 3315), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. inštruuje K. A., kam majú byť terče doručené a hlavne, aká má byť ich cena - 1,75 € / ks za terč a 0,55 € / ks za prelep s dodatkom „Terče doda RDA (H. + R.), aby nebol vsade T..“, neskôr K. A. vysvetľuje, aby cenu upravil, aby si tam dal nejakých 70 € za dopravu (zv. 15, č. l. 4319 - 4321, 4338 - 4339, 4384 - 4387, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 15/ možno poukázat na výpoveď svedkyne K., ktorá ako vtedajšia zamestnankyňa MV SR uviedla, že predmetné obstarávanie nerobila, len ho odsúhlasila (zv. 2, č. l. 422, zv. 27, č. l. 7052), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2281, 2309), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od K. A., aby mu zohnal masku podľa prílohy, ale keďže to budú len tri kusy, „treba zvážiť, či to má význam“ (zv. 15, č. l. 4350 - 4353, 4364, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 16/ obžalovaných usvedčujú biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „opraviť množstvo na cca 80 ks" (zv. 6, č. l. 1618), na cenovú ponuku, ktorá bola zaistená v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2306), resp. na gesčné rozhodnutie MV SR, ktoré bolo zaistené u K. A. (zv. 12, č. l. 3402 - 3405). Poukázať treba aj na faktúry, ktoré boli nájdené tak u K. H., ako aj u K. A. a podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti TRIGONUS 73 ks balistických prilieb za 29.970,00 € s DPH (zv. 9, č. l. 2488, zv. 12, č. l. 3318), resp. na e-mailovú komunikáciu, v ktorej Ing. H. žiada, aby K. A. obratom preveril, či technická špecifikácia prilieb popísaná v prílohe „vyhovuje", resp. sa neskôr opätovne dopytuje, kedy už budú, keďže ich treba fakturovať (zv. 15, č. l. 4326 - 4327, 4404, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 17/ treba poukázať na pracovné verzie stanoviska pre riaditeľku OMTZ a zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1661 - 1664, zv. 11, č. l. 3162 - 3165), ako aj na zápisy z osobného rokovania (zv. 9, č. l. 2435 - 2436, zv. 11, č. l. 3274 - 3275), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H. V jeho počítači, ako aj na jeho USB boli nájdené aj cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2243, 2274, zv. 9, č. l. 2574). Obžalovaných tiež usvedčuje gesčné rozhodnutie MV SR, ktoré spolu s dodatkom K. H. zaslal K. A. (zv. 12, č. l. 3406 - 3411, zv. 15, č. l. 4292, 4296 - 4303). Veľavravná je aj e-mailová komunikácia, v ktorej sa K. A. K. H. sťažuje, že predmetné štíty nemajú priezor, a preto „ak niekto chce vidieť pred seba, musí vystrčiť hlavu, čo pre dobrého strelca znamená strela do hlavy", na čo mu K. H. lakonicky odpovedá „no a čo? Kolko nezmyslov sa po svete predáva." (zv. 15, č. l. 4289, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 18/ súd poukazuje na výpoveď svedka K. T., ktorý poprel, že by išlo o jeho cenovú ponuku alebo jeho podpis (zv. 2, č. l. 457, zv. 27, č. l. 7080), na cenovú ponuku, ktorá bola zaistená na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2630). K tomuto čiastkovému útoku najvyšší súd odkazuje aj na telefonickú komunikáciu K. A. s K. T., ktorý potvrdzuje minulo-ročné ceny za protiúderové prilby (zv. 5, č. l. 1390).

K bodu 19/ možno poukázať na výpoveď svedka V., ktorý ako vtedajší zamestnanec MV SR potvrdil, že žiadosti vypracoval na žiadosť K. H., ktorý mu aj povedal, aké firmy má do týchto žiadostí uviesť (zv. 2, č. l. 363, zv. 27, č. l. 7029), K. T., ktorý poprel, že by išlo o jeho cenovú ponuku alebo jeho podpis (zv. 2, č. l. 457, zv. 27, č. l. 7079), svedka C. V., ktorý zas potvrdil, že ho vo veci oslovil K. H. (zv. 2, č. l. 519, zv. 27, č. l. 7063), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na jeho USB (zv. 9, č. l. 2613, 2626). Zároveň podľa znaleckého posudku Ing. Lizoňa, predmetné náradie bolo predražené minimálne o 5.540,00 € (zv. 13, č. l. 3619 - 3630, zv. 23, č. l. 6248 - 6252, zv. 27, č. l. 7096 - 7098).

K bodu 20/ súd odkazuje na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „rozdeliť objednávku na dve z dôvodu limitu podpisu 30.000 Eur s DPH" (zv. 6, č. l. 1617).

Aj vo vzťahu k bodu 21/ možno poukázať na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači Ing. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „rozdeliť objednávku na dve z dôvodu limitu podpisu 30.000 Eur s DPH" (zv. 6, č. l. 1617), resp. na pracovnú verziu objednávky MV SR, ktorá bola zaistená v počítači K. H. (zv. 10, č. l. 2927). Okrem toho, podľa znaleckého posudku Ing. Urban, predmetné hodnotné označenia bolo možné obstarat' o 4.468,50 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

K bodu 22/ najvyšší súd poukazuje na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1877, 1886, zv. 10, č. l. 2781, 2790), ako aj na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2918), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Rovnako z tam zaistených pracovných tabuliek, ktoré boli označené ako „2009 stav k 11.12.2009" a „Provízie 2009" vyplýva, že predmetné kynologické vesty boli nakúpené za 18.158,00 € a

predané za 29.225,00 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012).

K bodu 23/ treba poukázať na výpoveď svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 263, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne K. U., ktorá zas potvrdila, že svedka E. neoslovila, oslovil ho K. H. a cenovú ponuku „nejakým spôsobom“ dostala (zv. 2, č. l. 420, zv. 27, č. l. 7052), svedka Y. st., ktorý potvrdil, že podpis na ponuke nie je jeho a takúto ponuku ani nepredkladal (zv. 3, č. l. 615, zv. 27, č. l. 7092), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť cenovú ponuku P.A.S.“ (zv. 6, č. l. 1617), na cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1723, zv. 7, č. l. 1827, 1874, zv. 9, č. l. 2656, zv. 10, č. l. 2732, 2778), zápisy z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 1989 - 1991, zv. 9, č. l. 2408 - 2410, zv. 10, č. l. 2977 - 2979, zv. 11, č. l. 3247 - 3249), ako aj pracovné verzie objednávok MV SR (zv. 10, č. l. 2907 - 2908), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H.. Rovnako možno poukázať na e-mailovú komunikáciu, v rámci ktorej K. H. žiada od K. A. zaslanie faktúry k objednávkam P.A.S. (zv. 15, č. l. 4194, zv. 27, č. l. 7153). Okrem toho, podľa znaleckého posudku Ing. Urban, predmetný tovar bolo možné obstarat' o 12.994,00 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

K bodu 24/ treba poukázať na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte IW. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 1995 - 1997, zv. 9, č. l. 2424 - 2426, zv. 10, č. l. 2982 - 2984, zv. 11, č. l. 3253 - 3255), na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2902), ako aj na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 2032, zv. 9, č. l. 2559 - 2560), ktoré všetky boli zaistené v počítači a na USB K. H..

K bodu 25/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti DEFCORP (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou DEFCORP (zv. 4, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), ako aj na pečiatku spoločnosti RDA, ktoré všetky sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748). Okrem toho obžalovaných usvedčujú cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítačoch IW. A. (zv. 7, č. l. 1958, 1961, zv. 10, č. l. 2879, 2882, zv. 11, č. l. 3287), resp. zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu, ktorý bol v pracovnej verzii zaistený u K. H. a (zv. 7, č. l. 2004 - 2006, zv. 9, č. l. 2423 - 2425, zv. 10, č. l. 2992 - 2994, zv. 11, č. l. 3262 - 3264). Z počítačov oboch obžalovaných bol obnovený pracovný dokument, ktorý rovnako ako e-mail vydaný svedkom U., obsahuje komunikáciu v znení „komplety (chranice trupu musíme urobiť cez defcorp). Uz je vela T... Pre istotu ... Ozaj, cenu za chranice trupu daj 832,7 Eur s DPH“ (zv. 9, č. l. 2438, zv. 12, č. l. 3371, zv. 15, č. l. 4216 - 4219). V ďalšej e-mailovej komunikácii K. H. navrhuje K. A. cenu za 40 ks protiúderových kompletov vo výške 32.844 €, resp. od K. A. žiada, aby mu doniesol podpísanú objednávku a tiež faktúru vystavenú spoločnosťou H. (zv. 15, č. l. 4215, 4220, zv. 27, č. l. 7153). Podľa zaistej faktúry spoločnosť T. - L. predala spoločnosti H. chrániče trupu za 31.130,40 € (zv. 11, č. l. 3297 - 3298).

K bodu 26/ treba poukázať na výpoveď svedkyne Y., ktorá z pozície vtedajšej zamestnankyne MV SR potvrdila, že firmy oslovoval K. H. a v predmetnej veci s nimi aj rokovoal (zv. 2, č. l. 393, zv. 27, č. l. 7033), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1844 - 1845, zv. 10, č. l. 2748 - 2749), ako aj na tabuľku bez označenia, kde sa v kolónke „zisk pred zdanením“ k riadku „Paplóny“ uvádza „2.373,00“ (zv. 9, č. l. 2597).

K bodu 27/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), výpoveď svedka Adama, ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka vyzerajú byť jeho (zv. 1, č. l. 271, zv. 27, č. l. 7047), resp. svedkyne Y., ktorá ako vtedajšia zamestnankyňa MV SR potvrdila, že osobné rokovania so spoločnosťami viedol K. H. a od neho zrejme aj obdržala cenové ponuky, ktoré mala spracovať (zv. 2, č. l. 393, zv. 27, č. l. 7033). Cenové ponuky boli ale zaistené v počítači Ing. H. (zv. 7, č. l. 1842, zv. 10, č. l. 2746), u ktorého boli zaistené aj pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, v ktorých sa uvádza, že predmetná záclonovina bola nakúpená za 804,00 € a predaná za 2.892,00 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012). Informácia o predaji záclonoviny za 2.892 € bez DPH je tiež v tabuľke s označením „rozdelenie

Lucia", kde sa navyše v stĺpci „marža v %" uvádza „15,00" a v stĺpci „1/3 podiel" 144,60 € (zv. 10, č. l. 2895).

K bodu 28/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), na výpoveď svedkyne Y., ktorá aj vo vzťahu k tomuto čiastkovému útoku uviedla, že osobné rokovania so spoločnosťami viedol K. H., ona len obdržala cenové ponuky, ktoré mala spracovať (zv. 2, č. l. 393, zv. 27, č. l. 7033), svedka K. S. a svedkyne S., ktorí popreli, že by cenovú ponuku podávali, pečiatka je síce ich, ale podpis nie (zv. 2, č. l. 539, 698, zv. 27, č. l. 7063, 7084), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1846 - 1848, zv. 9, č. l. 2688 - 2689, zv. 10, č. l. 2750 - 2752, 2795 - 2796), na pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009" a „Provízie 2009", ktoré boli taktiež zaistené v počítači Ing. H., a z ktorých vyplýva, že predmetné špeciálne obaly na stroje boli nakúpené za 3.300 € a predané za 9.280 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012), na tabuľku bez označenia, kde sa v kolónke „zisk pred zdanením" pod riadkom „obaly na čítačky" uvádza „599,00" (zv. 9, č. l. 2597), na ďalšiu tabuľku bez označenia, kde sa v kolónke „zisk pred zdanením" pod riadkom „obaly na čítačky" uvádza „800,00" (zv. 11, č. l. 3224), na tabuľku „rozdelenie Lucia", z ktorej vyplýva, že predmetné obaly boli predané za 9.280 € bez DPH, v stĺpci „marža v %" sa uvádza „15,00" a v stĺpci „1/3 podiel" 464,00 € (zv. 10, č. l. 2895).

K bodu 29/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že rokovania si zobral na starosť K. H., jej len boli pridelené cenové ponuky, ktoré spracovávala (zv. 2, č. l. 394, zv. 27, č. l. 7033), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1891 - 1892), zápis z prieskumu trhu (zv. 9, č. l. 2685) a prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), ktoré všetky dokumenty sa našli v počítači a na USB K. H. Zároveň, podľa znaleckého posudku Ing. Urban, predmetné ochranné pracovné prostriedky bolo možné obstaráť minimálne o 4.109,92 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

Aj k bodu 30/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že K. H. jej oznámil, že bude komunikovať s uchádzačmi a po určitej dobe jej prideliť cenové ponuky na spracovanie (zv. 2, č. l. 394, zv. 27, č. l. 7033), na samotné cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1863 - 1864, zv. 9, č. l. 2694 - 2695, zv. 10, č. l. 2767 - 2768), ako aj na zápis z prieskumu trhu (zv. 9, č. l. 2685), ktoré boli zaistené v počítači K. H., resp. na faktúru spoločnosti N., ktorá bola zaistená v počítači IW. (zv. 11, č. l. 3304, zv. 12, č. l. 3354).

K bodu 31/ treba poukázať na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky spoločností RDA a Viktória AG Art jej odovzdal K. H., ona len formálne napísala výzvu na predkladanie cenových ponúk a následne ich vyhodnotila, len plnila pokyny K. H. (zv. 2, č. l. 377 - 378, zv. 27, č. l. 7033), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v jeho počítači (zv. 7, č. l. 2028, zv. 11, č. l. 3081).

K bodu 32/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá uviedla, že cenové ponuky spoločností jej odovzdal K. H. a ona ich len vyhodnotila (zv. 2, č. l. 378, zv. 27, č. l. 7033), ako aj na samotné cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1833, 1871, 1897, zv. 10, č. l. 2737, 2775). Podľa znaleckého posudku Ing. Urban, predmetný tovar bolo možné obstaráť o minimálne 61,54 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

Aj pri bode 33/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), cenové ponuky, ktoré boli v jeho počítači zaistené (zv. 6, č. l. 1805, zv. 7, č. l. 1806, zv. 10, č. l. 2708 - 2709),

ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej Bc. A. informuje K. H. o ich nákupných cenách za OOPP (zv. 15, č. l. 4432 - 4434, zv. 27, č. l. 7153). Aj podľa znaleckého posudku Ing. Urban, predmetné ochranné pracovné prostriedky bolo možné obstaráť o 735 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

K bodu 34/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že K. H. jej povedal, že to bude realizovať vo svojej pôsobnosti, priniesol jej cenové ponuky Y. a REMPOa a ona len vypracovala zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 380, zv. 27, č. l. 7033), svedkyne K. M., ktorá síce potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke je jej, ale ponuka jej nič nehovorí a nie je to ani štýl, akým ich ona vypracúva (zv. 3, č. l. 674, zv. 27, č. l. 7099), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1870, 1878, zv. 10, č. l. 2774, 2782), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od K. A., aby mu zabezpečil podpísanie cenovej ponuky a tiež, aby k tejto veci „od F. zohnal pár papierov ako minule“ (zv. 15, č. l. 4389 - 4390, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 35/ možno poukázať na výpoveď svedkyne K. M., ktorá síce potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke je jej, ale ponuka jej nič nehovorí a nie je to ani štýl, akým ich ona vypracúva (zv. 3, č. l. 674, zv. 27, č. l. 7099), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1853 - 1854, zv. 10, č. l. 2757 - 2758).

K bodu 36/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky obdržala od K. H., ktorý jej ich odovzdal na spracovanie (zv. 2, č. l. 387, zv. 27, č. l. 7033), svedkyne K. M., ktorá síce potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke je jej, ale ponuku nevypracovala (zv. 3, č. l. 675, zv. 27, č. l. 7099), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1722, zv. 8, č. l. 2217, 2290), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. od K. A. žiada, aby mu nacenil jednotlivé ochranné pracovné prostriedky, avšak okrem jeho nákupnej ceny mu má uviesť aj jeho bežnú predajnú cenu „aby niektoré veci tak nebili do očí“ (zv. 15, č. l. 4354 - 4355, zv. 27, č. l. 7153) a tiež na pracovnú tabuľku označenú ako „2010“, ktorá bola takisto zaistená v počítači K. H., a z ktorej vyplýva, že predmetné ochranné pracovné pomôcky boli nakúpené za 4.246,00 € a predané za 7.090,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2173). Aj podľa znaleckého posudku Ing. Urban, predmetný tovar bolo možné obstaráť o 1.202 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

K bodu 37/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky obdržala od K. H., ktorý jej ich odovzdal na spracovanie (zv. 2, č. l. 387, zv. 27, č. l. 7033), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2215, 2276), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej sa K. H. Ing. A. dopytuje, či sa budú merať zvyšní štyria letci, na čo mu Ing. A. vysvetľuje, že ich merajú o 13:00 hod. (zv. 15, č. l. 4322, 4336, zv. 27, č. l. 7153), resp. neskôr K. H. žiada od Ing. A., aby mu zabezpečil podpísanie cenovej ponuky, resp. aby „od F. zohnal pár papierov ako minule“ (zv. 15, č. l. 4389, 4391, zv. 27, č. l. 7153).

Vo vzťahu k bodu 38/ obžalovaných usvedčujú výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 263, 272, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky obdržala od K. H., ktorý jej ich odovzdal na spracovanie (zv. 2, č. l. 388, zv. 27, č. l. 7033), na cenovú ponuku, ktorá bola zaistená v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2266 - 2267), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada K. A., aby mu nacenil v prílohe popísané OOPP (zv. 15, č. l. 4421, 4425 - 4426, 4441, zv. 27, č. l. 7153), resp. na komunikáciu, v ktorej Bc. A. informuje K. H. o ich nákupných cenách (Y.) za OOPP (zv. 15, č. l. 4432 - 4434, zv. 27, č. l. 7153). Poukázať treba aj na znalecký posudok Ing. Urban, podľa ktorého predmetný tovar bolo možné obstaráť

o 256,32 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

K bodu 39/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne K. U., ktorá ako vtedajšia zamestnankyňa MV SR uviedla, že predmetné obstarávanie nerobila, len ho odsúhlasila (zv. 2, č. l. 427, zv. 27, č. l. 7052), svedka K. V., ktorý uviedol, že ho Ing. A. oslovil, aby vypracoval takúto ponuku, adresu tam však nedával, keďže tú dopísal Ing. A., ktorý aj ponuku osobne zanesol na MV SR (zv. 3, č. l. 771, zv. 27, č. l. 7111) a napokon na znalecký posudok Ing. Urban, podľa ktorého predmetný tovar bolo možné obstaráť o 1.305,70 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

V rámci bodu 40/ obžalovaných usvedčujú výpovede obžalovaného Ing. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 263, 272, zv. 27, č. l. 7047), na zachytenú telefonickú komunikáciu medzi svedkom E. a K. A., ktorý ho informoval, že mu „do mailu poslal jednu takú, čo by potreboval spraviť ako vždycky“, na čo svedok E. obžalovaného uisťuje, že mu objednávku a faktúru spraví a donesie si aj PILTEXové razítko (zv. 5, č. l. 1338 - 1341), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1755, zv. 8, č. l. 2203, 2218), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej Bc. A. informuje K. H. o ich nákupných cenách za OOPP (zv. 15, č. l. 4432 - 4434, zv. 27, č. l. 7153), resp. na znalecký posudok Ing. Szabovej, podľa ktorej predmetné ochranné pracovné prostriedky bolo možné obstaráť o 1.196,40 € lacnejšie (zv. 14, č. l. 3931 - 3961, zv. 23, č. l. 6257 - 6264, zv. 27, č. l. 7105 - 7107).

K bodu 41/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedka K. V., ktorý potvrdil, že cenové ponuky dostal od Ing. H. (zv. 2, č. l. 359, zv. 27, č. l. 7029), svedka Ing. T., ktorý poprel, že by išlo o jeho cenovú ponuku (zv. 2, č. l. 457, zv. 27, č. l. 7079), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou IS - MIRAGE a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2231, 2240, zv. 9, č. l. 2527), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. od Ing. A. žiada cenovú ponuku na 25.500 ks jednorazových pút za cenu 1,41 € bez DPH, resp. v ktorej ho Ing. H. inštruuje, kam majú byť predmetné putá dovezené (zv. 15, č. l. 4242, 4319, zv. 27, č. l. 7153) a na faktúry, ktoré boli zaistené tak u Ing. H., ako aj u Ing. A. a podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti IS- MIRAGE jednorazové putá za 28.774,20 € s DPH (zv. 9, č. l. 2493 - 2494, zv. 12, č. l. 3319 - 3320).

K bodu 42/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného Ing. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii Ing. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1632 - 1636, zv. 8, č. l. 2330 - 2334, zv. 11, č. l. 3123 - 3127), ako aj na cenové ponuky, ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2229, 2288, 2311), na pracovnú tabuľku označenú ako „2010“, ktorá bola takisto zaistená v jeho počítači, a z ktorej vyplýva, že predmetné taktické vesty boli nakúpené za 17.466,11 € a predané za 29.433,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2172) a na faktúry, podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti Bc. Y. A. - MAC. taktické vesty za 33.951,30 € s DPH (zv. 9, č. l. 2477 - 2478).

K bodu 43/ treba poukázať na výpovede obžalovaného Ing. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom EDASS (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 263, 269, zv. 27, č. l. 7047), svedka Y. st., ktorý potvrdil, že podpis na ponuke nie je jeho a takúto ponuku ani nepredkladal (zv. 3, č. l. 614, zv. 27, č. l. 7092), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápisy z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1628 - 1631, zv. 8, č. l. 2328 - 2329, 2392 - 2394, zv. 11, č. l. 3129 - 3132), ako aj cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1732, 1734, 1746, zv. 8, č. l. 2193, 2247, 2249, 2275, zv. 9, č. l. 2608), ktoré všetky boli zaistené v počítači a na USB K. H. V jeho

počítači, ako aj v počítači K. A. boli tiež zaistené faktúry, podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti P.A.S. zimné čiapky za 28.560,00 € s DPH (zv. 9, č. l. 2475, zv. 12, č. l. 3310).

K bodu 44/ najvyšší súd poukazuje na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „... - dátum zápisu z prieskumu trhu skôr ako dátumy cenových ponúk“ (zv. 6, č. l. 1618).

K bodu 45/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom EDASS (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), resp. na prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB K. H. a v počítači K. A. (zv. 9, č. l. 2602, zv. 12, č. l. 3348). Poukázať treba aj na záznam telefonického rozhovoru medzi svedkom C. a K. A., ktorý ho žiada o cenovú ponuku na 2.500 ks viazaniek, resp. ho neskôr inštruuje, aby bola na viazanke etiketa „Edass“, ako naposledy (zv. 5, č. l. 1385, 1405, 1455), resp. na telefonický rozhovor K. A. so svedkyňou L., z ktorého plynie, že 21. februára 2011 sa mal u nej v Beladiciach zastaviť a niečo opečiatkovať (zv. 5, č. l. 1417).

K bodu 46/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne K. U., ktorá zas potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 444, zv. 27, č. l. 7052), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2612, 2619, 2623), ako aj na telefonickú komunikáciu medzi svedkom C. a K. A., ktorý ho žiada, aby mu mailom poslal cenu za šiltovky, aby to ukázal „hentam kontrolórom, že aby si vedeli vzorce tam svoje rátať...“ (zv. 5, č. l. 1406, 1455).

K bodu 47/ možno poukázať na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 444, zv. 27, č. l. 7052), svedka C. V., ktorý potvrdil, že vo veci ho oslovil K. H. (zv. 2, č. l. 519, zv. 27, č. l. 7063), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2617, 2628), ako aj na zachytenú komunikáciu K. A. so svedkom C., ktorého sa pýta, či si trúfa na 2.300 ks nových viest s tým, že sa dohodnú na minuloročnej cene navýšenej o 10 % (zv. 5, č. l. 1424).

K bodu 48/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 445, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na cenovú ponuku, ktorá bola zaistená na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2615), na telefonickú komunikáciu K. A. s K. T., ktorý potvrdzuje minuloročné ceny za komplety, resp. prijatie objednávky na 50 ks „protiúderoviek“ (zv. 5, č. l. 1390, 1453), ako aj na faktúru, podľa ktorej spoločnosť LOPACO predala spoločnosti T. - L. 50 ks protiúderových kompletov za 19.858 € bez DPH (zv. 6, č. l. 1611).

K bodu 49/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom Y. a FALCO (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka K. V., ktorý potvrdil, že jeho firma FALCO má s K. A. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení a v rámci nej mu poskytol pečiatku spoločnosti, resp. čisté opečiatkované papiere (zv. 1, č. l. 296, zv. 27, č. l. 7023), svedkyne K. U., ktorá zas potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 445, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou FALCO a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2609, 2611, 2633). Presvedčivá je aj zachytená telefonická komunikácia K. A. so svedkom K. T., ktorý ho uisťuje, že tie normy na vesty „sa dajú urobiť tak, ako treba, nebude to problém“ (zv. 5, č. l. 1392), resp. jeho komunikácia so svedkom K. V., ktorému vopred ohlasuje

obstarávanie 2 x po 370 ks viest s tým, ale že ho usmerňuje, aby zo svojho webu stiahol podobné vesty za cenu 69 € / ks, keďže to je evidentne lepšia cena; resp. neskôr si od neho pýta pečiatky a hlavičkové papiere (zv. 5, č. l. 1408, 1415).

K bodu 50/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj cez spoločnosť svedka E. (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len následne vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 445, zv. 27, č. l. 7052), ako aj na zachytenú telefonickú komunikáciu svedka C. s K. A., u ktorého sa uisťuje, či to už objednal (zv. 5, č. l. 1455).

K bodu 51/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 446, zv. 27, č. l. 7052).

K bodu 52/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom R. V. - A. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 446, zv. 27, č. l. 7052), svedka Y. st., ktorý potvrdil, že podpis na ponuke nie je jeho a takúto ponuku ani nepredkladal (zv. 3, č. l. 614, zv. 27, č. l. 7092), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2620, 2632), ako aj na zachytenú telefonickú komunikáciu K. A. so svedkom C., ktorý sa pýta, koľko kúriel by potreboval ušiť, ten nevie, ale tisícku určite; následne ho svedok C. informuje o cene za 4,95 € / ks (zv. 5, č. l. 1427).

K bodu 53/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že K. H. jej povedal, že výzvy bude realizovať on, K. H. tiež zabezpečil cenové ponuky od Y. a REMPO, ona len vypracovala zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu a podpísala vyhodnotenie (zv. 2, č. l. 380, zv. 27, č. l. 7033), svedkyne K. M., ktorá síce potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke je jej, ale ponuka jej nič nehovorí a nie je to ani štýl, akým ich ona vypracúva (zv. 3, č. l. 674, zv. 27, č. l. 7099), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1868, 1882, zv. 10, č. l. 2772, 2786), ako aj na znalecký posudok Ing. Szabovej, podľa ktorého obstarávaný tovar bolo možné zakúpiť minimálne o 483,70 € lacnejšie (zv. 14, č. l. 3931 - 3961, zv. 23, č. l. 6257 - 6264, zv. 27, č. l. 7105 - 7107).

K bodu 54/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. a spoločnosti svedka E. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka je jeho (zv. 1, č. l. 263, 271), resp. svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky obdržala od Ing. H., ktorý jej ich odovzdal na spracovanie (zv. 2, č. l. 388, zv. 27, č. l. 7033).

K bodu 55/ treba poukázať na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii Ing. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2241, 2284), stanovisko pre riaditeľku OMTZ a zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu, ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2353 - 2356, zv. 11, č. l. 3216 - 3219), ako aj na faktúru, podľa ktorej spoločnosť N. predala spoločnosti PAL.VAN. predmetné reflexné pásky za 34.272,00 € s DPH (zv. 8, č. l. 2315). Zároveň, podľa znaleckého posudku Ing. Urban predmetný tovar bolo možné obstaráť o 20.400 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3751 - 3793, zv. 23, č. l. 6265 - 6270, zv. 27, č. l. 7102 - 7105).

K bodu 56/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len následne vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 445, zv. 27, č. l. 7052), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), resp. na prázdne hlavičkové

papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2598, 2621), ako aj na zachytenú telefonickú komunikáciu Ing. A. so svedkom F., ktorej predmetom bola najprv cena a následne objednávka 1.400 ks chlebníkov (zv. 5, č. l. 1389, 1413).

K bodu 57/ treba poukázať na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 2043, zv. 11, č. l. 3091).

K bodu 58/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom DEFCORP (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), výpoveď svedka V., ktorý potvrdil, že ponuky od RDA a H. mu priniesol K. H. a nemohlo to prebehnúť v zmysle zákona (zv. 2, č. l. 354, zv. 27, č. l. 7029), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou DEFCORP a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. a Ing. A. (zv. 7, č. l. 1957, 1960, zv. 10, č. l. 2878, 2881, zv. 11, č. l. 3283, 3286, zv. 12, č. l. 3341, 3344), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej Ing. H. žiada od Ing. A., aby mu doniesol podpísanú objednávku a tiež faktúru vystavenú spoločnosťou DEFCORP (zv. 15, č. l. 4220, zv. 27, č. l. 7153), na faktúru, podľa ktorej R. S. predala spoločnosti Bc. Y. A. - Y. akumulátory za 6.545,00 € s DPH (zv. 7, č. l. 1811, zv. 10, č. l. 2717), na faktúru, podľa ktorej spoločnosť T. - L. predala spoločnosti DEFCORP akumulátory za 8.105,33 € (zv. 11, č. l. 3293), ako aj na znalecký posudok Ing. Lončíka, podľa ktorého bežná obstarávacia cena predmetných akumulátorov bola v danom čase 150 € s DPH / ks, a teda zo strany MV SR došlo k predraženiu minimálne o 6.732 € (zv. 12, č. l. 3602 - 3612, zv. 23, č. l. 6243 - 6247, zv. 27, č. l. 7088 - 7089).

K bodu 59/ najvyšší súd poukazuje na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači Ing. H. (zv. 7, č. l. 1825, 2067, zv. 9, č. l. 2654, zv. 10, č. l. 2730).

K bodu 60/ treba poukázať na výpoveď svedka V., ktorý uviedol, že podpis a pečiatka síce vyzerajú ako ich, ale javí sa to ako zoskenované, v počítačoch nenašiel pôvodnú ponuku (zv. 2, č. l. 567, zv. 27, č. l. 7063), na znalecký posudok Ing. Lončíka, podľa ktorého bežná obstarávacia cena za odborné prehliadky a skúšky elektrocentrál bola nižšia o 19.472,47 € (zv. 12, č. l. 3602 - 3612, zv. 23, č. l. 6243 - 6247, zv. 27, č. l. 7088 - 7089).

K bodu 61/ obžalovaných usvedčuje výpoveď svedka V., ktorý poprel, že by podpis na ponuke bol jeho, takúto ponuku nepredkladal (zv. 3, č. l. 692, zv. 27, č. l. 7100), na hlavičkové papiere spoločnosti ZP ELEKTRONIK SERVIS, ako aj na cenovú ponuku, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 2058, zv. 8, č. l. 2112, 2313 - 2314, zv. 9, č. l. 2668, 2675). Podľa znaleckého posudku Ing. Lončíka bežná obstarávacia cena za predmetné opravy a revízie elektrocentrál bola nižšia o 22.670,00 € s DPH (zv. 12, č. l. 3602 - 3612, zv. 23, č. l. 6243 - 6247, zv. 27, č. l. 7088 - 7089).

K bodu 62/ treba poukázať na výpoveď svedka T. M., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho, nejde o ponuku jeho spoločnosti (zv. 3, č. l. 746, zv. 27, č. l. 7110), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítačoch K. H. a Ing. A. (zv. 7, č. l. 2018, 2040, zv. 8, č. l. 2295, zv. 11, č. l. 3088, zv. 12, č. l. 3376).

K bodu 63/ najvyšší súd poukazuje na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti H. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka V., ktorý uviedol, že vo veci robil len tzv. košielku, on na tom nijak inak neparticipoval (zv. 2, č. l. 354, zv. 27, č. l. 7029), svedka K. T., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nevyzerá ako jeho, predpokladá však, že ponuku spracovali (zv. 2, č. l. 592, zv. 27, č. l. 7091), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťami IS - MIRAGE a DEFCORP a

ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na pracovnú verziu zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 2007 - 2009, zv. 9, č. l. 2426 - 2428, zv. 10, č. l. 2995 - 2997, zv. 11, č. l. 3265 - 3267), cenové ponuky (zv. 7, č. l. 2022, 2024, zv. 9, č. l. 2563, 2592, zv. 11, č. l. 3075, 3077), na ponuku spoločnosti PROAMMO pre spoločnosť T. - L. (zv. 10, č. l. 2820), ktoré všetky boli zaistené v počítači a na USB K. H. a. Poukázať treba aj na faktúru spoločnosti IS - MIRAGE, ktorá bola zaistená v počítači K. A. (zv. 11, č. l. 3302), na faktúru, podľa ktorej spoločnosť T. - L. predala predmetné chemické svetlá spoločnosti IS - MIRAGE za 12.021,98 € (zv. 11, č. l. 3299, zv. 12, č. l. 3383), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. od K. A. žiada, aby mu podpísal ponuku od H. a aby mu zabezpečil podobnú cca o 5 % lacnejšiu od T. (zv. 15, č. l. 4233, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 64/ treba poukázať na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1888, 2029, zv. 10, č. l. 2792, zv. 11, č. l. 3082), na pracovnú verziu zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 1983 - 1985, zv. 8, č. l. 2402 - 2404, zv. 10, č. l. 2971 - 2973, zv. 11, č. l. 3241 - 3243), ako aj na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2904), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 65/ treba poukázať na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že K. H. jej oznámil, že bude komunikovať s uchádzačmi a po určitej dobe jej odovzdal cenové ponuky na spracovanie (zv. 2, č. l. 394, zv. 27, č. l. 7033, zv. 10, č. l. 2797 - 2798), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1893 - 1894) a na zápis z prieskumu trhu (zv. 9, č. l. 2685), ktoré boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 66/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. a spoločnosti svedka E. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 263, 271, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky obdržala od K. H., ktorý jej ich odovzdal na spracovanie (zv. 2, č. l. 387, zv. 27, č. l. 7033), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1733, 1758, zv. 8, č. l. 2262), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. od K. A. žiada, aby mu prezistil ceny na chrániče sluchu, resp. neskôr žiada od K. A., aby mu zabezpečil podpísanie cenovej ponuky (zv. 15, č. l. 4332, 4389 - 4390, 4393 - 4394, zv. 27, č. l. 7153), na pracovnú tabuľku označenú ako „2010“, ktorá bola zaistená v počítači K. H., a z ktorej vyplýva, že predmetné chrániče sluchu boli nakúpené za 100,00 € a predané za 4.580,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2173), na tabuľku bez označenia, kde sa v kolónke „zisk pred zdanením“ k riadku „chrániče sluchu“ uvádza „4.070,00“ (zv. 9, č. l. 2597), resp. na ďalšiu tabuľku bez označenia, kde sa už v kolónke „zisk pred zdanením“ k riadku „chrániče sluchu“ uvádza „4.480,00“ (zv. 11, č. l. 3224) a napokon, na znalecký posudok Ing. Keményho, podľa ktorého predmetné chrániče boli predražené minimálne o 928,20 € (zv. 13, č. l. 3651 - 3663, zv. 23, č. l. 6271 - 6273, zv. 27, č. l. 7098 - 7099).

K bodu 67/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti H. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka T. M., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho, nejde o ponuku jeho spoločnosti (zv. 3, č. l. 746, zv. 27, č. l. 7110), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2185, 2190, 2285), na pečiatku spoločnosti RDA (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), ako aj na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou DEFCORP (zv. 4, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748) a ktoré všetky sa našli v kancelárii K. H.

K bodu 68/ treba poukázať na výpoveď svedka K. Z., ktorý uviedol, že ponuku s MV SR odkomunikoval K. T., on mu ju podpísal a zaslal ju (zv. 2, č. l. 495, zv. 27, č. l. 7063), svedok Ing. T. zas uviedol, že nevie o tom, že by sa spoločnosť LOPACO zúčastnila výberových konaní na MV SR (zv. 3, č. l. 893, zv. 26, č. l. 6747), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťami TRIGONUS a LOPACO a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ a zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1649 - 1652, zv. 3150 - 3153), cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1754, zv. 8, č. l.

2206 - 2207, zv. 9, č. l. 2503, 2568), ktoré všetky boli zaistené v počítači a na USB K. H.. Okrem toho poukázať treba na faktúru, podľa ktorej spoločnosť N. predala spoločnosti TRIGONUS predmetné okuliare za 32.498,90 € s DPH (zv. 8, č. l. 2315), resp. na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od K. A., aby pripravil ponuku okuliarov za Lopaco vo výške 55 €, resp. 61 € (zv. 15, č. l. 4271, 4273, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 69/ treba poukázať na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 445, zv. 27, č. l. 7052), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2622, 2629), ako aj na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748) a na pečiatku spoločnosti RDA (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H.. Zároveň podľa znaleckého posudku K. Keményho predmetné okuliare boli predražené minimálne o 2.295,10 € (zv. 13, č. l. 3651 - 3663, zv. 23, č. l. 6271 - 6273, zv. 27, č. l. 7098 - 7099).

K bodu 70/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného Ing. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom R. V. - A. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Ing. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 445, zv. 27, č. l. 7052), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené na USB Ing. H. (zv. 9, č. l. 2616, 2634), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. Ing. A. takmer rok vopred avizuje, že MV SR bude mať záujem o cca 800 spacích vakov (zv. 15, č. l. 4308, zv. 27, č. l. 7153), na telefonickú komunikáciu K. A. so svedkom F., u ktorého si objednáva 870 ks spacích vakov a následne ho žiada, aby na hlavičkový papier hodil e-mail, ktorý mu poslal, ako uviedol, stačí, aby to (F.) vytlačil, opečiatkoval „a W.l tam hocijaký podpis“ (zv. 5, č. l. 1410, 1413, 1423).

K bodu 71/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedka V., ktorý ako vtedajší zamestnanec MV SR uviedol, že nevie, ako sa k nemu dostali ponuky, predpokladá, že mu ich doniesol K. H. (zv. 2, č. l. 354, zv. 27, č. l. 7029), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou IS - MIRAGE a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. a (zv. 7, č. l. 1821, 2025, zv. 11, č. l. 3078), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od Ing. A. cenovú ponuku na 600 ks pyrocool s cenou 15,90 € bez DPH (zv. 15, č. l. 4231, zv. 27, č. l. 7153), na faktúru, podľa ktorej spoločnosť T. - L. predala spoločnosti IS - MIRAGE predmetné spreje za 3.808 € s DPH (zv. 11, č. l. 3300, zv. 12, č. l. 3377), ako aj na znalecký posudok Ing. Galla, podľa ktorého bolo možné predmetný sprej obstarat' za cenu 7,20 € - 7,99 € s DPH / ks a nie za cenu 16,66 € s DPH / ks (zv. 12, č. l. 3573 - 3577, zv. 23, č. l. 6239 - 6242, zv. 27, č. l. 7093 - 7094).

K bodu 72/ treba poukázať na výpoveď svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 263, zv. 27, č. l. 7047), na cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1727, zv. 7, č. l. 1884 - 1885, zv. 10, č. l. 2789), pracovnú verziu zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 1986 - 1988, zv. 8, č. l. 2405 - 2406, zv. 10, č. l. 2974 - 2976, zv. 11, č. l. 3244 - 3246), ako aj pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2917, 2944), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H.. V jeho počítači bola zaistená aj faktúra, podľa ktorej spoločnosť T. - L. predala spoločnosti P.A.S. kožené rukavice za 31.844,40 € (zv. 11, č. l. 3290).

K bodu 73/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenovú ponuku od Y. jej odovzdal K. H. (zv. 2, č. l. 379, zv. 27, č. l. 7033), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1880, zv. 10, č. l. 2784).

K bodu 74/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti FALCO (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), svedka K. V., ktorý potvrdil, že jeho firma FALCO má s K. A. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení a v rámci nej mu poskytol pečiatku spoločnosti, resp. čisté opečiatkované papiere (zv. 1, č. l. 296, zv. 27, č. l. 7023),

na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťami TRIGONUS a FALCO, a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1865, 2048, zv. 10, č. l. 2769, zv. 11, č. l. 3096), faktúry spoločnosti TRIGONUS (zv. 8, č. l. 2142, zv. 11, č. l. 3035 - 3036) a na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2928), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. a. V jeho počítači bol nájdený aj interný dokument, v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť cenovú ponuku FALCO“ (zv. 6, č. l. 1617). Okrem toho podľa ďalšej zaistenej faktúry predmetné kožené opasky boli Bc. Y. A. - MAC. predané spoločnosti TRIGONUS za 22.312,50 € (zv. 11, č. l. 3069). Znaleckým dokazovaním Ing. Szabovej sa nezistilo navýšenie obstarávacej ceny (zv. 14, č. l. 3931 - 3961, zv. 23, č. l. 6257 - 6264, zv. 27, č. l. 7105 - 7107).

K bodu 75/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti FALCO (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), svedka K. V., ktorý uviedol, že jeho firma FALCO má s K. A. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení a v rámci nej mu poskytol pečiatku spoločnosti, resp. čisté opečiatkované papiere (zv. 1, č. l. 296, zv. 27, č. l. 7023), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou FALCO a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v jeho počítači (zv. 7, č. l. 1860 - 1862, zv. 10, č. l. 2764 - 2766), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od Ing. A., aby mu dodal ponuku od Falca, „z Piletxu stačí pár prázdnych papierov, pozri cenu z minulého roka, daj trochu k tomu a tak. Vyhrať môže Piltex?“, na to mu Ing. A. vysvetľuje, ako to robili pred rokom (zv. 15, č. l. 4365 - 4369, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 76/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti FALCO a spoločnosti svedka E. (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nevypracoval, nič o nej nevie, avšak podpis a pečiatka vyzerajú ako jeho, pripustil, že sa tie podpisy dostali k K. A., zrejme si ich vypýtal (zv. 1, č. l. 271, zv. 27, č. l. 7047), svedka K. V., ktorý potvrdil, že jeho firma FALCO má s K. A. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení a v rámci nej mu poskytol pečiatku spoločnosti, resp. čisté opečiatkované papiere (zv. 1, č. l. 296, zv. 27, č. l. 7023), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že žiadosti o predloženie cenových ponúk dala K. H. s úmyslom, že ten ich odovzdá, „komu bude treba“ (zv. 2, č. l. 408, zv. 27, č. l. 7050), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou FALCO a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači Ing. H. (zv. 6, č. l. 1765, zv. 8, č. l. 2268, zv. 9, č. l. 2528), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej Ing. H. žiada od Ing. A., aby mu dodal ponuku od Falca, „z Piletxu stačí pár prázdnych papierov, pozri cenu z minulého roka, daj trochu k tomu a tak. Vyhrať môže Piltex?“, na to mu K. A. vysvetľuje, ako to robili pred rokom (zv. 15, č. l. 4365 - 4369, zv. 27, č. l. 7153), ako aj na znalecký posudok Ing. Szabovej, podľa ktorej predmetné puzdrá bolo možné obstaráť minimálne o 3.210 € lacnejšie (zv. 14, č. l. 3931 - 3961, zv. 23, č. l. 6257 - 6264, zv. 27, č. l. 7105 - 7107).

K bodu 77/ možno poukázať na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „dátum zápisu z vyhodnotenia ponúk je skorší ako dátum cenovej ponuky GYMTONIC“ (zv. 6, č. l. 1618).

K bodu 78/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti FALCO a spoločnosti svedka E. (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), K. V., ktorý potvrdil, že jeho firma FALCO má s K. A. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení a v rámci nej mu poskytol pečiatku spoločnosti, resp. čisté opečiatkované papiere (zv. 1, č. l. 296, zv. 27, č. l. 7023), svedkyne K. U., ktorá uviedla, že cenové ponuky jej predložil K. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 446, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou FALCO a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači a na USB K. H. (zv. 9, č. l. 2610, 2618, 2642), na sken objednávky MV SR, ktorý bol zas zaistený v počítači K. A. (zv. 11, č. l. 3278), na zachytenú telefonickú komunikáciu K. A. so svedkom I., u ktorého si objednáva 700 ks puzdier s tým, aby mu do mailu poslal cenovú ponuku, resp. komunikáciu, v ktorej K. A. žiada

manželku, aby u K. H. preverila, či tá objednávka na 700 ks puzdier je aktuálna, „aby I. vedel, či to má vyrábať“; z ďalšej komunikácie vyplynula aj nákupná cena K. A., a to 28,35 € / ks (zv. 5, č. l. 1420 - 1421, 1443, 1470 - 1471).

Vo vzťahu k bodu 79/ obžalovaných usvedčuje výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že ponuku od spoločnosti N. zabezpečil K. H. (zv. 2, č. l. 383, zv. 27, č. l. 7033), ako aj cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1849, zv. 10, č. l. 2753).

K bodu 80/ treba poukázať na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že ponuku od spoločnosti N. zabezpečil K. H. (zv. 2, č. l. 383, zv. 27, č. l. 7033), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači Ing. H. (zv. 7, č. l. 1820, zv. 10, č. l. 2726).

K bodu 81/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného Ing. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Ing. M., ktorá síce potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke sú jej, ale ponuka jej nič nehovorí a nie je to ani štýl, akým ich ona vypracúva (zv. 3, č. l. 674, zv. 27, č. l. 7099) na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1866 - 1867, zv. 9, č. l. 2650, zv. 10, č. l. 2770 - 2771, zv. 10, č. l. 2785), na pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, ktoré boli zaistené v počítači K. H. a z ktorých vyplýva, že predmetné prenosné tašky a bezpečnostné plomby boli nakúpené za 4.300 € a predané za 7.670 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012). Zo znaleckého posudku K. Bednarčíkovej plyní, že predmetný tovar nebol dostatočne špecifikovaný, a teda nebolo možné stanoviť jeho bežnú obstarávaciu cenu (zv. 13, č. l. 3684 - 3722, zv. 23, č. l. 6253 - 6256, zv. 27, č. l. 7700 - 7702).

K bodu 82/ treba poukázať na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že výzvu na zaslanie cenových ponúk napísala po prebratí ponúk od K. H., následne vyhotovila zápis, ktorý dala podpísať Ing. H. (zv. 2, č. l. 379, zv. 27, č. l. 7033), svedka Ing. S., ktorý poprel, že by predmetnú cenovú ponuku podával (zv. 2, č. l. 539, zv. 27, č. l. 7063), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1873, 1959, zv. 10, č. l. 2777), na pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, ktoré boli takisto zaistené v jeho počítači, a z ktorých vyplýva, že predmetné ochranné pásky a bezpečnostné fólie boli nakúpené za 435,00 € a predané za 11.300,00 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012). Zo znaleckého posudku Ing. Bednarčíkovej plyní, že predmetný tovar nebol dostatočne špecifikovaný, a teda nebolo možné stanoviť jeho bežnú obstarávaciu cenu (zv. 13, č. l. 3684 - 3722, zv. 23, č. l. 6253 - 6256, zv. 27, č. l. 7700 - 7702),

K bodu 83/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že ponuku od spoločnosti N. zabezpečil K. H. (zv. 2, č. l. 381, zv. 27, č. l. 7033).

K bodu 84/ treba poukázať na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 7, č. l. 1850, 1855 - 1856, zv. 10, č. l. 2754, 2759 - 2760).

K bodu 85/ možno poukázať na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že so spoločnosťou T. - L. rokoval K. H. (zv. 2, č. l. 386, zv. 27, č. l. 7033), na cenovú ponuku, ktorá bola zaistená v počítači K. H. (zv. 9, č. l. 2522), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej Ing. H. žiada od Ing. A., aby mu zaslal cenovú ponuku z prílohy (zv. 15, č. l. 4322 - 4325, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 86/ obžalovaných usvedčuje výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne S., ktorá uviedla, že K. H. ju nakontaktoval, aby dodala inventár, keďže nejaká spoločnosť N. to nevie dodať; K. H. ju poprosil, aby to od N. odkúpila, ona sa ponúkla, že to vie zaistiť aj celé, na to jej však Ing. H. vysvetlil, že to potrebujú obstaráť do konca roka, čo by ona nestihala; dohodli sa teda, že časť tovaru dodá sama a časť cez N. (zv. 2, č. l. 573, zv. 27, č. l. 7060), cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1612 - 1616, zv. 8, č. l. 2371 - 2375), pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ a zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 9, č. l. 2585 - 2591), ktoré všetky boli zaistené v počítači a na USB

K. H.

K bodu 87/ najvyšší súd odkazuje na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v jeho počítači (zv. 8, č. l. 2201, 2212, 2279), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. predbežne K. A. avizuje 200 tašiek a 5.000 ks plomb, resp. mu neskôr zasiela ponuku spoločnosti FORA na 10.000 ks plomb za 0,24 € / ks a 300 ks bezpečnostných tašiek za 21 € / ks (zv. 15, č. l. 4401, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 88/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti H. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka V., ktorý poprel, že by podpis na ponuke bol jeho, takúto ponuku nepredkladal (zv. 3, č. l. 692, zv. 27, č. l. 7100), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou DEFCORP a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači Ing. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť ponuku SEC Trade“ (zv. 6, č. l. 1619), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1645 - 1648, zv. 8, č. l. 2343 - 2346, zv. 11, č. l. 3146 - 3149) a cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1740, 1777, zv. 8, č. l. 2186, 2296), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H.. Podľa faktúry, ktorá bola objavená u oboch obžalovaných, spoločnosť T. - L. predala spoločnosti DEFCORP trojdielne jedálne nádoby za 32.570,30 € s DPH (zv. 9, č. l. 2427, zv. 12, č. l. 3308). Zo znaleckého posudku Ing. Bednarčíkovej plynie, že predmetný tovar bolo možné obstaráť minimálne o 3.430 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3684 - 3722, zv. 23, č. l. 6253 - 6256, zv. 27, č. l. 7700 - 7702).

K bodu 89/ možno odkázať na výpoveď svedkyne A., ktorá uviedla, že s K. A. sa dohodli, že ALFA - ZETA kúpi tovar od T. a následne ho predá MV SR, K. A. povedal, aby poslali ponuku, ktorú pripravil, lebo oni nevedeli, aké majú dať ceny; je pravdou, že mu opečiatkovala nejaké čisté papiere (zv. 3, č. l. 687, zv. 27, č. l. 7061), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1637 - 1640, zv. 8, č. l. 2335 - 2338, zv. 11, č. l. 3138 - 3141) a cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1739, 1776, zv. 8, č. l. 2182, 2280), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H., na faktúry, ktoré boli zaistené tak u K. H., ako aj u Ing. A. a podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti ALFA - ZETA fľaše na pitný režim za 30.568,72 € s DPH (zv. 9, č. l. 2472, zv. 12, č. l. 3307).

K bodu 90/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločností Y. a svedka E. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 263, 271, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky obdržala od K. H., ktorý jej ich odovzdal na spracovanie (zv. 2, č. l. 388, zv. 27, č. l. 7033), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1724, 1766, zv. 8, č. l. 2223, 2269, 2293).

K bodu 91/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. inštruuje K. A., aby magnetické pásky dal cez Y., nech to podpíše Y. a dátum nech nepíše (zv. 15, č. l. 4322 - 4325, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 92/ najvyšší súd odkazuje na výpoveď svedkyne Y., ktorá potvrdila, že cenové ponuky obdržala od K. H., ktorý jej ich odovzdal na spracovanie (zv. 2, č. l. 388, zv. 27, č. l. 7033), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii Ing. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), resp. na prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači

a na USB K.. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), ako aj na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v jeho počítači (zv. 6, č. l. 1737, 1774, zv. 8, č. l. 2180, 2255). V počítači K.. H. sa našla aj tabuľka bez označenia, kde sa v kolónke „zisk pred zdanením" k riadku „bezpečnostná páska" uvádza „6.145,00" (zv. 9, č. l. 2597); v ďalšej tabuľke bez označenia sa v kolónke „zisk pred zdanením" k riadku „bezpečnostná páska" uvádza „6.645,00" (zv. 11, č. l. 3224). Zo znaleckého posudku Ing. Bednarčíkovej plynie, že predmetný tovar nebol dostatočne špecifikovaný, a teda nebolo možné stanoviť jeho bežnú obstarávaciu cenu (zv. 13, č. l. 3684 - 3722, zv. 23, č. l. 6253 - 6256, zv. 27, č. l. 7700 - 7702).

Vo vzťahu k bodu 93/ súd poukazuje na cenovú ponuku, ktorá bola zaistená v počítači K.. H. (zv. 6, č. l. 1727).

K bodu 94/ treba poukázať na výpovede obžalovaného Ing. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločností H. a R. V. - A. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne Ing. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil Ing. H. a ona ich len vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 445, zv. 27, č. l. 7052), svedkyne A., ktorá uviedla, že sa s Ing. A. dohodli, že ALFA-ZETA kúpi tovar od T. a následne ho predá MV SR, K.. A. povedal, že pošlú ponuku, ktorú pripravil, lebo oni nevedeli, aké majú dať ceny; je pravdou, že mu opečiatkovala nejaké čisté papiere (zv. 3, č. l. 687, zv. 27, č. l. 7061). Tomu zodpovedá aj zachytená telefonická komunikácia so svedkyňou A., z ktorej je zrejmé, že mu pečiatkou spoločnosti ALFA - ZETA opečiatkovala „nejaké veci", resp. mu poskytla hlavičkový papier (zv. 5, č. l. 1414). Poukázať možno aj na rozhovor K.. A. so svedkom F., ktorému vysvetľuje, že „sa podarilo" 1.500 ks jedálnych nádob, len potom „potrebuje porobiť ešte tie kontra ponuky" (zv. 5, č. l. 1413). O manipulácii tohto obstarávania svedčia aj biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou DEFCORP a ktoré sa našli v kancelárii K.. H. (zv. 4, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748) a cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači a na USB K.. H. a K.. A. (zv. 9, č. l. 2605, 2607, 2631, zv. 12, č. l. 3330). Okrem toho, zo znaleckého posudku Ing. Bednarčíkovej plynie, že predmetný tovar bolo možné obstaráť minimálne o 2.646 € lacnejšie (zv. 13, č. l. 3684 - 3722, zv. 23, č. l. 6253 - 6256, zv. 27, č. l. 7700 - 7702).

K bodu 95/ treba poukázať na výpovede obžalovaného Ing. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti DEFCORP (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne Ing. U., ktorá potvrdila, že cenové ponuky jej predložil Ing. H. a ona ich len následne vyhodnotila a pripravila zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 2, č. l. 444, zv. 27, č. l. 7052), svedka C.. V., ktorý potvrdil, že vo veci ho oslovil K.. H. (zv. 2, č. l. 519, zv. 27, č. l. 7063), svedkyne A., ktorá uviedla, že s K.. A. sa dohodli, že ALFA - ZETA kúpi tovar od T. a následne ho predá MV SR, K.. A. povedal, že pošlú ponuku, ktorú pripravil, lebo oni nevedeli, aké majú dať ceny; je pravdou, že mu opečiatkovala nejaké čisté papiere (zv. 3, č. l. 687, zv. 27, č. l. 7061). Tomu zodpovedá aj zachytená telefonická komunikácia so svedkyňou A., z ktorej je zrejmé, že mu pečiatkou spoločnosti ALFA - ZETA opečiatkovala „nejaké veci", resp. mu poskytla hlavičkový papier (zv. 5, č. l. 1414). O manipulácii tohto obstarávania svedčia aj biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou H. a ktoré sa našli v kancelárii K.. H. (zv. 4, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748) a cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači a na USB K.. H. (zv. 6, č. l. 1739, 1776, zv. 9, č. l. 2604, 2606, 2624).

K bodu 96/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K.. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Ing. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K.. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 433, zv. 27, č. l. 7052), svedka F., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho a takúto ponuku nepodal (zv. 3, č. l. 681, zv. 27, č. l. 7100), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K.. H. (zv. 7, č. l. 1818, 1824, zv. 9, č. l. 2648, 2653, 2684, zv. 10, č. l. 2724, 2729), ako aj na pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009" a „Provízie 2009", ktoré boli taktiež zaistené v jeho počítači, a z ktorých vyplýva, že predmetné protiúderové komplety a tašky boli nakúpené za 3.430,60 € a predané za 5.852,00 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012).

K bodu 97/ treba poukázat na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 433, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1840 - 1841, zv. 9, č. l. 2682, 2687, zv. 10, č. l. 2744 - 2745) a na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2958), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Na pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, ktoré boli takisto zaistené v jeho počítači, a z ktorých vyplýva, že predmetné suspensory a chrániče krku boli nakúpené za 2.264,00 € a predané za 7.400,00 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012).

K bodu 98/ treba poukázat na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedka E., ktorý uviedol, že ponuku nepredložil a nevypracoval, avšak podpis a pečiatka sú jeho (zv. 1, č. l. 269, zv. 27, č. l. 7047), K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 433, zv. 27, č. l. 7052), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1834 - 1835, zv. 10, č. l. 2738 - 2739) a pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2957), ktoré boli zaistené v počítači K. H. V jeho počítači boli nájdené aj pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, podľa ktorých predmetné šiltovky boli nakúpené za 12.080 € a predané za 21.000 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012).

K bodu 99/ najvyšší súd odkazuje na výpoveď K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 433, zv. 27, č. l. 7052), svedkyne K. M., ktorá potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke sú jej, ale ponuku nevypracovala (zv. 3, č. l. 675, zv. 27, č. l. 7099), ako aj na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1851 - 1852, zv. 9, č. l. 2686) a pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2954), ktoré boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 100/ možno poukázat na výpoveď obžalovaného Ing. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), Ing. U., ktorá uviedla, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 434, zv. 27, č. l. 7052), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „rozdeliť objednávku na dve z dôvodu limitu podpisu 30.000 Eur s DPH“ (zv. 6, č. l. 1617), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1838 - 1839, zv. 10, č. l. 2742 - 2743, 2755 - 2756) a pracovné tabuľky označené ako „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. a z ktorých vyplýva, že predmetné taktické vesty boli nakúpené za 18.256,45 € a predané za 29.990 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012).

Vo vzťahu k bodu 101/ obžalovaných usvedčuje výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 434, zv. 27, č. l. 7052), svedka K. H., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho a túto ani nepredkladali (zv. 3, č. l. 620, zv. 27, č. l. 7092), cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1859, zv. 10, č. l. 2762), zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 9, č. l. 2411 - 2413) a pracovná verzia objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2947), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 102/ súd poukazuje na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 434, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1798, 1802 - 1803, zv. 9, č. l. 2705 - 2706) a na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2938), ktoré dokumenty boli zaistené v počítači a na externom harddisku K. H.

K bodu 103/ treba poukázat na výpoveď K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj

priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 434, zv. 27, č. l. 7052), svedka T., ktorý uviedol, že predmetnú ponuku nepredložil, nie je to jeho podpis, dokonca takýto sortiment ani nedržia (zv. 2, č. l. 504, zv. 27, č. l. 7063), na cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1796, 1799, 1801, zv. 9, č. l. 2701 - 2702, 2704) a na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2939), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H. a na externom harddisku K. H.

K bodu 104/ možno poukázať na výpoveď K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 434, zv. 27, č. l. 7052), svedkyne K. M., ktorá síce potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke je jej, ale ponuku nevypracovala (zv. 3, č. l. 675, zv. 27, č. l. 7099), na cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1797, 1800, zv. 9, č. l. 2703) a na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2937), ktoré všetky boli zaistené v počítači a na externom harddisku K. H.

K bodu 105/ treba poukázať na výpoveď K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 434, zv. 27, č. l. 7052), svedka F., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho a takúto ponuku nepodal (zv. 3, č. l. 681, zv. 27, č. l. 7100), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1828, 1876, zv. 9, č. l. 2657, zv. 10, č. l. 2733, 2780) a na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2922), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 106/ súd odkazuje na výpoveď K. U., ktorá uviedla, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 435, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte IW. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1875, 2049, zv. 10, č. l. 2779, zv. 11, č. l. 3097) a na pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2923), ktoré dokumenty boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 107/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 435, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), resp. na prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603). V jeho počítači boli tiež zaistené cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1815, 1822, zv. 9, č. l. 2647, 2651, zv. 10, č. l. 2721, 2727) a pracovná verzia objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2916).

K bodu 108/ najvyšší súd odkazuje na výpoveď K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 435, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1819, 1832, zv. 9, č. l. 2649, zv. 10, č. l. 2725, 2736), faktúry spoločnosti TRIGONUS (zv. 8, č. l. 2147, zv. 11, č. l. 3040 - 3041) a pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2914), ktoré všetky boli zaistené v jeho počítači. Zároveň podľa ďalšej faktúry spoločnosť LILTEK predala spoločnosti TRIGONUS predmetné taktické okuliare za 31.892,00 € s DPH (zv. 10, č. l. 2815).

K bodu 109/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 435, zv. 27, č. l. 7052), na interný dokument, ktorý bol zaistený v jeho počítači a v ktorom sa k tomuto verejnemu obstarávaniu objavuje poznámka - „podpísať cenovú ponuku A.“ (zv. 6, č. l. 1617), na cenové ponuky, ktoré boli nájdené v počítačoch oboch obžalovaných (zv. 7, č. l. 1829, 1890, zv. 10, č. l. 2734, 2794, zv. 12, č. l. 3373), na pracovné verzie objednávok MV SR (zv. 10, č. l. 2912 - 2913) a zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 10, č. l. 2962 - 2964), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H. Usvedčujúci charakter má aj e-mailová komunikácia, ktorá bola taktiež objavená v jeho počítači a v ktorej K. H. žiada od K. A. faktúry k objednávkam Y., resp. sa ho pýta na navrhované ceny (zv. 15, č. l. 4194, 4214, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 110/ treba poukázat na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchanu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom EDASS (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 435, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), resp. na prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. a (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), na interný dokument, ktorý bol zaistený v jeho počítači a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť cenovú ponuku ADVERTA L.“ (zv. 6, č. l. 1617), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači oboch obžalovaných (zv. 7, č. l. 1816 - 1817, zv. 10, č. l. 2722 - 2723, zv. 11, č. l. 3281 - 3282, zv. 12, č. l. 3331, 3379) a na pracovnú verziu zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu, ktorá bola nájdená v počítači K. H. a (zv. 7, č. l. 1974 - 1976, zv. 11, č. l. 3230 - 3233). Obžalovaných usvedčuje aj e-mailová komunikácia, v ktorej K. H. žiada od K. A., aby mu doniesol podpísanú objednávku a tiež faktúru vystavenú spoločnosťou EDASS (zv. 15, č. l. 4220, zv. 27, č. l. 7153), ako aj faktúry, podľa ktorých spoločnosť T. - SLOVAKIA predala EDASS predmetné čiapky za 25.585,48 € (zv. 11, č. l. 3294 - 3295).

K bodu 111/ treba poukázat na výpoveď K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 435, zv. 27, č. l. 7052), na samotné cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1807 - 1810, 1872, 1883, zv. 10, č. l. 2776, 2787), pracovnú verziu zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 1980 - 1982, zv. 8, č. l. 2399 - 2401, zv. 10, č. l. 2968 - 2970, zv. 11, č. l. 3228 - 3230), pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2909), ako aj na faktúru spoločnosti PAL.VAN. (zv. 11, č. l. 3022), ktoré všetky dokumenty boli nájdené v počítači K. H. Aj vo vzťahu k tomuto čiastkovému útoku obžalovaných usvedčuje e-mailová komunikácia, v ktorej K. H. žiada od Ing. A. vystavenie faktúry za dodanie vakov 85 na firmu PAL.VAN. za cenu 29.400 € bez DPH, na čo mu K. A. potvrdzuje, že to urobil (zv. 15, č. l. 4207, 4209, zv. 27, č. l. 7153); zároveň podľa ďalšej faktúry spoločnosť T. predala spoločnosti PAL.VAN. predmetné vaky za 34.986,00 € s DPH (zv. 11, č. l. 3292).

K bodu 112/ treba poukázat na výpoveď K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 436, zv. 27, č. l. 7052), svedka F., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho, takúto ponuku nepodal (zv. 3, č. l. 681, zv. 27, č. l. 7100), na cenové ponuky (zv. 7, č. l. 1830, zv. 9, č. l. 2659, zv. 10, č. l. 2710, 2735), zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 1998 - 2000, zv. 9, č. l. 2417 - 2419, zv. 10, č. l. 2986 - 2988, zv. 11, č. l. 3256 - 3258) a pracovnú verziu objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2901), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H. Zároveň v e-mailovej komunikácii K. H. žiada od K. A. cenovú ponuku na smerovky od T. za cenu 13,80 € bez DPH na 500 ks (zv. 15, č. l. 4205 - 4206, zv. 27, č. l. 7153), resp. podľa pracovných tabuliek K. H. predmetné smerovky pre dopravných policajtov boli nakúpené za 3.700,00 € a predané za 6.900,00 € bez DPH (zv. 7, č. l. 1970, 2012).

K bodu 113/ treba poukázat na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 439, zv. 27, č. l. 7052), svedkyne K. M., ktorá síce potvrdila, že podpis a pečiatka na ponuke sú jej, ale ponuku nevypracovala (zv. 3, č. l. 675, zv. 27, č. l. 7099), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 8, č. l. 2291, zv. 9, č. l. 2529), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej sa K. H. Ing. A.ovi sťažuje na kvalitu dodaných viest slovami „vies ake je tazke zohnat zakazku, obehato to cele a nakoniec sa hanbit, co za kokoti to cele robili?“ (zv. 15, č. l. 4396 - 4398, zv. 27, č. l. 7153). Podľa pracovnej tabuľky „2010“, ktorá bola taktiež nájdená v počítači K. H. predmetné reflexné vesty boli kúpené za 21.232,50 € a predané za 29.993,70 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2172).

K bodu 114/ treba poukázat na výpovede obžalovaného Ing. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchanu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom EDASS (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. XXXX), K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 439, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou IS - MIRAGE a ktoré sa našli v byte a v kancelárii Ing. H. (zv. 4, č. l.

1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači Ing. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť podpis na referátnik a na zápis z prieskumu trhu" (zv. 6, č. l. 1618), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápisy z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1641 - 1644, zv. 8, č. l. 2326 - 2327, 2339 - 2342, zv. 11, č. l. 3142 - 3145) a cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1750, zv. 8, č. l. 2197, 2235), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Jednoznačne inkriminujúca je aj vzájomná e-mailová komunikácia obžalovaných, ktorá obsahuje cenový rozpočet spoločnosti EDASS (zv. 9, č. l. 2508 - 2509), ktorá plasticky popisuje priebeh K. H. organizovaného verejného obstarávania - „edass nám dodával 540 kusov viest taktických ľahkých akože od Mirage. Potrebujem dohodnúť ďalší postup. Navrhujem, že Mirage vystaví fakturu pre edass vo výške 43 Eur/ks (pre Mirage zostane 12 Eur/ks). Edass ďalej dodával za 55 Eur/ks. Zvýšok je 8 Eur/ks pre nás a Edass. Ako dostať tých 8 Eur / ks z Edass, resp. časť z toho, nechám na teba. Ja ti pripravím fakturu od Mirage. Priprav prosím tú Edass na to, že im donesies od Mirage fakturu ešte do marca. Pre kontrolu, nákup vesty je 35 Eur, predaj MV 55 Eur. Ceny sú bez DPH" (zv. 15, č. l. 4244 - 4250, zv. 27, č. l. 7153). Zároveň, podľa faktúry, ktorá bola zaistená tak u K. H., ako aj u K. A. spoločnosť T. - L. predala spoločnosti EDASS taktické vesty za 34.057,80 € s DPH (zv. 9, č. l. 2476, zv. 12, č. l. 3311).

K bodu 115/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti H. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 439, zv. 27, č. l. 7052), K. Z., ktorý poprel, že by niekedy takúto podal (zv. 2, č. l. 495, zv. 27, č. l. 7063), K. T., ktorý uviedol, že predmetnú ponuku nikdy nevidel, nepredkladal ju a ani podpis nie je jeho (zv. 3, č. l. 894, zv. 26, č. l. 6747), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťami IS - MIRAGE, LOPACO a DEFCORP a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť podpisy na prieskum trhu" (zv. 6, č. l. 1618), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ a zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1620 - 1623, zv. 8, č. l. 2395 - 2398, zv. 11, č. l. 3121 - 3124, 3225 - 3227), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači a na USB K. H. a K. A. (zv. 6, č. l. 1742, 1748, 1779, zv. 8, č. l. 2188, 2211, 2233, zv. 9, č. l. 2505, 2570, zv. 12, č. l. 3324), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od K. A. faktúru za taktické rukavice (zv. 15, č. l. 4309, zv. 27, č. l. 7153). Tomu zodpovedajú aj faktúry, ktoré boli zaistené u K. H. a Ing. A. a podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti H. taktické rukavice za 28.500,00 € s DPH (zv. 9, č. l. 2475, zv. 12, č. l. 3314, 3397).

K bodu 116/ možno poukázať na výpoveď svedka E., ktorý uviedol, že K. A. ho požiadal, aby tovar od neho dodal na MV SR, platba prišla na jeho účet a on následne vyplatil peniaze do niektorej z firiem K. A.; s nikým z MV SR nerokoval (zv. 1, č. l. 270, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne Ing. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval Ing. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 436, zv. 27, č. l. 7052), svedka Ing. F., ktorý uviedol, že podpis na ponuke nie je jeho a takúto ponuku ani nepodávali (zv. 3, č. l. 607, č. l. 27, č. l. 7092), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), resp. na prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1736, 1757, 1773, zv. 8, č. l. 2179, 2248), na interný dokument, ktorý sa takisto našiel v jeho počítači a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „chýba prieskum trhu na karimatky, objednávky č. ... z 26.2.2010" (zv. 6, č. l. 1618), na komunikáciu K. A. so svedkom F., ktorý mu vysvetľuje, že mu stále neposlal parametre na karimatky (zv. 5, č. l. 1389), ako aj na faktúry, ktoré boli zaistené u oboch obžalovaných a podľa ktorých spoločnosť T. - SLI. predala spoločnosti P.A.S. karimatky za 34.079,22 € s DPH (zv. 9, č. l. 2474, zv. 12, č. l. 3309).

K bodu 117/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne K. U., ktorá uviedla, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 439, zv. 27, č. l. 7052), svedka K. V., ktorý tvrdil, že tlačivo na ponuku nemá ich vodoznak, ponuku

nepredložil, ani podpis nie je jeho (zv. 2, č. l. 546, zv. 27, č. l. 7063), svedkyne A., ktorá uviedla, že s K. A. sa dohodli, že ALFA - ZETA kúpi tovar od T. a následne ho predá MV SR, K. A. povedal, že pošlú ponuku, ktorú pripravil, lebo oni nevedeli, aké majú dať ceny; je tiež pravdou, že mu opečiatkovala nejaké čisté papiere (zv. 3, č. l. 687, zv. 27, č. l. 7061), svedka Kovalčíka, ktorý poprel, že by podpis na ponuke bol jeho, takúto ponuku nepredkladal (zv. 3, č. l. 692, zv. 27, č. l. 7100), na pracovné verzie stanoviska pre riaditeľku OMTZ a zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1670 - 1673, zv. 11, č. l. 3170 - 3173), ako aj cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1769, zv. 8, č. l. 2183, 2226), ktoré všetky boli nájdené v počítači K. H. Okrem toho, podľa e-mailovej komunikácie K. H. žiada od K. A., aby mu zabezpečil podpísanie cenovej ponuky (zv. 15, č. l. 4389, 4392, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 118/ súd odkazuje na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 438, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou IS - MIRAGE a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ a zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1624 - 1627, zv. 11, č. l. 3125 - 3128), faktúru IS - MIRAGE (zv. 8, č. l. 2128) a cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2230, 2254, zv. 9, č. l. 2520, 2523 - 2524), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Okrem toho, podľa faktúr, ktoré sa našli u oboch obžalovaných spoločností T. - L. predala spoločnosti IS - MIRAGE taktické opasky za 9.282,00 € s DPH (zv. 9, č. l. 2480, zv. 12, č. l. 3313). E-mailová komunikácia zas dokumentuje, ako K. H. žiada od K. A., aby pripravil cenovú ponuku T. na taktický opasok na 14 € bez DPH, resp. neskôr informuje K. A., že na opaskoch „im“ (pozn. IS - MIRAGE) nechá 2.850 €, nákup bol za 7 € a predaj za 10,60 € bez DPH a ďalej ho inštruuje, aby za T. pre IS - MIRAGE vystavil faktúru na 7.800 € bez DPH (zv. 15, č. l. 4251 - 4252, 4271 - 4272, zv. 27, č. l. 7153).

Aj k bodu 119/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 438, zv. 27, č. l. 7052), svedkyne A., ktorá uviedla, že s K. A. sa dohodli, že ALFA - ZETA kúpi tovar od T. a následne ho predá MV SR, K. A. povedal, že pošlú ponuku, ktorú pripravil, lebo oni nevedeli, aké majú dať ceny; je tiež pravdou, že mu opečiatkovala nejaké čisté papiere (zv. 3, č. l. 687, zv. 27, č. l. 7061), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1674 - 1677, zv. 11, č. l. 3174 - 3177) a na cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2184, 2228, 2246, 2308), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Podľa faktúr, ktoré sa našli u oboch obžalovaných spoločností T. - L. predala spoločnosti ALFA - ZETA 353 ks kynologických viest za 32.345,39 € s DPH (zv. 9, č. l. 2487, zv. 12, č. l. 3317).

K bodu 120/ treba poukázať na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 438, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1702 - 1705, zv. 8, č. l. 2557 - 2559, zv. 11, č. l. 3198 - 3201) a na cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2253, 2304), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 121/ treba poukázať na výpoveď svedkyne K. Uvej, ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 439, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1653 - 1656, zv. 11, č. l. 3154 - 3157) a na cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1725, zv. 8, č. l. 2250, 2303, zv. 9, č. l. 2521), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Zároveň, v e-mailovej komunikácii K. H. žiada od K. A. cenovú ponuku T. na 44 ks protiúderových kompletov za 681 € bez DPH (zv. 15, č. l. 4267 - 4268, zv. 27, č. l. 7153) a podľa pracovnej tabuľky označenej ako „2010“ predmetné protiúderové komplety boli nakúpené za 17.131,84 € a predané za 29.964,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2172).

K bodu 122/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu

trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti H. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne Ing. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 439, zv. 27, č. l. 7052), svedka Ing. Z., ktorý poprel, že by niekedy takúto podal (zv. 2, č. l. 495; zv. 27, č. l. 7063), svedka K.a, ktorý predmetnú ponuku nikdy nevidel, nepredkladal ju a ani podpis nie je jeho (zv. 3, č. l. 894, zv. 26, č. l. 6747), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťami TRIGONUS, LOPACO a DEFCORP a ktoré sa našli v byte a kancelárii Ing. H.a (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na interný dokument, ktorý bol zaistený v jeho počítači a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť podpisy na prieskum trhu“ (zv. 6, č. l. 1618), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1657 - 1660, zv. 11, č. l. 3158 - 3161) a cenové ponuky (zv. 6, č. l. 1741, 1778, zv. 8, č. l. 2187, 2210, 2307, zv. 9, č. l. 2504, 2569), ktoré boli zaistené v počítači a na USB K. H.a. Inkriminujúca je aj e-mailová komunikácia obsahujúca cenovú ponuku na jeden pár protiúderových rukavíc vo výške 99 € bez DPH, ktorá bola zaistená v počítačoch oboch obžalovaných, resp. ktorá bola vydaná svedkom U. (zv. 5, č. l. 1728, zv. 12, č. l. 3323, zv. 15, č. l. 4271, 4274, zv. 27, č. l. 7153), ako aj faktúry, ktoré u nich boli nájdené a podľa ktorých spoločnosť T. - L. predala spoločnosti DEFCORP 100 párov protiúderových rukavíc za 9.555,70 € s DPH (zv. 9, č. l. 2486, zv. 12, č. l. 3316).

K bodu 123/ najvyšší súd odkazuje na výpoveď svedka E., ktorý uviedol, že predmetnú ponuku nevypracovával a nič o nej nevie (zv. 1, č. l. 271, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 438, zv. 27, č. l. 7052), na pečiatku spoločnosti RDA, ktorá bola nájdená v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1218, zv. 26, č. l. 6748), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1666 - 1669, zv. 11, č. l. 3166 - 3169) a cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2256, 2283, zv. 9, č. l. 2506, 2525 - 2526, zv. 9, č. l. 2534), ktoré všetky boli nájdené v počítači K. H.. V e-mailovej komunikácii K. H. žiada od K. A. cenovú ponuku T. na 100 ks protiúderových prilieb za 294 € bez DPH (zv. 15, č. l. 4269, zv. 27, č. l. 7153). Z pracovnej tabuľky označenej ako „2010“, ktorá bola zaistená v počítači K. H. vyplýva, že predmetné poriadkové prilby boli nakúpené za 17.500 € a predané za 29.400 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2172).

K bodu 124/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 438, zv. 27, č. l. 7052), K. T., ktorý uviedol, že nešlo o jeho cenovú ponuku ani o jeho podpis (zv. 2, č. l. 459, zv. 27, č. l. 7079), na stanovisko pre riaditeľku OMTZ, zápis z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1680 - 1683, zv. 11, č. l. 3178 - 3181) a cenové ponuky (zv. 8, č. l. 2245, 2294), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H.. V e-mailovej komunikácii zas K. H. informuje K. A., že má schválený nákup vakov 85 (zv. 15, č. l. 4253, zv. 27, č. l. 7153) pracovná tabuľka označená ako „2010“ dokazuje, že predmetné vaky 85 boli nakúpené za 15.750,00 € a predané za 30.000,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2172, 2227).

K bodu 125/ súd odkazuje na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 438, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), resp. na prázdne hlavičkové papiere tejto spoločnosti, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603). Podľa e-mailovej komunikácie K. H. inštruuje K. A., aby zavolať T. (pozn. zrejme C.), že ho bude kontaktovať kolegyňa kvôli vyššiemu znakom, „nech sa tvári prekvapene, ale nech vie od nás, že bude oslovený“ a ďalej mu aj určuje cenu 2,08 € s DPH za hodnotné označenie (zv. 15, č. l. 4340, 4399, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 126/ treba poukázať na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 438, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači a na USB K.

H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od K. A., aby mu poslal cenu za nášivku, resp. mu určuje cenu 3,24 € s DPH za rukávový znak (zv. 15, č. l. 4383, 4399, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 127/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti svedka E. (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), výpoveď svedka E., ktorý zas uviedol, že on sa týchto prieskumov nezúčastňoval a pokiaľ sa tak stalo, tak ho o to požiadal K. A., podľa jeho pokynov tovar dodal na MV SR a po zaplatení tovaru mu mohlo zostať približne 500 € (zv. 1, č. l. 270, zv. 27, č. l. 7047), K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 437, zv. 27, č. l. 7052), K. Z., ktorý poprel, že by niekedy takúto ponuku podal (zv. 2, č. l. 495; zv. 27, č. l. 7063), K. T., ktorý tvrdil, že predmetnú ponuku nikdy nevidel, nepredkladal ju a ani podpis nie je jeho (zv. 3, č. l. 894, zv. 26, č. l. 6747), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou LOPACO a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „podpísať, doplniť originál ponuky LOPACO“ (zv. 6, č. l. 1618), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1692 - 1695, zv. 11, č. l. 3190 - 3193), cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1764, zv. 8, č. l. 2208 - 2209, 2273), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Na pracovnú tabuľku označenú ako „2010“, ďalšiu tabuľku bez označenia (obe zaistené v počítači K. H.), ako aj na e-mail K. H., z ktorých vyplýva, že predmetné vložky do rukavíc boli nakúpené za 1.985,00 €, spoločnosti PILTEX predané za 19.853 € a následne MV SR za 20.898,60 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2173, 2324, zv. 15, č. l. 4410 - 4411, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 128/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti EDASS (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 437, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na prázdne hlavičkové papiere tejto spoločnosti, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), na pracovné verzie stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1688 - 1691, zv. 11, č. l. 3186 - 3189) a cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1751, 1775, zv. 8, č. l. 2181, 2198), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Okrem toho, zo zachytenej telefonickkej komunikácie vyplýva, že obžalovaný K. A. inštruuje svedka C., aby bola na viazanke etiketa Edass tak, „ako naposledy“ (zv. 5, č. l. 1405).

K bodu 129/ treba poukázať na výpovede obžalovaného Ing. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti H. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne K. U., ktorá uviedla, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 437, zv. 27, č. l. 7052), svedka Y., ktorý potvrdil, že podpis na ponuke nie je jeho a takúto ponuku ani nepredkladal (zv. 3, č. l. 615, zv. 27, č. l. 7092), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou N. a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na pracovné verzie stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1708 - 1711, zv. 8, č. l. 2363 - 2366, zv. 11, č. l. 3204 - 3207) a cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1738, 1743, 1780, zv. 8, č. l. 2189, 2277), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 130/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti svedka E. (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), svedka E., ktorý uviedol, že K. A. ho informoval, že príde takáto objednávka na neho, on takýto tovar nemal, ale dostal ho od K. A. a následne ho dodal MV SR, z každej takejto faktúry mu ostalo nejakých 500 € (zv. 1, č. l. 270, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 437, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou IS - MIRAGE a ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. (zv. 4, č. l. 1185, 1216, zv. 26, č. l. 6748), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia

prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1712 - 1715, zv. 8, č. l. 2347 - 2348, 2367 - 2370, zv. 11, č. l. 3208 - 3211) a cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1767, zv. 8, č. l. 2232, 2270), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 131/ najvyšší súd odkazuje na výpoveď svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 437, zv. 27, č. l. 7052), svedka K. T., ktorý poprel, že by išlo o jeho cenovú ponuku (zv. 2, č. l. 458, zv. 27, č. l. 7079), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1696 - 1699, zv. 11, č. l. 3194 - 3197) a cenových ponúk (zv. 8, č. l. 2237, 2252), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H. Obžalovaných usvedčuje aj e-mailová komunikácia, v ktorej K. H. oznamuje K. A., že sa chystá verejné obstarávanie na dodávku náhradných dielov k protiúderovkám, že zatiaľ bude cena 17,50 € bez DPH s tým, že oslovení budú T. - L. a TRIGONUS; neskôr sa ho pýta, či už K. T. vyčísľil opravy kompletov, resp. kedy s ním o tom bude hovoriť; potrebuje tiež od S. vedieť, v akej cene za kus sa pohybujú atď. (zv. 15, č. l. 4279, 4326, 4328, 4333, 4357, 4402, zv. 27, č. l. 7153). Z pracovnej tabuľky „2010“, ďalšej bez označenia, ako aj z e-mailu vyplýva, že predmetné náhradné diely boli nakúpené za 1.997,00 € a predané za 29.970,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2173, 2324, zv. 15, č. l. 4410 - 4411).

K bodu 132/ treba poukázať na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne K. U., ktorá uviedla, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 436, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou ADVERTA a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na prázdne hlavičkové papiere spoločnosti ADVERTA, ktoré sa našli v počítači a na USB K. H. (zv. 6, č. l. 1608, 1729, zv. 9, č. l. 2599, 2601, 2603), na pracovné verzie stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1716 - 1719, zv. 8, č. l. 2349 - 2352, zv. 11, č. l. 3212 - 3215) a cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1735, 1772, zv. 8, č. l. 2178, 2214, zv. 9, č. l. 2565), ktoré všetky boli zaistené v počítači a na USB K. H. V e-mailovej komunikácii zas K. H. žiada od K. A., aby mu podpísal a opečiatkoval ponuku na chlebník (zv. 15, č. l. 4412, 4414, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 133/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y., resp. spoločnosti svedka E. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), výpoveď svedka E., ktorý uviedol, že K. A. ho informoval, že príde takáto objednávka na neho, on takýto tovar nemal, ale dostal ho od K. A. a následne ho dodal MV SR a keď prišla platba na jeho firmu, zaplatil firme K. A. (zv. 1, č. l. 263, 270, zv. 27, č. l. 7047), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 436, zv. 27, č. l. 7052), na cenové ponuky, ktoré boli zaistené v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1749, zv. 8, č. l. 2196, 2224, 2261, 2271, 2305), ako aj na zachytenú telefonickú komunikáciu, v ktorej K. A. svojej zamestnankyni vysvetľuje „nech to Janko (pozn. zrejme E.) opečiatkuje, ako on je dodávateľ a odberateľ je Ústredný centrálny sklad MV SR Slovenská Ľupča“ (zv. 5, č. l. 1320).

K bodu 134/ najvyšší súd odkazuje na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti Y. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), svedkyne Ing. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 436, zv. 27, č. l. 7052), ako aj na pracovnú tabuľku označenú ako „2010“, ktorá bola zaistená v jeho počítači a z ktorej vyplýva, že predmetné hipologické vesty boli nakúpené za 1.524,00 € a predané za 2.280,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2174).

K bodu 135/ treba poukázať na výpovede obžalovaného K. H. a svedka U., ktorí potvrdili, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom spoločnosti H. (zv. 1, č. l. 157, 217, zv. 26, č. l. 6744, zv. 27, č. l. 7015), svedkyne K. U., ktorá potvrdila, že s firmami rokoval K. H., ktorý jej aj priniesol cenové ponuky (zv. 2, č. l. 436, zv. 27, č. l. 7052), na biancolistiny, ktoré sa našli v byte a v kancelárii K. H. a boli podpísané a opečiatkované spoločnosťami TRIGONUS a H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l.

6748), na cenovú ponuku (zv. 8, č. l. 2300 - 2301) a zápisy z osobného rokovania (zv. 9, č. l. 2429 - 2434, zv. 11, č. l. 3268 - 3273), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H., na zachytenú telefonickú komunikáciu pani F. (pozn. z kontextu vtedajšej zamestnankyne spoločnosti AUDIT SK, s.r.o., ktorá robila pre firmy K. A. a účtovníctvo) s K. A., v ktorej vysvetľuje, že v novembri sa pre MV SR vystavovala faktúra na chrániče, ktoré vtedy reálne neboli na sklade, na čo K. pobavené vysvetlil, toto predstavuje 80 % ich činnosti; dohodli sa teda, že tie faktúry dôjdu v januári s decembrovým dátumom atď. (zv. 5, č. l. 1328 - 1330), na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. od K. A. opakovane žiada, aby mu prezistil ceny na chrániče, kolenačky, lakty atď. (zv. 15, č. l. 4329 - 4331, 4364, 4429 - 4431, zv. 27, č. l. 7153), ako aj na pracovnú tabuľku označenú ako „2010“, ktorá bola zaistená v počítači K. H., a z ktorej vyplýva, že predmetné chrániče boli nakúpené za 20.202,00 € a predané za 29.755,00 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2173).

K bodu 136/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti FALCO (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), svedka K. V., ktorý potvrdil, že jeho firma FALCO má s K. A. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení a v rámci nej mu poskytol pečiatku spoločnosti a čisté opečiatkované papiere (zv. 1, č. l. 296, zv. 27, č. l. 7023), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou FALCO a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na zachytenú telefonickú komunikáciu medzi K. A. a K. T., ktorý sa tri mesiace pred vyhlásením verejného obstarávania sťažuje, „čo to je puzdro na taktické rukavice, veď tých taktických rukavíc je milión druhov“ (zv. 5, č. l. 1327), resp. na komunikáciu K. A. s Ing. V., ktorý mu vysvetľuje, že cena ľadvinky je cca 21 € (zv. 5, č. l. 1492).

K bodu 137/ treba poukázať na výpoveď svedka U., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať aj prostredníctvom spoločnosti FALCO (zv. 1, č. l. 217, zv. 27, č. l. 7015), svedka K. V., ktorý potvrdil, že jeho firma FALCO má s K. A. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení a v rámci nej mu poskytol pečiatku spoločnosti a čisté opečiatkované papiere (zv. 1, č. l. 296, zv. 27, č. l. 7023), na biancolistiny, ktoré boli opečiatkované spoločnosťou FALCO a ktoré sa našli v kancelárii K. H. (zv. 5, č. l. 1216, zv. 26, č. l. 6748), na zachytenú telefonickú komunikáciu medzi K. A. a K. T., ktorý sa pred vyhlásením verejného obstarávania dožaduje „rozmerov tých zbraní a zásobníkov kvôli tým puzdrám, aby ich vedeli urobiť“ (zv. 5, č. l. 1327), resp. na komunikáciu medzi manželmi A., podľa ktorej mala Bc. A. na manželov pokyn informovať K. H., aby upresnil typ puzdra (zv. 5, č. l. 1443).

K bodu 138/ najvyšší súd poukazuje na výpoveď obžalovaného K. H., ktorý potvrdil, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo aj prostredníctvom R. V. - A. (zv. 1, č. l. 157, zv. 26, č. l. 6744), na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnemu obstarávaniu objavuje poznámka - „chýba prieskum trhu na vak UOU, objednávky č. ... z 21.6.2010“ (zv. 6, č. l. 1618), na cenovú ponuku, ktorá bola zaistená v počítači K. H. (zv. 6, č. l. 1731), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. H. žiada od K. A., aby mu podpísal a opečiatkoval ponuku na vak UOU (zv. 15, č. l. 4412, 4415, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 139/ možno odkázať na výpoveď svedka Ing. T., ktorý poprel, že by predkladal takúto cenovú ponuku (zv. 2, č. l. 457, zv. 27, č. l. 7079), na gesčné rozhodnutie MV SR, vrátane dodatku, ktoré boli K. H. zaslané K. A. (zv. 12, č. l. 3406 - 3411, zv. 15, č. l. 4292, 4296 - 4303), na pracovnú verziu stanoviska pre riaditeľku OMTZ, zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 6, č. l. 1684 - 1687, zv. 11, č. l. 3182 - 3185) a cenových ponúk (zv. 6, č. l. 1770, zv. 8, č. l. 2298), ktoré všetky dokumenty boli zaistené v počítači K. H. V jeho počítači sa našla aj pracovná tabuľka označená ako „2010“ a ďalšia tabuľka bez označenia, z ktorých vyplýva, že predmetné náhradné diely boli nakúpené za 2.280 €, spoločnosti PAL.VAN. predané za 22.800 € a následne MV SR za 29.950 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2173, 2324). S uvedeným súvisí aj e-mailová komunikácia, v ktorej K. H. oznamuje Ing. A., že sa chystá verejné obstarávanie na dodávku náhradných dielov k štítom, že zatiaľ bude cena 17,50 € bez DPH s tým, že oslovení budú PAL.VAN. a ešte niekto, nad kým má popremýšľať Ing. A. ... (zv. 15, č. l. 4279, 4357, 4404, zv. 27, č. l. 7153), resp. Ing. H. inštruuje Ing. A., aby vystavil faktúru pre PAL.VAN. na 22.800 € bez DPH s tým, že „odrbeme ich inde“ (zv. 15, č. l. 4409 - 4411, zv. 27, č. l. 7153).

K bodu 140/ najvyšší súd poukazuje na biancolistiny, ktoré boli podpísané a opečiatkované spoločnosťou TRIGONUS a ktoré sa našli v byte K. H. (zv. 4, č. l. 1185, zv. 26, č. l. 6748), na interný dokument, ktorý bol zaistený v jeho počítači a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť referátnik, zápis a cenové ponuky“ (zv. 6, č. l. 1617), na cenovú ponuku (zv. 7, č. l. 2050), faktúry spoločnosti TRIGONUS (zv. 8, č. l. 2144, 2159, zv. 11, č. l. 3029, 3037), ako aj pracovné verzie objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2921), ktoré všetky boli zaistené v počítači K. H. Podľa ďalšej zaistej faktúry, spoločnosť T. - L. predala spoločnosti TRIGONUS protiúderové rukavice za 5.015,85 € s DPH (zv. 11, č. l. 3288).

K bodu 141/ treba poukázať na pracovnú verziu zápisu z vyhodnotenia prieskumu trhu (zv. 7, č. l. 1992 - 1994, zv. 10, č. l. 2980 - 2982, zv. 11, č. l. 3250 - 3252) a objednávky MV SR (zv. 10, č. l. 2903), ktoré boli zaistené v počítači K. H.

K bodu 142/ najvyšší súd poukazuje na interný dokument, ktorý bol zaistený v počítači K. H. a v ktorom sa k tomuto verejnému obstarávaniu objavuje poznámka - „doplniť referátnik, zápis a cenové ponuky“ (zv. 6, č. l. 1617), na pracovnú verziu objednávky MV SR, ktorá bola zaistená v počítači K. H. (zv. 10, č. l. 2926), ako aj na e-mailovú komunikáciu, v ktorej K. A. tri mesiace pred vyhlásením verejného obstarávania inštruuje svedka I. k výrobe puzdier (zv. 7, č. l. 1972, zv. 10, č. l. 2892).

Na základe všetkých týchto skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že skutok I./ sa stal, má znaky trestných činov a spáchal ho obžalovaný K. H. Najvyšší súd však v súlade s právnymi závermi formulovanými v uzneseniach zo 14. decembra 2015, sp. zn. 2 Tost 35/2015 a z 22. februára 2018, sp. zn. 5 Tost 2/2018, na podklade doplneného dokazovania v režime § 326 ods. 5 Tr. por. a § 295 ods. 2 Tr. por., ustálil skutkové okolnosti spáchaného skutku tak, že z jeho návetia odstránil niektoré alternatívne spôsoby manipulovania verejných obstarávaní. Z vykonaného dokazovania (pozn. zámerne podrobne rozvedeného vo vzťahu ku každému z čiastkových útokov bodu I./ obžaloby) bolo totiž nepochybne preukázané, že K. H. (všetky) verejné obstarávania manipuloval v úzkej súčinnosti s K. A., a teda K. A. vopred informoval o pripravovaných verejných obstarávaniach, aby následne spoločne dohovárali, ktorá spoločnosť má dať cenovú ponuku a v akej výške. To, že pri niektorých, bližšie nešpecifikovaných verejných obstarávaniach pod bodmi 1/ - 142/ K. H. (samostatne alebo v súčinnosti s K. A.) získaval ponuky aj bez vedomia konateľov dotknutých spoločností, resp. obstarávaný tovar zámerne formuloval len veľmi všeobecne, už popri naplnení ostatných obligatórnych znakov skutkových podstat trestných činov podľa § 266 Tr. zák. a § 326 Tr. zák. nie je relevantné.

Najvyšší súd tiež doplnil tú špecializovaným súdom vypustenú časť skutkovej vety v bode I./ obžaloby, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný Ing. H. manipuloval verejné obstarávania po tom, ako si nechal sľúbiť úplatky vo výške 50 % zo zisku zákaziek tam menovaných spoločností, ktoré úplatky aj prostredníctvom provízií faktúr č. 2009006, č. 2009018, č. 2009019, č. 2009020, č. 2010005, č. 2010006, č. 2010007, vystavených spoločnosťou N., v celkovej výške 277.358 € aj skutočne prijal [k tomu bližšie viď odôvodnenie k oslobodzujúcej časti u K. A. k tzv. zrkadlovému skutku podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), ods. 3 Tr. zák. popísaného v bode II./ obžaloby]. V tomto smere súd po oboznámení označených faktúr upravil celkovú výšku poskytnutých úplatkov zo žalovaných 239.858 € na zistených 277.358 €.

Pokiaľ ide o výšku spôsobenej škody, najvyšší súd odkazuje na svoj rozsudok z 15. novembra 2018, sp. zn. 5 To 2/2018 (v trestnej veci známej ako tzv. nástenkový tender), kde podrobne rozviedol, z akých dôvodov pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Tr. zák. je relevantná výška škody spôsobená inému, a to prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní a nie samotnému verejnému obstarávateľovi (v danom prípade MV SR). I napriek tomu, že tieto závery si špecializovaný súd osvojil (s. 65 - 67 rozsudku), pri konkrétnom výpočte takto spôsobenej škody vychádzal zo znaleckých posudkov znalcov Ing. Galla, Ing. Lončíka, Ing. Lizoňa, Ing. Keményho, Ing. Bednarčíkovej, Ing. Urban, Ing. Szabovej, Ing. Výjidáka, Ing. Lisého a Ing. Gulača, ktorí škodu vyčíslňovali vo väzbe na majetok verejného obstarávateľa. Z tohto dôvodu najvyšší súd opatreniami z 24. marca 2020 podľa § 141 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Tr. por. pribral do konania

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Sekciu boja proti podvodom a analýzu rizík (ďalej len „FR SR“) a Štatistický úrad Slovenskej republiky (ďalej len „ŠÚ SR“), za účelom podania odborných vyjadrení zameraných na zodpovedanie otázky (okrem iného) percentuálneho hrubého zisku ekonomických subjektov zaoberajúcich sa tam špecifikovanými triedami ekonomických činností v zmysle Štatistickej klasifikácie ekonomických činností SK NACE Rev. 2 (2008), ktoré zodpovedali predmetu obstarávaných tovarov a služieb v období rokov 2009 - 2011.

Po oboznámení predmetných odborných vyjadrení v režime § 268 ods. 5 Tr. por. v spojení s § 141 Tr. por. a § 2 ods. 11 Tr. por. sa najvyšší súd priklonil k záverom FR SR. ŠÚ SR totiž, na rozdiel od FR SR (ktoré získava dáta z daňových priznaní, nie dotazníkovou metódou), disponoval len údajmi firiem s viac ako 20 pracovníkmi, resp. údajmi firiem, ktorých ročné tržby presiahli 5 mil. €. Okrem toho, keďže ŠÚ SR (na rozdiel od FR SR) neposkytol údaj o tzv. mediáne kladnej ziskovosti (pozn. strednej hodnote zisku tých ekonomických subjektov, ktoré v danom roku nevykázali hospodársku stratu) v 65 zo 142 prípadoch verejných obstarávaní vôbec nebol schopný ustáliť kladnú ziskovosť firiem pre daný predmet verejných obstarávaní (pozn. v priemerne bola v danom hospodárskom odvetví v dôsledku vtedy prebiehajúcej hospodárskej krízy vykazovaná strata).

Z týchto dôvodov sa odborné vyjadrenie FR SR javilo najvyššiemu súdu ako presnejšie, a preto na účely výpočtu spôsobenej škody vychádzal z jeho dát. Súd na základe kategorizácie predmetov jednotlivých verejných obstarávaní pod príslušnú triedu ekonomickej činnosti vyčíslil, že v prípade bodu 1/ bola inému, a to prípadne aj potencionálnemu súťažiteľovi vo verejnom obstarávaní spôsobená škoda najmenej vo výške 139,81 €, v bode 2/ vo výške 768,30 €, v bode 3/ vo výške 1.767,23 €, v bode 4/ vo výške 888,10 €, v bode 5/ vo výške 115,23 €, v bode 6/ vo výške 444,85 €, v bode 7/ vo výške 146,80 €, v bode 8/ vo výške 1.649,12 €, v bode 9/ vo výške 1.539,20 €, v bode 10/ vo výške 1.424,94 €, v bode 11/ vo výške 304,23 €, v bode 12/ vo výške 957,84 €, v bode 13/ vo výške 1.969,30 €, v bode 14/ vo výške 220,50 €, v bode 15/ vo výške 27,92 €, v bode 16/ vo výške 1.105,94 €, v bode 17/ vo výške 1.560,00 €, v bode 18/ vo výške 1.420,57 €, v bode 19/ vo výške 1.502,12 €, v bode 20/ vo výške 1.215,24 €, v bode 21/ vo výške 1.904,08 €, v bode 22/ vo výške 1.198,23 €, v bode 23/ vo výške 1.048,49 €, v bode 24/ vo výške 295,00 €, v bode 25/ vo výške 1.628,40 €, v bode 26/ vo výške 194,75 €, v bode 27/ vo výške 274,74 €, v bode 28/ vo výške 881,60 €, v bode 29/ vo výške 1.662,71 €, v bode 30/ vo výške 199,50 €, v bode 31/ vo výške 343,85 €, v bode 32/ vo výške 48,74 €, v bode 33/ vo výške 296,08 €, v bode 34/ vo výške 144,79 €, v bode 35/ vo výške 63,37 €, v bode 36/ vo výške 368,68 €, v bode 37/ vo výške 9,10 €, v bode 38/ vo výške 209,17 €, v bode 39/ vo výške 473,09 €, v bode 40/ vo výške 271,76 €, v bode 41/ vo výške 1.917,76 €, v bode 42/ vo výške 8.859,33 €, v bode 43/ vo výške 955,50 €, v bode 44/ vo výške 50,60 €, v bode 45/ vo výške 900,50 €, v bode 46/ vo výške 1.578,76 €, v bode 47/ vo výške 2.875,76 €, v bode 48/ vo výške 1.417,11 €, v bode 49/ vo výške 2.859,14 €, v bode 50/ vo výške 2.191,87 €, v bode 51/ vo výške 1.843,06 €, v bode 52/ vo výške 1.484,49 €, v bode 53/ vo výške 42,85 €, v bode 54/ vo výške 18,76 €, v bode 55/ vo výške 1.897,60 €, v bode 56/ vo výške 1.541,65 €, v bode 57/ vo výške 21,18 €, v bode 58/ vo výške 666,79 €, v bode 59/ vo výške 583,11 €, v bode 60/ vo výške 2.480,68 €, v bode 61/ vo výške 2.111,69 €, v bode 62/ vo výške 187,11 €, v bode 63/ vo výške 1.225,50 €, v bode 64/ vo výške 227,56 €, v bode 65/ vo výške 11,24 €, v bode 66/ vo výške 238,16 €, v bode 67/ vo výške 1.108,80 €, v bode 68/ vo výške 2.068,21 €, v bode 69/ vo výške 1.548,34 €, v bode 70/ vo výške 1.222,97 €, v bode 71/ vo výške 380,80 €, v bode 72/ vo výške 983,23 €, v bode 73/ vo výške 119,18 €, v bode 74/ vo výške 765,00 €, v bode 75/ vo výške 134,51 €, v bode 76/ vo výške 900,00 €, v bode 77/ vo výške 94,82 €, v bode 78/ vo výške 880,94 €, v bode 79/ vo výške 2,34 €, v bode 80/ vo výške 2,59 €, v bode 81/ vo výške 728,65 €, v bode 82/ vo výške 418,10 €, v bode 83/ vo výške 2,53 €, v bode 84/ vo výške 34,52 €, v bode 85/ vo výške 38,54 €, v bode 87/ vo výške 659,20 €, v bode 88/ vo výške 1.265,65 €, v bode 89/ vo výške 1.189,76 €, v bode 90/ vo výške 78,00 €, v bode 91/ vo výške 40,31 €, v bode 92/ vo výške 208,35 €, v bode 93/ vo výške 3,40 €, v bode 94/ vo výške 1.287,83 €, v bode 95/ vo výške 1.127,39 €, v bode 96/ vo výške 555,94 €, v bode 97/ vo výške 436,60 €, v bode 98/ vo výške 756,00 €, v bode 99/ vo výške 2.793,00 €, v bode 100/ vo výške 1.229,59 €, v bode 101/ vo výške 215,94 €, v bode 102/ vo výške 828,40 €, v bode 103/ vo výške 2.436,75 €, v bode 104/ vo výške 973,10 €, v bode 105/ vo výške 870,25 €, v bode 106/ vo výške 1.755,60 €, v bode 107/ vo

výške 448,61 €, v bode 108/ vo výške 2.005,38 €, v bode 109/ vo výške 818,52 €, v bode 110/ vo výške 814,75 €, v bode 111/ vo výške 2.850,00 €, v bode 112/ vo výške 262,20 €, v bode 113/ vo výške 9.028,10 €, v bode 114/ vo výške 8.939,70 €, v bode 115/ vo výške 984,75 €, v bode 116/ vo výške 1.889,28 €, v bode 117/ vo výške 1.907,20 €, v bode 118/ vo výške 413,40 €, v bode 119/ vo výške 8.606,49 €, v bode 120/ vo výške 1.558,44 €, v bode 121/ vo výške 1.558,13 €, v bode 122/ vo výške 1.098,50 €, v bode 123/ vo výške 1.528,80 €, v bode 124/ vo výške 1.920,00 €, v bode 125/ vo výške 767,55 €, v bode 126/ vo výške 584,80 €, v bode 127/ vo výške 1.086,73 €, v bode 128/ vo výške 1.154,79 €, v bode 129/ vo výške 1.004,25 €, v bode 130/ vo výške 1.327,20 €, v bode 131/ vo výške 1.558,44 €, v bode 132/ vo výške 3.019,90 €, v bode 133/ vo výške 914,53 €, v bode 134/ vo výške 686,23 €, v bode 135/ vo výške 1.547,26 €, v bode 136/ vo výške 309,78 €, v bode 137/ vo výške 217,82 €, v bode 138/ vo výške 1.859,20 €, v bode 139/ vo výške 1.557,40 €, v bode 140/ vo výške 257,83 €, v bode 141/ vo výške 582,61 €, v bode 142/ vo výške 1.769,60 €, teda v súhrne bola spôsobená škoda vo výške 165.854,38 €, ktorú súd premietol do skutkovej vety rozsudku.

Pokiaľ ide o široko formulované námietky K.a, týkajúce sa rozsahu vyčíslenej škody, tieto s ohľadom na vyššie popísané právne úvahy (škoda spôsobená na majetku verejného obstarávateľa nie je z pohľadu naplnenia znakov podľa § 266 Tr. zák. relevantná) strácajú na význame. Odhliadnuc od toho, ani najvyšší súd - podobne ako súd špecializovaný, nemal pochybností o záveroch znaleckých posudkov pokiaľ ide o minimálnu úroveň spôsobenej škody na majetku MV SR (s. 62 ods. 6 - s. 64 ods. 7 rozsudku). Práve naopak, pri niektorých verejných obstarávaníach uvedených pod bodmi 1/, 14/, 16/, 22/, 25/ - 28/, 36/, 40/ - 43/, 48/, 52/ - 53/, 63/, 66/, 68/, 71/ - 72/, 78/, 81/ - 82/, 89/, 92/, 96/, 97/, 98/, 100/, 108/, 110/, 112/ - 115/, 118/, 121/ - 124/, 127/, 131/, 134/ - 135/, 139/ - 140/, možno plasticky odsledovať, za akú cenu bol obstarávaný tovar (zvyčajne niektorou zo spoločností K.) nakúpený od pôvodného výrobcu, za akú bol predaný konečným súťažiteľom (napr. PAL.VAN., ALFA - ZETA, ADVERTA, EDASS atď.) a za akú ju títo následne odpredali MV SR; tento rozdiel možno vyhodnotiť ako škodu na majetku verejného obstarávateľa. Takto vyčíslená škoda je častokrát omnoho vyššia ako tá, ktorú znalci (často obmedzení len veľmi všeobecným popisom predmetu verejného obstarávania) ustálili v znaleckom dokazovaní (pozn. v tomto smere možno poukázať na dva emblematické príklady verejných obstarávaní pod bodmi 127/ a 139/, v rámci ktorých mali byť vložky do protiúderových rukavíc zakúpené za 1.985 €, aby následne boli spoločnosti PILTEX predané za 19.853 €, ktorá ich zas MV SR odpredala za 20.898,60 € bez DPH; resp. náhradné diely k protiúderovým štítom mali pôvodne stáť 2.280 €, avšak spoločnosť PAL.VAN. ich zakúpila za 22.800 €, aby následne s ponukou 29.950 € bez DPH uspela vo verejnom obstarávaní na MV SR). Keďže ale obžalovaný K.. H. nebol stíhaný za skutok právne kvalifikovaný ako porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Tr. zák. (kde by bola relevantná práve škoda spôsobená na majetku verejného obstarávateľa - MV SR), tieto poznatky nemali ďalšiu trestnoprávnú relevanciu. Záverom tejto časti odvolací súd upozorňuje, že opravil aj jedno aritmetické pochybenie súdu prvého stupňa, ktorý nesprávne sčítal celkovú výšku manipulovaných verejných obstarávaní pod bodmi 1/ - 142/ ako 2.874.943,40 €, hoci v skutočnosti išlo o 2.874.674,62 €.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného K.. H., týkajúce sa nezákonnosti dôkazov získaných v spolupráci so svedkom U., najvyšší súd odkazuje na úvahy špecializovaného súdu zo s. 62 ods. 3 - ods. 5, s ktorými sa plne stotožnil. Nad rámec nich doplnia, že to bol samotný obžalovaný K.. A., ktorý pred sudcom pre prípravné konanie 24. marca 2011 uviedol, že svedok U. naozaj vykonával v spojenej firme správcu počítačovej siete, opravoval počítače, vytvoril internetovú stránku, zapojil e-mailové adresy, resp. „bol bežne prepojený" na jeho počítač (zv. 1, č. l. 71 - 73). Ak teda v neskoršom konaní Ing. A. tvrdil, že na túto činnosť využívali služby spoločnosti NRSYS, a teda takto získané počítačové údaje svedok U. „ukradol", najvyššiemu súdu sa táto zmena výpovede javí ako účelová. Svedok U. totiž na hlavnom pojednávaní pripustil, že so spoločnosťou NRSYS spolupracovali, avšak v oblasti servisovania pokladnice (pozn. zrejme elektronickej, resp. tzv. fiškálneho modulu) a nie pri správe počítačovej siete (zv. 27, č. l. 7014). Ani najvyšší súd preto nepochyboval o pravdivosti tvrdení svedka U.a o tom, že z počítača Ing. A., ku ktorému mal legálny prístup si stiahol elektronickú komunikáciu, ktorej súčasťou boli aj inkriminujúce dôkazy.

Bez ohľadu na to, najvyšší súd upozorňuje, že príkazy na odpočúvanie z 3. decembra 2010 boli vydané dávno predtým, ako svedok U. odovzdal orgánom činným v trestnom konaní ním stiahnutú elektronickú komunikáciu (zv. 15, č. l. 4172) a boli zdôvodnené operatívnymi poznatkami (viacerých) bližšie neuvedených osôb pracujúcich v prospech PZ (ktoré poznatky boli sprítomnené v úradných záznamoch z 5. októbra 2010 až 29. novembra 2010), výpismi z obchodného registra, jednou z faktúr spoločnosti N., ako aj úradnými záznamami zo 16. a 19. novembra 2010 (pozn. príkazy z 1. februára 2011, ktorými došlo k predĺženiu času odpočúvania, boli odôvodnené prepismi dovtedy uskutočnenej telefonickkej komunikácie, ktorá potvrdzovala podozrenia, pre ktoré boli prvotné príkazy vydané). Neobstojí preto tvrdenie obžalovaného K. H., že k vydaniu príkazov došlo na základe protiprávne získanej elektronickej komunikácie svedkom U., resp. že k vydaniu príkazov došlo na základe informácií získaných jeho „vytážovaním“.

Identické závery sa vzťahujú aj na príkazy na vykonanie domovej prehliadky u obžalovaných K. H. a K. A., resp. príkazy na prehliadky iných priestorov a pozemkov na MV SR a v kanceláriách spoločností Ing. A. Ani tieto nie sú odôvodnené zaistenou elektronickou komunikáciou, ale (okrem iného) operatívnymi poznatkami, listinnými dôkazmi a tiež úradným záznamom z 11. marca 2011 (zv. 4, č. l. 1178, zv. 5, č. l. 1207, 1235, 1238, 1244, 1250). S ohľadom na tieto skutočnosti (ktoré vylučujú, že by vydané príkazy boli nezákonné), odvolací súd nepovažoval za potrebné hlbšie analyzovať právne následky, ktoré sa s ich vydaním spájajú. Len kvôli úplnosti v stručnosti podotýka, že tzv. doktrínu plodov z otráveného stromu slovenský trestný proces (s výnimkou § 119 ods. 4 Tr. por.) do dnešného dňa neprevzal. Uvedená doktrína má pôvod v angloamerickej právnej kultúre, konkrétne v Spojených štátoch amerických, avšak aj tam sa medzičasom vyvinula do tej podoby, že pripúšťa použitie dôkazov získaných v dobrej viere, pokiaľ ide o zákonnosť postupu prokuratúry. Aplikácie tejto doktríny je preto bez poznania jej historického vývoja a aplikačnej praxe v štátoch pôvodu a priori vylúčená (k tomu bližšie vid' rozsudok najvyššieho súdu z 24. januára 2019, sp. zn. 5 To 8/2018). Z týchto dôvodov najvyšší súd uzatvára, že tak v prípade elektronickej komunikácie predloženej svedkom U., ako aj v prípade iných (a čiastočne obsahovo totožných) dôkazov získaných na základe príkazov špecializovaného súdu a prokurátora ide o zákonné dôkazy, ktoré bolo možné použiť na účely trestného konania.

Osobitne k námietke K. H., ktorý tvrdil, že zákon č. 25/2006 Z. z. neurčoval žiadny konkrétny postup pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 4 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. najvyšší súd uvádza, že je naozaj pravdou, že zákon č. 25/2006 Z. z. v § 102 takýto postup upravoval len veľmi okrajovo (pozn. tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, tak že verejné obstarávanie mohlo prebiehať aj bez odborne spôsobilej osoby, nevyžadovala sa písomná forma a výsledok verejného obstarávania sa nezasielal Úradu pre verejné obstarávanie). Z tohto dôvodu, berúc tiež do úvahy čl. 16 ods. 7, ods. 9 Nariadenia MV SR z 11. apríla 2007 neobstojí tvrdenie, že by bolo jeho povinnosťou osloviť viac ako dvoch súťažiteľov, príp. že by pri prieskume trhu nemohol vychádzať z vlastnej databázy dodávateľov.

Z uvedeného ale nemožno vyvodíť, že by verejný obstarávateľ bol zbavený povinnosti podľa § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z., ktorý pri zadávaní zákaziek (a teda aj zákaziek s nízkou hodnotou) prikazuje uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princípy transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Práve tieto princípy obžalovaný K. H. konaním vymedzeným v skutkovej vete (keď K. A. vopred oboznamoval s tým, aké verejné obstarávanie sa pripravuje, jeho technické náležitosti sám - buď len veľmi rámcovo alebo naopak, veľmi konkrétne, tak aby vyhovovali vopred určenému súťažiteľovi, vymedzoval, sám alebo v súčinnosti s K. A. spracoval cenové ponuky s tým, že pri nich určil víťaznú a spravidla aj navýšenú cenu) porušoval. Nad rámec preto najvyšší súd poukazuje aj na čl. 7 ods. 4, čl. 16 ods. 3, ods. 6 Nariadenia MV SR z 11. apríla 2007, podľa ktorých sa (zjednodušene) predmet zákazky vymedzuje na základe jeho podrobného opisu, cieľom procesu je vyhľadanie predmetu obstarávania s preukázanou kvalitou a cenou porovnateľnou s kvalitou a cenou za predmet obstarávania (zv. 26, č. l. 6768 - 6773). Z týchto dôvodov najvyšší súd nemal pochybnosť o tom, že konaním obžalovaného K. H. bol v citovanom ustanovení porušený zákon č. 25/2006 Z. z.

K právnej kvalifikácii skutku I./

K právnej kvalifikácii konania obžalovaného K. H. možno nad rámec úvah špecializovaného súdu uviesť, že tento mal podľa § 266 ods. 1 písm. c) Tr. zák. postavenie vyhlasovateľa a v niektorých prípadoch aj usporiadateľa verejných obstarávaní. Zo spisového materiálu bolo nesporné, že obžalovaný K. H. pôsobil na pozícii vedúceho oddelenia materiálno - technického zabezpečenia L. ekonomiky MV SR, v rámci ktorého bolo v jeho pôsobnosti okrem iného „komplexné zabezpečovanie prác a kontrola ucelenej agendy a práce v oblasti materiálno - technického zabezpečenia, resp. komplexná realizácia požiadaviek na výzbrojný, výstrojný, chemický, žienijný, proviantný materiál a techniku, kancelárske potreby a doklady" (zv. 14, č. l. 4103). Aj z vyššie spomínaných svedeckých výpovedí svedkov V., K., Y., Y. a K. U., resp. z listinných dokladov (napr. zv. VII, č. l. 1920 - 1950) vyplynulo, že prieskum trhu síce uskutočňovali komoditní manažéri, avšak dialo sa tak pod odborným vedením, resp. dozorom Ing. H.a, ktorý následne aj vyhodnotenie prieskumu schvaľoval (pozn. nehovoriac o tom, že do tohto procesu niekedy aj priamo zasahoval, keď im doniesol cenové ponuky, ktoré mali vyhodnotiť). Z týchto dôvodov dospel odvolací súd k záveru o naplnení zmieneného kvalifikačného znaku.

Právnu kvalifikáciu podľa § 266 ods. 2 písm. d) Tr. zák. odvolací súd nemenil, keďže súd prvého stupňa kvalifikačný znak obžalovanému započítal napriek tomu, že tomu zodpovedajúce skutkové okolnosti zo skutkovej vety vypustil. Pre úplnosť najvyšší súd dodáva, že kvalifikačný znak podľa § 266 ods. 2 písm. d) Tr. zák. má povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu zločinu prijímania úplatku podľa § 329 Tr. zák. Hoci pojmoslovie použité v dotknutom ustanovení (žiada, prijme alebo si dá sľúbiť majetkový alebo iný prospech) nie je úplne identické s legálnym pojmom úplatku podľa § 131 ods. 3 Tr. zák. (vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok), je nepochybné, že zámerom zákonodarcu bolo osobitne prísnejšie trestať tých páchatel'ov, ktorí v súvislosti s manipulovaním verejných obstarávaní podľa ods. 1 žiadajú, príjmu alebo si dajú sľúbiť úplatok. Napokon, v tomto smere možno analogicky poukázať na právnu úpravu podľa § 267 písm. c) Tr. zák., resp. § 268 písm. c) Tr. zák. [pozn. k tomu viď aj osobitnú časť dôvodovej správy k zákonu č. 557/1991 Zb., ktorým došlo k zavedeniu skutkovej podstaty podľa § 128b písm. c), resp. § 128c písm. c) zákona č. 140/1961 Zb., kde sa uvádza, že trestná sadzba bola za tieto trestné činy stanovená s prihliadnutím na trestné sadzby za trestné činy podvodu a úplatkárstva] (k tomu viď rovnako aj ČENTĚŠ, J.: Trestný zákon. Veľký komentár. 4. vyd. Bratislava: Eurokódex, 2018, s. 570).

I keď si je teda odvolací súd vedomý, že zvoleným výkladom môže dôjsť k čiastočnej depenalizácii páchatel'ov, ktorí v súvislosti s manipuláciou verejných obstarávaní prijímajú úplatky [pozn. ak by boli postihovaní aj podľa § 329 ods. 1, resp. ods. 3 Tr. zák. hrozil by im v závislosti od výšky úplatku trest vo výmere 3 - 8 rokov, resp. 10 - 15 rokov, kým v prípade postihu len podľa § 266 ods. 2 písm. d) Tr. zák. je trestná sadzba bez ohľadu na výšku úplatku 2 - 8 rokov], predmetný nedostatok nie je možné odstrániť interpretačne, ale len zákonnou zmenou v štandardnom legislatívnom procese (napr. vypustením riešeného kvalifikačného znaku). Vychádzajúc z týchto úvah (prijímanie úplatkov K. H. predstavuje osobitný kvalifikačný znak vo vzťahu k § 266 Tr. zák.) je ďalšie posudzovanie konania obžalovaného K. H. (na rozdiel od Ing. A., u ktorého pripadá do úvahy kvalifikácia podľa § 333 Tr. zák.) aj ako zločinu podľa § 329 Tr. zák. vylúčené. Rovnako vzhľadom na nižšie rozvedené právne úvahy týkajúce sa Ing. A., súd z právnej kvalifikácie vypustil spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák.

K výrokom o treste

Pokiaľ ide o výroky o treste, tieto najvyšší súd ako vecne správne a zákonné nemenil. Špecializovaný súd totiž v súlade § 41 ods. 1 Tr. zák. vychádzal z trestného činu, ktorý je najprísnejšie trestný (§ 266 ods. 3 Tr. zák.) a správne tiež skonštatoval vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., v dôsledku ktorého sa trestná sadzba vo výmere 7 - 12 rokov nemenila. K okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. sa však žiada osobitne upozorniť, že okrem siedmich disciplinárnych odmiern, ktoré boli obžalovanému vedením MV SR udelené, bol 15. decembra 2006

disciplinárne potrestaný za to, že spolu s ostatnými zodpovednými zamestnancami „nedostatočne vykonal prieskum trhu na určenie predpokladanej ceny predmetu obstarávania a následne správne neposúdil, či cena, ktorú spoločnosť Magic Trading Corporation, a.s. ponúka vo verejnej súťaži, resp. v rokovacom konaní bez zverejnenia je primeraná a dopustil tak neprimerané obohatenie sa uvedenému dodávateľovi" (zv. 20, č. I. 5714). S ohľadom na uplynulý čas, nedbanlivostný charakter disciplinárneho previnenia, ale predovšetkým berúc do úvahy čistý register trestov a (až na jednu výnimku) aj register priestupkov, obžalovanému Ing. H. aj najvyšší súd túto poľahčujúcu okolnosť priznal (zv. 20, č. I. 5695 - 5696).

Rovnako súd akceptoval argumentáciu špecializovaného súdu zo s. 68 - 71, podľa ktorého v danej trestnej veci existovali dôvody pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. Správne súd poukázal na to, že trestné stíhanie bolo voči obžalovanému vedené už od 23. marca 2011 a dvakrát (raz právoplatne a raz neprávoplatne) bola obžaloba prokurátorky podľa § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. pre závažné procesné chyby odmietnutá, čo rozhodne nemožno pričítať na ťarchu obžalovaného. K námietkam prokurátorky, ktorá argumentovala že druhé odmietnutie obžaloby bolo zrušené a najvyšší súd 22. februára 2018 prikázal špecializovanému súdu konať, treba upozorniť, že aj v tomto uznesení súd naznačil nedostatky už raz „upravovanej obžaloby" [pozn. ktoré ale neboli takej povahy, že by ich bolo možné subsumovať pod § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por.], z ktorého dôvodu bol tak prvostupňový, ako aj odvolací súd nútený pomerne rozsiahlo (samozrejme, so zachovaním totožnosti skutku) upravovať skutkovú vetu.

Na dĺžku konania malo vplyv aj rozsiahle znalecké dokazovanie a naň nadväzujúce výsluchy znalcov k otázke spôsobenej škody na majetku verejného obstarávateľa, ktoré skutkové okolnosti sa prihladnutím na právne úvahy konajúcich súdov vo väzbe na § 266 Tr. zák. ukázali ako irelevantné (viď hlavne zv. 12 - 14, zv. 23, zv. 27). Poukázať možno aj na postup prokurátorky, ktorá záväzným pokynom z 23. júla 2013 nechala vylúčiť trestnú vec K. K., K. K., Z. a Bc. A. na samostatné konanie a následne postúpiť na Okresnú prokuratúru Nitra, hoci zjavne išlo o trestný čin, ktorý súvisel s trestnou činnosťou obžalovaného K. H. a K. A. (dokonca v rozsahu bodu III./ neskôr podanej obžaloby išlo o ten istý skutok), na ktorú sa vzťahovala výlučná príslušnosť špecializovaného súdu podľa § 14 písm. f) Tr. por.; predmetná trestná vec bola potom s poukazom na § 14 písm. n) Tr. por. v spojení s § 18 ods. 1 Tr. por. opätovne spojená na spoločné konanie 23. decembra 2013 (zv. I, č. I. 48 - 63). S ohľadom na tieto okolnosti, berúc tiež do úvahy, že postup obžalovaného K. H. a v priebehu konania nevykazoval obštrukčné prvky (napr. hoci sa nezúčastňoval hlavného pojednávania, vždy dal súhlas s konaním v neprítomnosti, nemal výhrady voči čítaniu desiatok svedeckých výpovedí atď.), doterajšiu dĺžku (ešte stále čiastočne neskončeného) konania v trvaní viac ako 9 rokov možno považovať za dôvod pre mimoriadne zníženie trestu.

Pri konkrétnej výmere trestu súd zobral do úvahy hlavne tú okolnosť, že obžalovanému K. H. bola v rozhodnom období rokov 2009 - 2011 na MV SR zverená realizácia verejných obstarávaní s nízkou hodnotou v celkovom objeme za cca 3,5 mil. €, z čoho obstarávania za takmer 2,9 mil. € zmanipuloval (zv. 14, č. I. 4104). Platí teda záver špecializovaného súdu, že K. H. si (v spolupráci s inými osobami) doslova „sprivatizoval" proces verejných obstarávaní, ktoré mu boli zverené tak, aby z nich mal prospech. Pokiaľ ide o výrok o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, uložený peňažný trest (s následným náhradným trestom odňatia slobody), ako aj trest zákazu činnosti, v tomto smere najvyšší súd odkazuje na úvahy špecializovaného súdu, s ktorými sa bez námietok stotožnil (s. 62 ods. 2, s. 71 - 72).

K odsudzujúcej časti u K. A. v skutku I./ obžaloby

Pokiaľ ide o obžalovaného K. A. najvyšší súd sa stotožnil s argumentmi obhajoby, ktorá namietala, že vo vzťahu ku skutku I./ (vymedzenému tak, že K. A. v spolupáchateľstve s K. H. manipuloval verejné obstarávania, keď s K. H. dohovárал, kto a v akej výške dá cenovú ponuku, či a v akom rozsahu navýšenú, resp. že tento aj predmetné cenové ponuky od ďalších spoločností zabezpečoval) nikdy nebol trestne stíhaný, a teda v zmysle § 237 ods. 1 Tr. por. ani nikdy nemohol byť obžalovaný a odsúdený. Z uznesenia o vznesení obvinenia z 23. marca 2011 jednoznačne plynie, že obžalovanému K. A. bolo v

bode II./ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie na tom skutkovom základe, že „po vzájomnej dohode ponúkal a poskytoval úplatky v presnej nezistenej výške K. M. H. [...] za to, že [...] zabezpečí určenie kritérií alebo ich prispôbenie tak, aby jednotlivé verejné obstarávania vyhrala spoločnosť T. L. s.r.o. [...], respektíve iné spoločnosti, na ktorých sa vopred dohodli [...], takto boli získané spoločnosťami [...] zákazky v hodnote najmenej 2.734.700 €..." Tomu potom korešponduje vymedzenie skutku, ktorý na podklade právnych záverov najvyššieho súdu zo 14. decembra 2015 vyšetrovateľ bližšie precizoval, keď uznesením z 25. apríla 2016 podľa § 206 ods. 5 Tr. por. v bode II./ vzniesol obvinenie K. A. za to, že „...v postavení uchádzača verejných obstarávaní [...], po vzájomnej dohode poskytoval úplatky vo výške 50% zo zisku zákaziek od spoločností uvedených v bode I. [...] K. M. H. [...] za to, že [...] zabezpečil určenie kritérií a ich prispôbenie tak, aby jednotlivé verejné obstarávania vyhrali spoločnosti [...] pričom išlo o verejné obstarávania uvedené v bode I. výrokovej vety [...], pričom K. T. A. vyplácal úplatky K. M. Q. formou províznych faktúr..." Z takto citovaných skutkových viet je podľa mienky tunajšieho súdu nesporné, že obžalovaný K. A. nebol osobitne stíhaný za manipuláciu verejných obstarávaní (tak, ako ju vymedzil špecializovaný súd v napadnutom rozsudku), ale len za to, že K. H. v súvislosti s predmetnými verejnými obstarávaniami podplácal. Tomu potom zodpovedá aj právna kvalifikácia orgánmi činnými v trestnom konaní vymedzeného skutku ako pokračovací zločin machinácií vo verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), ods. 3 Tr. zák.

Na formulovaných záveroch nič nemení ani okolnosť, že uznesenie o vznesení obvinenia z 25. apríla 2016, ako aj obžaloba z 12. apríla 2017 sa v skutku I./ o účasti K. A. na manipulovaní verejných obstarávaní výslovne zmieňuje (v tom smere, že obžalovaný zabezpečil k účasti na verejných obstarávaníach potrebný počet spoločností, od ktorých boli následne získané cenové ponuky atď.), nakoľko v tomto rozsahu (v rozsahu skutku I./) bolo trestné stíhanie vznesené a obžaloba podaná len voči K. H. a nie aj voči K. A. (zv. 25, č. l. 6566). V tomto kontexte treba upozorniť, že prokurátorka listom z 31. mája 2017 opravila písarsku chybu v texte obžaloby, v ktorej vo vzťahu ku skutku I./ mylne uvádzala, že bol zaň obžalovaný aj K. A.; ako prokurátorka objasnila, správne malo byť, že skutku I./ sa dopustil K. H. a skutku II./ sa dopustil K. A. (zv. 25, č. l. 6652). Keďže napadnutým rozsudkom bol vo vzťahu k K. A. porušený akuzачný charakter trestného súdneho konania, najvyšší súd v tomto rozsahu napadnutý rozsudok bez ďalšieho zrušil.

K výroku o náhrade škody

K výroku o náhrade škody najvyšší súd upozorňuje, že špecializovaný súd (pozn. ktorý si ustálil, že škoda na majetku MV SR nie je z pohľadu právnej kvalifikácie podľa § 266 Tr. zák. relevantná) mal postupovať (reštriktívnym výkladom) podľa § 256 ods. 3 Tr. por. a uznesením rozhodnúť tak, že poškodený MV SR sa (len) s jeho nárokom na náhradu škody do konania nepripúšťa. Ak sa tak nestalo a súd o nároku MV SR konal, potom bolo jeho povinnosťou o ňom rozhodnúť. Keďže takto špecializovaný súd nepostupoval, najvyšší súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por. zrušil a chýbajúci výrok o náhrade škody doplnil v tom smere, že poškodeného - MV SR podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal na civilný proces (rozsudok najvyššieho súdu z 15. februára 2018, sp. zn. 5 To 4/2017).

K oslobodzujúcej časti u K. H. v skutku III./ a K. A. v skutkoch II./ a III./

Pokiaľ ide o oslobodzujúcu časť rozsudku u K. H. a K. A. (podplácanie K. A. v bode II./ a legalizácia príjmov z trestnej činnosti oboma obžalovanými v bode III./) odvolací súd je toho názoru, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa sú nejasné a neúplné a súd sa tiež nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, resp. vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať [§ 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por.].

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania nevyplynuli korupčné aktivity

obžalovaných; K.. H. sa vo svojej prvotnej výpovedi priznal len k manipulácii s verejným obstarávaním a nie aj ku korupcii, o úplatkoch nebola zmienka vo výpovediach svedkov, v prepisoch telefonických hovorov ani v e-mailovej komunikácii. Ako súd vysvetlil, K.. H. nemal na plnenie majetkovej povahy právny nárok, to ale automaticky neznamená, že by išlo o korupciu. Primárnym cieľom obžalovaných bolo manažovať proces verejných obstarávaní tak, aby z nich mohli mať určitý zisk (s. 73 ods. 4). Dokazovaním nebol objasnený mechanizmus rozdeľovania a distribuovania zisku od úspešných spoločností cez K.. A. a následne k K.. H.. Z dokazovania tiež jednoznačne nevyplýva, aká suma bola vyplatená za skutočnú poradenskú činnosť a aká suma mala byť prerozdelená medzi obžalovaným K.. H. a K.. A. (s. 77 ods. 1, s. 78 ods. 1).

Vyššie popísané úvahy považuje najvyšší súd za neudržateľné. Súd v prvom rade upozorňuje, že K.. H., resp. ním kontrolovaná spoločnosť N. až na čiastkové útoky pod bodmi 26/, 30/, 65/, 99/, 102/ a 104/ neboli víťaznými uchádzačmi vo verejných obstarávaniach, a preto ani K.. H. nemohol „manažovať“ proces verejných obstarávaní tak, že by z nich mal (priamo on sám) profit. Naopak, tento profit (pozn. ktorý obžalovaného motivoval manipulovať verejné obstarávania) musel K.. H. získať iným spôsobom - podľa mienky najvyššieho súdu, prijímaním úplatkov prostredníctvom provízií faktúr uhrádzaných spoločnosťami K.. A. a. I keď z tohto pohľadu súd prvého stupňa pochybil skôr v otázke právnej, ako v skutkovej (pozn. z poslednej časti odôvodnenia zo s. 73 ods. 4 sa javí, že súd nespochybňuje, že by K.. H. prijímal finančné prostriedky výmenou za manipulovanie verejných obstarávaní, len je názoru, že „to automaticky neznamená, že išlo o korupciu“), najvyšší súd upozorňuje, že obžalovaný K.. H. sa v prípravnom konaní priznal nielen k manipulovaniu verejných obstarávaní, ale aj k tomu, že „A. navrhol, že jeho spoločnosť T. - L. bude formou provízií faktúr vyplácať cez firmu mojej manželky peniaze, t. j. 50 % z čistého zisku, ktorý bude mať spoločnosť T. - L., ktoré firma hore uvedeným spôsobom vyhrala“, pričom v ďalšom spochybňoval už len rozsah takto poskytnutých úplatkov (zv. 1, č. 1. 157). Aj pred sudcom pre prípravné konanie obžalovaný namietal hlavne objem verejných obstarávaní a výšku provízie, nie jej samotné poskytovanie (zv. 1, č. 1. 70). Tomu zodpovedajú aj poznatky svedka U., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že zisk zo zmanipulovaných verejných obstarávaní si delil K.. A. s Ing. H. prostredníctvom provízií faktúr vystavených spoločnosťou N., pričom transakcie mali byť robené cez účty a len malá časť mohla byť realizovaná pokladničnými dokladmi (zv. 1, č. 1. 217, zv. 27, č. 1. 7015).

Do tohto kontextu zapadajú aj doklady zaistené pri domovej prehliadke u obžalovaného K.. H., konkrétne tabuľky s názvom „2009 stav k 11.12.2009“ a „Provízie 2009“, ktoré pozostávajú z piatich stĺpcov; v prvom sa popisuje predmet tovaru (napr. karimatky, suspensory + chrániče krku, opasky, vesty kynologické atď.), v druhom sú uvedené nákupné ceny, v treťom predajné ceny, vo štvrtom je uvedený rozdiel a napokon, piaty stĺpec je označený ako „polovica“. Treba pritom osobitne zdôrazniť, že predmet tovaru uvedený v prvom stĺpci zodpovedá predmetu manipulovaných verejných obstarávaní, pričom v tabuľke sa (za skupinou zmanipulovaných verejných obstarávaní) uvádza označenie a výška tzv. provízií faktúr, a to konkrétne faktúry č. 2009006 vo výške 24.858 €, faktúry č. 2009018 vo výške 25.000 €, faktúry č. 2009019 vo výške 35.000 € (zv. 7, č. 1. 1970 - 1971, 2012 - 2013, zv. 10, č. 1. 2888 - 2889); identické informácie sú zistiteľné aj z inej tabuľky nazvanej „Zisk na stredisku 2“, kde sa navyše v časti „Zisk na stredisku Marika“ uvádza údaj „provízia do konca roku“ vo výške 42.750 € (zv. 12, č. 1. 3346 - 3347).

O tom, že aj v roku 2010 mal K.. H. preberať úplatky nasvedčuje tabuľka „2010“, kde pod riadkom „N. provízia T.“ sa v stĺpci „polovica“ uvádza suma vo výške „-50.000 €“, „N. provízia T.“ „-50.000 €“ a „N. provízia Y.“ „-50.000 €“ (pozn. v tabuľke sa uvádza aj „Lahká vesta provízia“ 3.855,60 €, táto faktúra ale nebola predmetom trestného stíhania) (zv. 8, č. 1. 2172 - 2174, zv. 9, č. 1. 2638 - 2640). Rovnako ďalšie (neoznačené) tabuľky vo vzťahu k niekoľkým verejným obstarávaniam obsahujú stĺpce s názvami „zisk spolu pred zdanením“, „polovica zisku pred zdanením“, „polovica po zdanení“ s uvedením konkrétnych súm (zv. 11, č. 1. 3224 - 3225). A napokon tabuľka popisujúca päť verejných obstarávaní realizovaných MV SR (definovaných predmetom tovaru), pri ktorých sú ceny rozdelené do stĺpcov s názvami „Naša nákupná cena od T.“, „Naša provízia“, „Naša predajná cena TRIGONUSu“, „Skrytá provízia TRIGONUSu“, „Oficiálne hlásená nákupná cena TRIGONUSu“, „Oficiálne hlásená

provízia TRIGONUSu", „Predajná cena TRIGONUSu pre MV SR" (zv. 11, č. l. 3303, zv. 12, č. l. 3396). Vo všeobecnosti možno tiež poukázať na e-mail, v ktorom sa K. H. od K. A. dožaduje vystavenia províznej faktúry za marec 2010, keďže inak bude mať nadmerný odpočet (zv. 15, č. l. 4245, zv. 27, č. l. 7153).

Presvedčenie súdu o prijímaní úplatkov K. H. plynie aj zo zachytenej telefonickkej komunikácie, a to konkrétne z hovoru medzi K. A. a svedkom T., ktorý naznačuje, že ak by K. H. (pozn. prezývaný tiež „Chudý") mal povedať, že „cena bude taká trebárs, 50 % chceme. Ako, ja by som sa tomu viete, čo. ... by ste si prišli na svoje, a títo to pretlačili, že by tam mali ešte ďalších, ja neviem, napríklad 30 %, prečo by nie, že? Ale museli by to zaistiť, že by to pretlačili..." (zv. 5, č. l. 1324) (pozn. kvôli kontextu treba doplniť, že z iných dôkazov sa javí, že tretinový podiel na ziskoch z niektorých zákaziek mal plynúť aj ďalším zamestnancom MV SR; zv. 7, č. l. 1973, 2012 - 2013, zv. 9, č. l. 2640, zv. 11, č. l. 3224 - 3225). V ďalšom rozhovore zas K. A. tlačí K. T., aby znížil ceny, keďže vedenie MV SR prehodnocuje nákupy a len „ňúra na internete, či sa to dalo kúpiť niekde lacnejšie", na čo mu K. T. vysvetľuje, že „tam je problém ten, že pokiaľ to budete kupovať od kohokoľvek iného, ďalšieho, tak stále tu províziu tam nejak musíme napchať" (zv. 5, č. l. 1466 - 1467). Presvedčivý je aj hovor, v ktorom K. A. vysvetľuje svedkovi C. potrebu provízií tak, že „oni urobili vlastne všetko preto, aby boli tie kritériá také, aké sme chceli, tak by im patrila asi odmena. To je to, čo chcem povedať. A druhá časť, že keď sa bude dodávať, tak potom vlastne, tam treba myslieť na to, že tiež nejaké odmeny, nejaký vzorec by tam na to mal byť." A keď tomu svedok C. celkom nerozumie, K. A. mu objašňuje, že „nie, oni sa pýtajú, že to je to, ... čo asi by mohli dostať za to, keď to vyhlásia podľa toho? No. Do tohto priebaného telefónu ti viac neviem povedať po lopate..." (zv. 5, č. l. 1386).

Podľa mienky najvyššieho súdu, z rámcového priznania K. H., výpovedí svedka U., pracovných tabuliek zaistených u K. H., resp. z citovaných odposluchov jednoznačne plynie, že 50 % zo zisku spoločnosti Bc. Y. A. - Y., resp. T. - L., ktoré tieto získali - či už priamo v úspešnom verejnom obstarávaní, alebo nepriamo vo forme subdodávky pre iných vopred dohodnutých úspešných súťažiteľov, malo odísť do spoločnosti N. K. H. Napokon, sumám z vyššie uvedených tabuliek takmer úplne presne zodpovedajú aj reálne vystavené a následne uhradené faktúry. Konkrétne, faktúra č. 2009006 vo výške 24.858 €, č. 2009018 vo výške 25.000 €, č. 2009019 vo výške 35.000 €, č. 2009020 vo výške 42.500 €, č. 2010005 vo výške 50.000 €, č. 2010006 vo výške 50.000 €, č. 2010007 vo výške 50.000 € bez DPH (zv. 8, č. l. 2316 - 2318, zv. 10, č. l. 2807, zv. 15, č. l. 4417 - 4418, 4422, zv. 12, č. l. 3548 - 3550, 3555 - 3557). Práve sumár viacerých do seba zapadajúcich dôkazov vylučuje záver špecializovaného súdu, podľa ktorého dokazovanie nedáva „presvedčivú výpovednú silu o tom, aká suma provízií bola skutočne vyplatená za poradenskú činnosť a aká bola rozdelená medzi obžalovaným K. A. a K. H." (s. 78 ods. 1).

Aj podľa znaleckého posudku Ing. Edity Lukáčikovej č. 18/2020 totiž spoločnosť N. až na jednu výnimku (pozn. išlo o faktúru č. 2009014 pre PAL.VAN. vo výške 550 € bez DPH) ani žiadnu inú sprostredkovateľskú činnosť (okrem činností, ktoré fakturovala spoločnostiam Ing. A.) v období rokov 2009 - 2010 nevykonávala (zv. 12, č. l. 3423 - 3475). Rovnako v telefonickkej komunikácii Ing. A. vysvetľuje, že provízne faktúry sa musia volať inak, budú to faktúry za prenájom priestorov „a nikto nikdy nič nemôže vytiahnuť" (zv. 5, č. l. 1487). Podľa mienky súdu, ak sa „provízne faktúry" majú volať inak, aby nikto nič „nemohol vytiahnuť", je potom zrejmé, že ich názov nezodpovedá predmetu, za aký mali byť vystavované. Nepresvedčivo vyznela aj reakcia K. A. (pozn. v celom priebehu konania zurvalo spochybňujúceho zákonnosť postupu svedka U. pri získavaní počítačových údajov zo spoločnej firmy), ktorý na priamu otázku člena senátu, či namieta aj obsah (svedkom U.) predloženého CD, pomenovanie kolóniek atď., opakovane nevedel odpovedať, pozeral sa na obhajkyňu, aby následne po upozornení členom senátu a ďalšej otázke, či vytvoril kolónku „polovica" odpovedal, že sa nevie vyjadriť, či niekto vytvára kolónku „polovica" (zv. 27, č. l. 7017 - 7018). Sumarizujúc uvedené najvyšší súd nespochybňuje, že spoločnosť N. vykonávala aj reálnu podnikateľskú činnosť, avšak z vykonaného dokazovania bolo nepochybné, že v prípade činností, za ktoré boli vyhotovené provízne faktúry o takýto prípad nešlo (k tomu viď aj zoznam vydaných faktúr spoločnosti N. za rok 2010; zv. 12, č. l. 3530).

K výhrade špecializovaného súdu týkajúcej sa nejasností ohľadne spôsobu prerozdeľovania a distribúcie zisku od víťazných spoločností K. A., najvyšší súd upozorňuje, že táto nie je z hľadiska prokurátorkou formulovaného skutku relevantná. Pokiaľ neexistujú pochybnosti o ilegálnom pôvode finančných prostriedkov (o čom vzhľadom na vyššie rozvedené dôkazy súd nemal pochybnosti), z pohľadu legalizačných aktivít, ktoré sa obžalovaným kladú za vinu (vystavenie fiktívnych provízných faktúr spoločnosťou ovládanou K. H. pre spoločnosti ovládané K. A.), nie je relevantné, akým konkrétnym mechanizmom získali tieto prostriedky spoločnosti K. A. Inak povedané, predmetom obžaloby prokurátorky neboli prípadné „legalizačné aktivity“ konečných úspešných súťažiteľov, ale len činnosť týkajúca sa preberania úplatkov K. H. Okrem toho, z už spomínaných tabuliek, resp. z komunikácie K. A. so svedkom T., faktúr spoločností Bc. Y. A. - Y. a T. - L. vystavených pre jednotlivých víťazných uchádzačov, ako aj z prehľadu pohybov na bankových účtoch možno vyvodíť, že prostriedky (z ktorých polovica bola určená pre K. H.) sa do spoločností K. A. dostali tak, že tieto pôsobili vo vzťahu k (vopred určeným) úspešným súťažiteľom ako subdodávateľia.

S tým potom súvisí aj ďalšia výhrada súdu prvého stupňa, podľa ktorej spoločnosti N., Bc. Y. A. - Y. a T. - L. boli úspešné len v 48 prípadoch verejných obstarávaní, kde súhrnná výška škody dosiahla len 14.499,65 €, čo je v príkrom rozpore s 239.858 €, ktorá mala byť predmetom úplatkov (s. 76 ods. 8). Okrem toho, znaleckým dokazovaním ustálená suma škody na majetku MV SR nie je relevantná z pohľadu zisťovania skutočnej výšky poskytnutých provízií. Pokiaľ ide o výhradu týkajúcu sa nesúlady návrhu prokurátorky na vykonanie dokazovania podľa § 235 písm. e) Tr. por. s obžalobou popísaného skutkového stavu v bode III./ (s. 76 ods. 7), táto má skôr technický charakter a sama osebe nemohla mať vplyv na konečné rozhodnutie vo veci; v každom prípade chýbajúce faktúry č. 2009018 - 20 boli v súlade so zákonom vykonané pred odvolacím súdom na verejnom zasadnutí.

Vo vzťahu ku skutku II./ K. A. sa nemožno stotožniť s názorom, podľa ktorého v posudzovaných prípadoch nešlo o obstarávanie vecí všeobecného záujmu, ale „len o záujem spoločností, príp. fyzických osôb, ktoré sa uchádzali v tom-ktorom verejnom obstarávaní o zákazku“ (s. 73 ods. 5). Súd upozorňuje, že pri podplácaní (zrkadlovo pri prijímaní úplatku) páchatel' vždy sleduje svoj súkromný záujem (prijímateľovi ide o úplatok, poskytovateľovi o iné protiplnenie); to ale neznamená, že ak K. A. poskytoval úplatky K. H. výmenou za zmanipulovanie procesu verejných obstarávaní tak, aby z toho mali zisk jeho spoločnosti, nejde o vec všeobecného záujmu. Naopak, keďže predmetné verejné obstarávania boli realizované prostredníctvom ústredného orgánu štátnej správy (MV SR) za účelom technického zabezpečenia rôznych potrieb silových zložiek štátu (napr. ochranné prilby, vesty, uniformy, obedáre atď.), rozhodne ide v zmysle § 131 ods. 1 Tr. zák. o vec presahujúcu rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorá je dôležitá z hľadiska záujmov spoločnosti. Pri opačnom výklade (išlo o súkromný záujem jednotlivcov - K. H. a K. A.) by použitie predmetného ustanovenia bolo v praxi skoro úplne vylúčené, resp. by vylúčené nebolo len v ad absurdum prípade, že by podplácajúci páchatel' poskytoval, sľuboval alebo ponúkal úplatok nie kvôli sebe alebo inému, ale v záujme celej spoločnosti (aplikujúc na prejednávany prípad by K. A. podplácal K. H. preto, aby postupoval prísne v súlade so zákonom). Z týchto dôvodov je právna kvalifikácia konania K. A. podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), ods. 3 Tr. zák. a iné na mieste.

K oslobodzujúcej časti u obžalovaných K. K., K. K., Z. a Bc. A. v skutku III./ obžaloby

Pokiaľ ide o oslobodzujúcu časť u obžalovaných K. K., K. K., Z. a Bc. A. za skutok pod bodom III./, najvyšší súd sa stotožnil s úvahami špecializovaného súdu, podľa ktorého vykonaným dokazovaním nebola jednoznačne preukázaná ich účasť na trestnej činnosti.

A hoci z niektorých prepisov telefonickej komunikácie sa javí, že obžalovaná K. K. mohla mať na starosti fakturáciu v spoločnosti N., za ktorým účelom si cez manžela nechala posilať „tabuľky“, resp. pripravovať provízne faktúry, o ktorých komunikovala aj s K. A. (zv. 5, č. l. 1285, 1287, 1290, 1487), tieto nie sú podľa mienky tunajšieho súdu natoľko presvedčivé, aby mohol bez pochybností dospieť k záveru o jej vine. Vo väčšine ide totiž len o pár zachytených viet (na rozdiel od rozsiahlej a obsahovo

„výživnej“ komunikácie K. H. a K. A.), ktorých obsah nie je jednoznačný (napríklad sa zdá, že K. K. preberá s K. A. aj niektoré daňové aspekty účtovania nákladov), ale hlavne nie je podporený (obsah komunikácie) ďalšími dôkazmi. To, že obžalovaná sa týždeň po zadržení svojho manžela pokúsila vybrať z účtu spoločnosti N. 87 tis. € ešte nemusí nevyhnutne znamenať, že mala vedomosť o ich ilegálnom pôvode (zv. 16, č. l. 4530); toto jej konanie mohlo byť po manželovom zadržení motivované aj takými okolnosťami, ktoré nemusia mať nutne inkriminujúci charakter.

Napokon, ako správne vysvetlil špecializovaný súd (s. 77 ods. 3), obžalovanú K. K. vo svojich prvotných doznávajúcich výpovediach neusvedčoval nielen jej manžel - K. H. (pozn. ktorý vtedy rámcovo popisoval legalizačnú schému s tým ale, že manželka nebola jej súčasťou a o nelegálnych aktivitách ani nevedela; zv. 1, č. l. 157), ale ani svedok U. [pozn. ktorý bol oznamovateľom v tejto veci a od začiatku polícii poskytoval podrobné informácie, ktoré mu boli známe; zv. 1, č. l. 217 - 218, zv. 27, č. l. 7014 - 7016]. Ani z ďalších dôkazov - či už zo zaistenej elektronickej komunikácie alebo z dokladov nájdených pri domovej prehliadke u obžalovaných K. H. (pozn. v jeho počítači sa našlo aj množstvo iných faktúr vo formáte „.doc“, ktoré zjavne nesúviseli s trestnou činnosťou, avšak naznačujú, že firmu N. v skutočnosti riadil on; napr. zv. 7, č. l. 1898 - 1902, 1904 - 1911) a K. A., žiadne ďalšie podozrenia vo vzťahu k obžalovanej K. K. nevyplynuli. Tomu napokon nasvedčuje aj zaistená elektronická komunikácia, ktorá potvrdzuje, že minimálne tri z vystavených províznych faktúr boli K. A. odoslané nie K. K., ale priamo K. H. (zv. 15, č. l. 4416 - 4418, 4421 - 4422, zv. 27, č. l. 7153).

Obdobná situácia je v prípade obžalovanej Bc. A.; aj u nej možno poukázať na niektoré odposluchy, kde ju K. A. „úkoluje“ pri zabezpečovaní fiktívnych cenových ponúk, príp. pri špecifikácii technických náležitostí predmetov verejného obstarávania (zv. 5, č. l. 1319 - 1320, 1430 - 1442). Na druhej strane, tieto dôkazy naznačujú jej účasť na tzv. predikatívnej trestnej činnosti, na samotnej manipulácii verejných obstarávaní (z ktorej nebola obvinená) a nie automaticky aj na legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ak z vykonaného dokazovania vyplýva, že obe spoločnosti (tak Bc. Y. A. - Y., ako aj T. - L.) boli v skutočnosti riadené K. A. a Bc. A. pripadla skôr účtovná, príp. ekonomická agenda a len sporadicky „zaskakovala“ za K. A. pri aktivitách na MV SR, potom samotné zaradenie províznych faktúr do účtovníctva „jej“ spoločností ešte nemôže rezultovať do záveru o vine obžalovanej. Nakoniec, žiaden z vypočúvaných svedkov - štatutárov spoločností, ktoré mali (priamu alebo subdodávateľskú) účasť na zmanipulovaných verejných obstarávaníach nevypovedali o Bc. A. v inej súvislosti ako v tej, že ju poznali (len) ako manželku K. A.

Pokiaľ ide o svedka U., ktorý v rozhodnom čase pôsobil v združenej živnosti Y. a vo výpovedi zo 14. júna 2011 (pozn. na rozdiel od výpovede z 15. marca 2011, ktorú učinil pred vznesením obvinenia obžalovaných; zv. 1, č. l. 208) potvrdil, že na ním popisovanej trestnej činnosti sa podieľala aj Bc. A. (zv. 1, č. l. 217), táto nemá takú informačnú hodnotu, aby bola postačujúca pre uznanie viny (pozn. vo výpovedi nie je bližšie rozvedené, ako sa mala obžalovaná podieľať na trestnej činnosti, pričom z kontextu sa javí, že svedok sa skôr vyjadroval o pomoci pri manipulovaní verejných obstarávaní a nie pri legalizácii takto získaných príjmov). Sumarizujúc uvedené, hoci prokurátorka zhromaždila dôkazy, ktoré nasvedčujú, že Bc. A. mohla poznať systém zmanipulovaných verejných obstarávaní na MV SR, rozhodne nemožno s istotou tvrdiť, že by mala vedomosť aj o tom, že účelom (nepochybne na základe pokynu K. A.) ňou vystavených faktúr malo byť zakrytie ich pôvodu v trestnej činnosti, resp. použitie na korupčnú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o obžalovaného K. K., Z. toho od začiatku usvedčovali len ním podpísané provízne faktúry za spoločnosť N.. Ako bolo vysvetlené vyššie, vo vzťahu k K. K., len z týchto listinných dôkazov - v situácii, keď sa na podnikateľskej činnosti tejto spoločnosti preukázateľne podieľali iné osoby (pozn. hoci koncové faktúry za vysúťážené tovary pre MV SR podpisoval obžalovaný; zv. 10, 2803 - 2806), v žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že by obžalovaný poznal ekonomickú podstatu takto vykonávaných obchodov. Dokonca s ohľadom na vyššie citované odposluchy (pozn. ktoré skôr naznačujú účasť obžalovanej K. K.), s istotou nemožno tvrdiť ani len to, že by tieto faktúry K. K., Z. aj reálne vystavoval (viď aj s. 78 ods. 6 - s. 79 ods. 1).

Na podklade uvedeného odvolací súd po doplnení dokazovania v režime § 326 ods. 5 Tr. por. na verejnom zasadnutí výrokom I.) podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), f), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok u obžalovaných K. H. a K. A. a rozhodujúc sám výrokom II.) podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obžalovaného K. H. na upravenom skutkovom základe v skutku I./ [pozn. v tom smere, že vopred K. A. informoval o verejných obstarávaníach uvedených v bodoch 1/ - 142/, že si v súvislosti s popísanou manipuláciou verejných obstarávaní nechal sľúbiť a následne aj formou províznych faktúr prijal úplatky v oproti obžalobe upravenej výške 277.358 €, že svojim konaním spôsobil inému, a to aj potencionálnemu verejnemu obstarávateľovi škodu v oproti rozsudku upravenej výške najmenej 165.854,38 €, ktorú škodu následne v rámci čiastkových útokov pod bodmi 1/ - 142/ aj rozviedol a že celková výška manipulovaných verejných obstarávaní dosiahla sumu 2.874.674,62 €] vinným a na podklade identickej právnej kvalifikácie podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. (pozn. s tým rozdielom, že z nej vypustil spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák.) mu podľa § 266 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. uložil identický úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a ďalšie tresty.

Súd zároveň výrokom III.) podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného MV SR so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces a výrokom IV.) trestnú vec K. H. a v rozsahu bodu III./ obžaloby a K. A. v celom rozsahu (teda v rozsahu bodu II./ a III./ obžaloby) vrátil špecializovanému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol. Po vrátení veci bude úlohou špecializovaného súdu, viazaného právnym názorom najvyššieho súdu podľa § 327 ods. 1 Tr. por. dôsledne sa vysporiadať so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, resp. odstrániť pochybnosti skutkových zistení, na ktorých objasnenie treba sčasti dôkazy zopakovať a následne opätovne vo veci rozhodnúť. Výrokom V.) najvyšší súd odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. vo vzťahu k obžalovaným K. ako nedôvodné zamietol. Odvolanie obžalovaného Ing. H. a súd podľa § 319 Tr. por. nezamietol, keďže na podklade dokazovania doplneného pred odvolacím súdom znížil celkový objem manipulovaných verejných obstarávaní a tiež celkový objem spôsobenej škody; rovnako súd vyhovel odvolaniu Ing. A., keď napadnutý rozsudok vo vzťahu ku skutku I./ bez ďalšieho zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.