

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/17/2017
Identifikačné číslo spisu: 1002899251
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1002899251.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Dariny Ličkovej, v spore žalobcu: TULLA ENTERPRISES LTD. (predtým CROSSING BORDERS CONSULTANCY LIMITED), so sídlom 4th floor, Lawford House, Albert Palace, Londýn N3 1RL, UNITED KINGDOM, zast. JUDr. Juraj Kula, advokát, Mäsiarska 30, Košice, proti žalovaným 1/ Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, 2/ Trnavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 35 252 484 a 3/ Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36 550 949, všetci zastúpení Advokátska kancelária Mišík, s. r. o., so sídlom Bajkalská 21/A, Bratislava, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 29Cb/56/2002, o zaplatenie 13.277.567,55 Eur (predtým 400.000.000,- SK) s príslušenstvom zo zmienek, o odvolaní spoločnosti BRNO TRUST, a. s., so sídlom Věselá 169/24, Brno, Česká republika, IČO: 645 08 251, zast. JUDr. Ján Čarnogurský, advokát, so sídlom Dostojevského rad 1, Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k.29Cb/56/2002-871 zo dňa 21. augusta 2017 v znení opravného uznesenia č. k. 29Cb/56/2002-892 zo dňa 13. septembra 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 29Cb/56/2002-871 zo dňa 21. augusta 2017 nepripustil vstup spoločnosti BRNO TRUST, a. s., so sídlom Věselá 169/24, Brno, Česká republika, IČO: 645 08 25, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.
2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pôvodne spoločnosť BRNO TRUST, a. s., podaním zo dňa 12.12.2014 navrhla zmenu účastníka na strane žalobcu, vyslovila súhlas podľa § 92 OSP so vstupom do konania s tým, že dôvody tejto zmeny podá pôvodný žalobca, resp. dodatočne predmetná spoločnosť.
3. Súd prvej inštancie uvedený návrh uznesením č. k. 29Cb/56/2002-752, zo dňa 4.5.2016 zamietol s odôvodnením, že v predmetnom konaní nenastala taká skutočnosť, pre ktorú by bolo možné vyhovieť návrhu spoločnosti BRNO TRUST, a. s. Vzhľadom na neoriginalitu a prípadnú neplatnosť zmienek

založených do predmetného konania, nemôže byť ni žalobca v spore pasívne legitimovaným účastníkom, v dôsledku čoho nie je možné ho zameniť za iného účastníka, prípadne za vedľajšieho účastníka pripustiť ďalšiu spoločnosť. Najvyšší súd SR na základe podaného odvolania predmetnej spoločností uznesením č. k. 50bo/24/2016-801, zo dňa 27.4.2017 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

4. Podaním zo dňa 7.7.2017 požiadala spoločnosť BRNO TRUST, a. s. o vstup do konania ako žalobca v 2. rade, eventuálne ako intervenient, resp. ako vedľajší účastník, a to v podstate z rovnakých dôvodov, ako uvádzala pri skôr podanom návrhu na zámenu účastníka na strane žalobcu.

5. Žalobca i všetci žalovaní navrhli súdu vstup spoločnosti BRNO TRUST, a. s. ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť, nakoľko táto spoločnosť neosvedčila ani právny ani legitímny záujem na výsledku sporu.

6. Súd prvej inštancie sa s návrhmi účastníkov konania stotožnil, a to i z dôvodov uvedených v uznesení č. k. 29Cb/56/2002-752 zo dňa 4.5.2016, a vstup spoločnosti BRNO TRUST, a. s., Brno, Česká republika, ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu uznesením z 21.8.2017 nepripustil.

7. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala spoločnosť BRNO TRUST, a. s. (ďalej aj „odvolateľ“) odvolanie spolu s návrhom na vydanie opravného uznesenia pre chybu v písaní, počítaní a inej zrejmej nesprávnosti. Odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie v uznesení nepripustil vstup spoločnosti BRNO TRUST, a. s. do konania ako „vedľajšieho účastníka na strane žalobcu“. Ďalej uviedol, že spoločnosť BRNO TRUST, a.s. nežiadala o vstup do konania ako intervenient, resp. ako vedľajší účastník na strane žalobcu, ale na strane žalovaných 1/ až 3/. Má za to, že rozhodnutie (výrok) trpí vadou, a spolu s odôvodnením napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a zmatečné, a teda na základe takejto vady došlo súčasne podľa odvolateľa k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci.

8. Odvolateľ preto žiadal súd, aby vyhovel jeho návrhu na vydanie opravného uznesenia (opravu chyby v písaní), resp., i ex offio opravil formuláciu vo výroku uznesenia zo dňa 21.8.2017, č. k. 29Cb/56/2002-871. V prípade ak by nedošlo k náprave chyby v písaní, navrhol jeho odvolaniu vyhovieť a zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec po zrušení vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 29Cb/56/2002-892 zo dňa 13.9.2017 opravil výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 29Cb/56/2002-871 zo dňa 21.8.2017 tak, že správe má znieť „Krajský súd v Bratislave nepripúšťa vstup spoločnosti BRNO TRUST, a. s., so sídlom Veselá 169/24, Brno, Česká republika, IČO: 645 08 25, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.“

10. V odôvodnení uviedol, že pri vyhotovovaní uznesenia č. k. 29Cb/56/2002-871 zo dňa 21.08.2017 došlo k chybe, zrejmej nesprávnosti, keď súd rozhodol že nepripúšťa vstup predmetnej spoločnosti do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, hoci spoločnosť vstúpila do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných podaním zo dňa 7.7.2017. Preto spoločnosť podaním zo dňa 8.9.2017 podala návrh na opravu tejto zrejmej nesprávnosti, na základe ktorej súd túto opravil.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 CSP), prejednal odvolanie podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP), a dospel k záveru, že podané odvolanie spoločnosti BRNO TRUST, a. s. treba odmietnuť podľa § 386 písm. c/ CSP, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

12. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

13. S účinnosťou od 1. júla 2016 bola zákonom zúžená možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu

prvej inštancie, keďže v súlade s ustanovením § 355 ods. 2 CSP je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné, iba ak to zákon pripúšťa. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku účinnéj do 30.06.2016, ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

14. Podľa ust. § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

15. Ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom takýmto uznesením nie je uznesenie o neprípustení vstupu do konania.

16. Podľa ust. § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

17. Vzhľadom na to, že odvolanie spoločnosti BRNO TRUST, a. s. smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nieje prípustné, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolanie odmietol.

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.