

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	7116203620
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7116203620.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v právnej veci J. J., t.č. bývajúcej v O., zastúpenej opatrovníčkou, ktorá je zároveň navrhovateľkou X. J. bývajúcou v J., o návrhu opatrovníčky na schválenie právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 27Ps/16/2016, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7Co/29/2017 z 26. októbra 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 17. marca 2017 č.k. 27Ps/16/2016-31 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka X. J. - súdom ustanovená opatrovníčka J. J. (rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. Nc/304/98-17 zo dňa 23. septembra 1998 pozbavenej spôsobilosti na právne úkony) domáhala, aby súd schválil kúpnu zmluvu č. P. zo dňa 7. októbra 2015, uzavretú medzi Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. ako predávajúcim a J. J. a X. J. ako kupujúcimi. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podala navrhovateľka odvolanie.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 26. októbra 2017 sp.zn. 7Co/29/2017 ako vecne správny potvrdil rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „CSP“); o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 52 zák.č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie správne návrh na schválenie predmetnej kúpnej zmluvy zamietol, pretože medzi zastúpenou J. J., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. Nc/304/98-17 zo dňa 23. septembra 1998 pozbavená spôsobilosti na právne úkony a jej ustanovenou opatrovníčkou X. J. (uznesením Okresného súdu Košice I č.k. P/222/99-42 zo dňa 16. januára 2001) existuje kolízia záujmov, nakoľko obidve vystupujú pri uzatváraní kúpnej zmluvy na strane kupujúcich, čo odôvodňuje ustanovenie osobitného, tzv. kolízneho opatrovníka v zmysle ust. § 30 Občianskeho zákonníka.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala navrhovateľka (ďalej v texte aj „dovolatel'ka“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila ust. § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, t.j. tým, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Uviedla, že súd prvej inštancie a aj odvolací súd mali k dispozícii všetky potrebné údaje, aby správne rozhodli, napriek tomu dospeli k nesprávnemu záveru, že medzi zastúpenou J. J. a jej opatrovníčkou X. J. existuje kolízia záujmov, čo neobstoí, pretože obidve sú podielovými spoluvlastníkmi jedného bytu, nachádzajúceho sa v bytovom dome a v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy, ktorá mala byť súdom schválená, mali nadobudnúť do podielového spoluvlastníctva v rozsahu 517/10000-in pozemky nachádzajúce sa pod týmto bytovým domom, teda nie sú v konkurenčnom vzťahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas (§ 427 CSP) na to oprávnená osoba (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 ustanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ust. § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ust. § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

7. V danom prípade dovolateľka spolu s dovolaním nedoložila súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, a ani nepreukázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bola odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho rozsudku (v časti označenej „Poučenie“) riadne poučená. Plná moc, ktorú dovolateľka na základe výzvy okresného súdu zo dňa 6. decembra 2017 (č.l. 52 spisu) do spisu doložila má a) všeobecný charakter (nie je v nej uvedené číslo konania, v ktorom má splnomocnený advokát dovolateľku zastupovať) a b) nie je v nej výslovne uvedené, že sa vzťahuje aj na dovolacie konanie, preto nespĺňa predpoklady plnej moci v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP.

8. Podľa ust. § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie navrhovateľky podľa ust. § 447 písm. e/ CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľky advokátom v dovolacom konaní nebola splnená.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd v zmysle ust. § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.