

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/231/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5312209991  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5312209991.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/195/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 10Co/433/2015-158 z 30. novembra 2015, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovaná m á voči žalobkyňi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 10C/195/2012-109 z 5. marca 2015, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,-eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila s poukazom na ust. § 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Podľa dovolateľky sa jej mala postupom súdu odňať možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Dovolací súd žiada, aby rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil bez náhrady.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] prioritne skúmal, či dovolanie žalobkyne

bolo podané včas a dospel k záveru, že žalobkyňa svoje dovolanie podala oneskorene.

4. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2

C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

6. Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý ma povinnosť ho doručiť.

8. Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2016. S poukazom na ust. § 240

ods. 1 O. s. p. mala lehota na podanie dovolania uplynúť dňa 22.05.2016. Keďže deň 22.05.2016 pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol pondelok 23.05.2016. Dovolanie žalobkyne bolo dané na poštovú prepravu dňa 24.05.2016 a doručené súdu prvej inštancie bolo dňa 26.05.2016. Je preto zrejmé, že dovolanie žalobkyne bolo podané po lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu.

9. Keďže dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene, najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.