

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžo/4/2014  
Identifikačné číslo spisu: 2013200089  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2014  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:2013200089.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mesto Dunajská Streda, Hlavná 50/16, Dunajská Streda, právne zast.: JUDr. Zoltán Ludík, advokátska kancelária Detvai Ludík Malý Udvaros, Cukrová 14, Bratislava, proti žalovanému: 1/ Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniová 17, Bratislava, 2/ Slovenská inšpekcia životného prostredia, Ústredie - útvar integrovaného povoľovania a kontroly, Karloveská 2, Bratislava, právne zast.: doc. JUDr. Ľubomír Fogaš, CSc., Kýčerského 5, Bratislava, za účasti: Banner Baterie SR, s.r.o., Kostolné Kračany 149, právne zast.: JUDr. Július Brichta, advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS, Grösslingova 6-8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 2/ č. 9356-35391/27/2012/Nit/374710107 zo dňa 12.12.2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/17/2013-174 zo dňa 31. októbra 2013, jednomyseľne

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/17/2013-174 zo dňa 31.10.2013 krajský súd konanie o žalobe podanej proti žalovanému 1/ zastavil a žalobu voči žalovanému 2/ zamietol. Pribratému účastníkovi ani žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca dňa 20.12.2013 odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a žalobnému návrhu voči žalovanému 2/ vyhovel, prípadne aby prvostupňový rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 07.01.2014, doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 10.01.2014 vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania zo strany žalobcu došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konania podľa § 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.