

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 23. apríla 2015 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **R. P.**, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4Nt 3/2014, z 28. augusta 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal 29. júla 2014 Špecializovanému trestnému súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, návrh na zhabanie veci - peňažnej sumy vo výške 80 € patriacej odsúdenému R. P..

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením, sp. zn. BB-4Nt 3/2014, z 28. augusta 2014 podľa § 299 ods. 1 Tr. por. návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na zhabanie veci - peňažnej sumy 80 € patriacej R. P. zamietol.

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu podal riadne v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za neopodstatnené a nezákonné. Vyšetrovateľ po vyhlásení právoplatnosti rozsudku zistil,

že sa nevysporiadal so zaistenou sumou 80 € a preto 29. júla 2014 podal Špecializovanému trestnému súdu návrh na zhabanie veci peňažnej sumy 80 € podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. por. Jedná sa o samostatný procesný úkon, ide o vec dôležitú pre trestné konanie a Špecializovaný trestný súd v čase vyhlasovania rozsudku vecou nedisponoval.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a prikázal Špecializovanému trestnému súdu, aby vo veci konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia v tom, že keď prokurátor nepodal návrh na zhabanie veci v čase konania na Špecializovanom trestnom súde v konaní o dohode o vine a treste, ale podal ho až po právoplatnom skončení veci, nie je možné tomuto návrhu vyhovieť, pretože by to znamenalo zmenu právoplatnosti rozhodnutia v neprospech odsúdeného.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. zák. sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného.

Podľa § 35 ods. 1 Tr. zák. ochranné opatrenie možno uložiť páchatel'ovi trestného činu buď popri treste, alebo aj pri upustení od potrestania páchatel'a, ak ochranné opatrenie zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om účinnejšie ako trest.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 232 ods. 7 písm. e/ Tr. por. dohoda o vine a treste obsahuje ochranné opatrenie, ak prichádza do úvahy jeho uloženie.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. por. ak súd rozhoduje vo veci samej a ak tento zákon neustanovuje inak, vždy rozhodne o návrhu prokurátora na uloženie ochranného opatrenia; to platí aj v prípade, ak rozhoduje mimo hlavného pojednávania. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, súd nie je viazaný návrhom prokurátora, pokiaľ ide o druh ochranného opatrenia a výšku peňažnej čiastky. Ak súd zistil u obžalovaného dôvod na uloženie ochranného opatrenia, môže ho uložiť i bez návrhu prokurátora.

Podľa § 289 ods. 2 Tr. por. ak súd potrebuje na rozhodnutie o ochrannom opatrení vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré nemôže byť vykonané ihneď, vyhradí rozhodnutie o ochrannom opatrení verejnemu zasadnutiu.

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku vyplýva, že sankciami podľa Trestného zákona sú tresty a ochranné opatrenia a ochranné opatrenie možno uložiť páchatel'ovi trestného činu popri treste. Ak sú splnené podmienky na uloženie ochranného opatrenia, môže ho uložiť súd aj sám bez návrhu prokurátora. Ale ak ochranné opatrenie neuloží bez návrhu prokurátora, môže ho uložiť iba na návrh prokurátora.

V danom prípade súd nemal k dispozícii pri rozhodovaní o dohode o vine návrh prokurátora na uloženie ochranného opatrenia a sám ochranné opatrenie bez návrhu prokurátora neuložil. Nie je možné po právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozhodovať o uložení ochranného opatrenia, pretože ak by súd návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyhovel, došlo by k zmene právoplatného rozsudku v neprospech obžalovaného. Takéto rozhodnutie je vylúčené pre prekážku veci rozhodnutej a tiež by bolo porušením zásady právnej istoty.

Aj keď z hľadiska hmotnoprávných predpisov boli splnené všetky podmienky na uloženie ochranného opatrenia odsúdenému, nedodržanie procesnoprávných predpisov

v konaní vylučuje možnosť uloženia ochranného opatrenia na základe návrhu prokurátora podanom po právoplatnom skončení veci.

Sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebola dôvodná a preto ju Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 23. apríla 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová