

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Nds/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015200951
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015200951.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: SPS Slávik, spol. s r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, P. Blahu 7A, zastúpeného Advokátskou kanceláriou BĀNOS, s.r.o., so sídlom Mierové nám. 2, 924 01 Galanta, proti odporcovi: v 1. rade Inšpektorát práce Nitra, Jelenecká 49, 950 38 Nitra, v 2. rade Národný inšpektorát práce, Masarykova 10, 040 01 Košice, o nariadenie predbežného opatrenia - povinnosť vyradiť navrhovateľa zoznamu osôb, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom doručeným 14. júla 2015 Okresnému súdu Nitra sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v 1. a v 2. rade vydania predbežného opatrenia - povinnosti vyradiť navrhovateľa zo zoznamu osôb, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania.

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 10C/115/2016-58 z 11. apríla 2016 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť s tým, že vec bude po právoplatnosti uznesenia postúpená vecne príslušnému Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. mája 2016 a preto Okresný súd Nitra postúpil spisový materiál tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

Navrhovateľ podaním z 27. mája 2016 doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 16. júna 2016 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že rozhodnutie odporcu v 1. rade č. 58/15/prav. INPR-OPS/ROZ/2015/229 vydané v správnom konaní nadobudlo právoplatnosť 6. apríla 2016.

Nakoľko konanie bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, v súlade s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov (Občiansky súdny poriadok).

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť, najvyšší súd nemohol postupovať inak, než konanie o návrhu navrhovateľa zastaviť (§ 96 ods. 1 spojený s 246c ods. 1 OSP).

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s prihliadnutím na neexistenciu dôvodov pre rozhodnutie podľa § 74 a nasl. OSP, žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.