

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, bytom O., právne zastúpenej JUDr. J., advokátom v P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/68/2010-22 zo dňa 13.5.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zrušil z dôvodu podľa § 250j ods. 3 OSP rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 5.3.2010 o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 295,71 €.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie s odôvodnením, že pobočka Sociálnej poisťovne v Prievidzi posudkový spis súdu zaslať nemohla, pretože bol zaslaný súdu a pripojený k inej právnej veci. Pre zrušenie správneho rozhodnutia z dôvodu podľa § 250j ods. 3 OSP preto neboli splnené zákonné podmienky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke, pretože odporkyňa súdu na jeho výzvu nedoručila posudkový spis, ani neoznámila, z akých dôvodov žiadaný spis zaslať nemôže.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. **Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).** Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa o zrušení správneho rozhodnutia, preskúmaného na základe opravného prostriedku, z dôvodu podľa § 250j ods. 3 OSP zákon v piatej časti odvolanie nepripúšťa a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť, lebo smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné a to i napriek nesprávnemu poučeniu krajským súdom o možnosti podať proti nemu odvolanie, nakoľko nesprávne poučenie súdom takéto právo nezakladá.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová