

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/56/2020
Identifikačné číslo spisu: 3115223420
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3115223420.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. R. X., narodeného XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXXX A., X., zastúpeného SCHUBERT & partners, s.r.o., so sídlom Vánsovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 34 117 709, proti žalovanému CEMMAC a.s., so sídlom Cementárska 14/14, 914 42 Horné Srnie, IČO: 31 412 106, zastúpenému advokátom JUDr. Viliamom Váňkom, ml., so sídlom Radlinského 578/11, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/73/2018-252 z 11. marca 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 16Cob/73/2018-311 z 13. augusta 2020, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalobcu z a s t a v u j e .

II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 16Cob/73/2018-252 z 11. marca 2019 zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 36Cb/437/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 a zastavil konanie. Ďalším výrokom odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Opravným uznesením č. k. 16Cob/73/2018-311 z 13. augusta 2020 odvolací súd opravil chyby v písaní, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení jeho uznesenia zo dňa 11. marca 2019.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) tvrdiac, že odvolací súd mu svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace práva sporovej strany v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby sám vo veci rozhodol.

3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalobcu ako neprípustné odmietol alebo ako nedôvodné zamietol.

4. Elektronickým podaním, ktoré bolo dovolaciemu súdu doručené dňa 21. decembra 2020, vzal žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť.
5. Podľa ustanovenia § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.
6. Keďže žalobca vzal svoje dovolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.
7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá CSP; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).
8. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.