



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **J**, proti odporkyni **S** Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. novembra 2006, č.k. 19Sd/119/2006-56, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 24. novembra 2006 č.k. 19 Sd/119/2006-56, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 30. decembra 2005, č.550 424 6924, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla navrhovateľovu žiadosť o invalidný dôchodok s odôvodnením, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky S v L z 12. decembra 2005 je 20%. Podľa krajského súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že navrhovateľ je invalidný pre ochorenie chrbtice a medzistavcových platničiek, ktoré je zlepšené a stabilizované po vykonanej liečbe a ktoré nevzniklo ako dôsledok úrazu na tvárovej časti hlavy po úraze z roku 2003, keďže miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre toto rozhodujúce zdravotné postihnutie nie je viac ako 40%. Rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, preto krajský súd považoval za správne a podľa § 250q ods. 2 OSP ho potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal včas navrhovateľ odvolanie, v ktorom poukázal na pracovný úraz, ktorý utrpel 28. decembra 2003, následkom ktorého mal zdravotné problémy s okom. Súbežne s týmto ochorením sa u neho v decembri 2003 začali prejavovať aj zdravotné problémy s krčnou chrbticou. Všetky príznaky ochorenia chrbtice pripisuje pracovnému úrazu Vyjadril nespokojnosť s rozhodnutím odporkyne ako aj s rozsudkom krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne preskúmal všetky súvislosti jeho ochorením, následkom čoho neprávne vec posúdil. Odvolaním napadnuté rozhodnutie navrhol zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie .

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Nárok na invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zsp) je (okrem iného) podmienený invaliditou poistenca (§ 71 ods. 1 zsp). Poistenc je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Postup a spôsob posudzovania invalidity je upravený v ust. § 71 zsp, na ktorý krajský súd poukázal odčitovaním príslušných ustanovení. Súčasne uviedol aj to, že aj z posudku podaného pre súdne konanie (po podaní opravného prostriedku) z 22. júna 2006 vyplynulo, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je 20%, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudková lekárka označila degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím (kap. XV, oddiel E, položka 3b). S operačným riešením krčnej chrbtice navrhovateľ nesúhlasil. Preto je v ambulantnej starostlivosti neurológa a tiež v liečbe ortopéda pre artózu pravého kolena II. stupňa a obojstrannú atrózu bedrových zhybov I. stupňa. Posudková lekárka tiež konštatovala, že u navrhovateľa pretrváva obmedzenie funkcie krčnej chrbtice s nemožnosťou otáčania hlavy oboma smermi a predsunuté držanie hlavy.

Záver o poklese schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posudková lekárka prijala na základe potrebných odborných nálezov a krajský súd opodstatnene zaujal stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal, že pre ochorenie krčnej chrbtice je invalidný a situácie, keď zdravotný stav navrhovateľa nemá za následok pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, sa skúmanie súvislosti medzi pracovným úrazom navrhovateľa a ochorením chrbtice ako jeho následkom javí nadbytočné pre účely posúdenia zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktorým zamietla žiadosť o invalidný dôchodok.

Skutočnosti, ktoré spochybňovali správnosť skutkových zistení a právne závery krajského súdu v odvolacom konaní zistené neboli. Odvolací súd preto podľa § 219 OSP v spojení s § 246c prvej vety OSP potvrdil.

Pokiaľ v zdravotnom stave navrhovateľa došlo, resp. dôjde k zhoršeniu, má možnosť opätovne požiadať odporkyňu o invalidný dôchodok.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy konania nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: