

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v exekučnej veci oprávnenej **S., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., proti povinnej **E. R. - H.**, bývajúcej v G., o **vymoženie 2 570,50 € (77 439 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 20 Er 816/2008, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. februára 2010 sp. zn. 23 CoE 30/2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Trnave z 26. februára 2010 sp. zn. 23 CoE 30/2010 a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením z 21. decembra 2009 č.k. 20 Er 816/2008-106 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe výpisu zo zápisnice z prieskumného pojednávania pripojeného k návrhu na vykonanie exekúcie zo 14. októbra 2008. Rozhodnutie odôvodnil tým, že z ustanovenia § 45 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) vyplýva, že na základe zoznamu prihlášok možno po zrušení konkurzu viesť pre zistenú pohľadávku exekúciu. Podľa názoru súdu prvého stupňa ale zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ani ZKV nepovažujú výpis zo zápisnice z prieskumného pojednávania za exekučný titul, na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu. Keďže súd nemôže svojvoľne rozšíriť okruh zákonom stanovených exekučných titulov, je neprípustné ako exekučný titul akceptovať výpis zo zápisnice z prieskumného pojednávania. Navyše, predložený výpis zo zápisnice z prieskumného pojednávania neumožňuje pohľadávky dostatočne identifikovať, lebo sa tu uvádza len výška pohľadávky, nie však aj právny dôvod

jej vzniku, prípadne iné znaky identifikujúce pohľadávku. Vzhľadom na to žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Uvedené uznesenie napadla odvolaním oprávnená. Poukázala na to, že zoznam prihlášok je súčasťou zápisnice z prieskumného pojednávania, z ktorej v súlade s § 21 ods. 3 ZKV konkurzný súd vydáva konkrétnym konkurzným veriteľom výpisy. Súdom vydaný výpis zo zápisnice z prieskumného pojednávania potvrdzuje, že pohľadávka konkurzného veriteľa je obsiahnutá v zozname prihlášok, preukazuje ale tiež výšku prihlásenej pohľadávky konkurzného veriteľa, jej poradie pre účely uspokojenia v konkurznom konaní aj výsledok jej preskúmania v prieskumnom pojednávaní. Názor súdu, že pohľadávka vo výpise zo zápisnice z prieskumného pojednávania je neidentifikovateľná, je nesprávny.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením z 26. februára 2010 sp. zn. 23 Co 30/2010 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom namietala, že v konaní jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) procesným postupom, ktorý nemal oporu v zákone. Odvolací súd nesprávne vychádzal z toho, že na základe výpisu zo zápisnice z prieskumného pojednávania nemožno viesť exekúciu a že ňou vymáhaná pohľadávka nie je jednoznačne identifikovaná. Zoznam prihlášok nemá zákonom presne stanovený presný obsah ani formu, jeho vyhotovenie je rôznorodé. K návrhu na vykonanie exekúcie bola v danej veci pripojená konkurzná prihláška zo 16. septembra 1998, v ktorej sú presne identifikované prihlásené a neskôr uznané pohľadávky. Výpis zo zápisnice z prieskumného pojednávania je materiálne vykonateľný a dostatočne jasne deklaruje zistenú pohľadávku konkurzného veriteľa (oprávneného); tento výpis je rovnakej právnej sily ako zoznam prihlášok.

Povinná vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že rozhodnutia súdov oboch stupňov sú správne a žiadala „dovolanie oprávnenej zrušiť“. Oprávnená ju nikdy nežiadala o zaplatenie vymáhanej sumy a nie je jej známe, na základe čoho si oprávnená túto sumu nárokuje. Vymáhaná pohľadávka nie je dostatočne identifikovaná, preto súdy oboch stupňov správne žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Dovolanie proti uzneseniu je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území S. republiky. Dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nemá znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Odvolací súd svojím uznesením potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, dovolanie ale nesmeruje proti potvrdzujúcemu uzneseniu uvedenému v § 239 ods. 2 písm. a/ až c/ O.s.p. Dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Vzhľadom na to by prípustnosť dovolania oprávnenej prichádzala do úvahy, len ak by v konaní došlo k niektorej z procesných väd taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný; ak v konaní došlo k niektorej z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým je inak dovolanie procesne neprípustné.

Oprávnená procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdila a existencia týchto vád nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Dovolateľka namieta, že v konaní jej bola odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, je taký nesprávny, procesné ustanovenia porušujúci postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť uplatňovať (realizovať) procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv.

Pri posudzovaní otázky, či došlo k oprávnenou tvrdenému odňatiu možnosti konať pred súdom, vychádzal dovolací súd z toho, že o procesnú vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. ide tiež v prípade zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, hoci pre tento postup neboli splnené zákonom stanovené podmienky (viď tiež ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad sp. zn. 1 Cdo 177/2009, 2 Cdo 20/2009, 3 Cdo 215/2009, 4 Cdo 148/2009, 5 Cdo 264/2009).

V zmysle § 21 ods. 3 ZKV sa výsledok prieskumného pojednávania zapíše do zoznamu prihlášok predloženého správcom a takto upravený zoznam tvorí súčasť zápisnice o prieskumnom pojednávaní. Podľa § 45 ods. 2 ZKV na základe zoznamu prihlášok možno po právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu viesť pre zistenú pohľadávku výkon rozhodnutia alebo exekúciu na majetok úpadcu.

V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave z 23. júla 1998 sp. zn. 7 K 121/1997. Na prieskumnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 25. októbra 1999, bola prihlásená pohľadávka veriteľa vo výške 244 223 Sk, ktorá bola uznaná jednak v sume 193 628,00 Sk v III. triede, jednak v sume 50 595 Sk vo IV. triede. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. februára 2000 sp. zn. 7 K 121/1997 (právoplatnosť nadobudlo 28. februára 2000) rozhodol o zrušení konkurzu. Oprávnená požiadala o vykonanie exekúcie na základe výpisu zo zápisnice z prieskumného pojednávania uskutočneného 25. októbra 1999.

Z ustanovenia § 45 ods. 2 ZKV vyplýva, že na základe zoznamu prihlášok (t.j. zoznamu prihlásených pohľadávok) tvoriaceho súčasť zápisnice o prieskumnom

pojednávani možno po právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu viesť pre zistenú pohľadávku exekúciu. Za zistenú sa považuje pohľadávka uvedená v zozname prihlášok, ak ju na prieskumnom pojednávaní uznal správca konkurznej podstaty a nepoprel žiaden z veriteľov.

Podľa právneho názoru dovolacieho súdu bol v danom prípade opodstatnený záver, že ak došlo k právoplatnému zrušeniu konkurzu na majetok povinnej a oprávnená predložila výpis zo zápisnice z prieskumného pojednávania vydaný príslušným konkurzným súdom, v ktorom sú obsiahnuté zistené konkurzné pohľadávky (t.j. zoznam prihlášok), o pravosti a pravdivosti obsahu ktorých nie sú pochybnosti, bolo možné viesť exekúciu aj na základe tohto výpisu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že procesný postup odvolacieho súdu viedol v danom prípade k odopretiu práva oprávnenej na výkon rozhodnutia a znamenal odňatie možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Dovolací súd preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znovu o trovách pôvodného i dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. novembra 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková