



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUD. Eleny Závadskej a členiek senátu JUD. Marianny Reiffovej a JUD. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa **V.**, bytom v B., ul. D. , proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. júna 2009, č.k. 21Sd/268/2008-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. júna 2009, č.k. 21Sd/268/2008-35, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 17. júna 2009, č.k. 21Sd/268/2008-35, potvrdil rozhodnutie č. 2 z 21. júla 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nespĺnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, lebo podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Žiari nad Hronom z 12. júna 2008 navrhovateľ nie je invalidný, lebo jeho zdravotné postihnutie má za následok len 30 % -tnú mieru poklesu jeho zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou

fyzickou osobou. Týmto rozhodnutím odporkyňa realizovala rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2008, č.k. 21Sd51/2008-13, ktorým bolo zrušené jej rozhodnutie z 18. júna 2007 číslo X. a vec jej bola vrátená na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že posudky, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, boli vypracované po zhodnotení navrhovateľom predloženej lekárskej dokumentácie, vychádzajú zo súčasných poznatkov lekárskej vedy a v jeho obsahu nie sú rozpory. Pri určenej 30 % - nej miere poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľ nespĺnil zdravotnú podmienku priznania invalidného dôchodku, preto odporkyňa žiadosť o invalidný dôchodok zamietla v súlade so zákonom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť odporkyňi na ďalšie konanie, pretože podľa jeho názoru súd pri hodnotení jeho zdravotného stavu nezohľadnil požiadavku, aby bolo doplnené dokazovanie vykonaním komplexného funkčného vyšetrenia, lebo posudkoví lekári aj odborný lekár ortopéd, vychádzali len z výsledkov jeho predchádzajúcich vyšetrení, ktoré sú založené v lekárskej dokumentácii a sú nedostatočné. Má chronické problémy s chrbticou, s končatinami, má veľké bolesti, ktoré mu vystreľujú do záhlavia. Pokým si uvedené bolesti neutlmí liekmi, nie je v podstate schopný postarať sa sám o seba. Taktiež má problémy v rodinnom a spoločenskom živote, je obmedzený pri výkone práce a má problém nájsť si vhodné zamestnanie.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Z obsahu dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal priznania invalidného dôchodku s účinnosťou od 3. apríla 2007. Zdravotný stav navrhovateľa posúdil pôvodne z 11. mája 2007 a 28. novembra 2007 MUD. P., posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočky v Žiari nad Hronom a zistil, že navrhovateľ trpí na koxartrózu II. stupňa vpravo, ktorá má poúrazový pôvod, na gonartrózu II. stupňa vpravo, na chronickú bolesť LS chrbtice pri kyfaskolióze a predĺžením pravej dolnej končatiny o 1,5 cm, na ktorej má varixy. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkový lekár určil stav po zlomenine diafýzy stehnovej kosti vpravo a subkapitálnej zlomenine pravej tibiae, zhojený v priaznivom postavení s predĺžením pravej dolnej končatiny o 1,5 cm s ľahkým obmedzením hybnosti a s 20 % -nou mierou poklesu zárobkovej činnosti podľa kap. XV, odd. G, pol. č. 43 písm. a/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Lekárska správa z 13. februára 2008, ktorú vypracoval MUD. M., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Nitre, posudkový lekár obsahuje zistenie, že navrhovateľ sa bez ospravedlnenia nedostavil na posúdenie jeho zdravotného stavu a ani predtým sa nedostavil na vyšetrenie v termínoch 8. januára 2008, 22. januára 2008 a 13. februára 2008, preto vypracoval posudok bez jeho neprítomnosti so stanovením miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20 %.

MUD. P., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom posúdil zdravotný stav navrhovateľa po jeho osobnom vyšetrení 12. júna 2008 a zistil, že navrhovateľ trpí rovnakými ochoreniami, ako boli zistené pri posúdení jeho zdravotného stavu 11. mája 2007. Rovnako zistil ochorenie na koxartrózu II. stupňa vpravo, ktorá má poúrazový pôvod, gonartrózu II. stupňa vpravo, chronickú bolesť LS chrbtice pri kyfaskolióze a predĺžením pravej nohy o 1,5 cm a varixy, pričom určil za rozhodujúce zdravotné postihnutie stav po zlomenine diafýzy stehnovej kosti vpravo a subkapitálnej zlomenine pravej tibiae, zhojený v priaznivom postavení s predĺžením pravej nohy o 1,5 cm. V dôsledku zhoršenia miery hybnosti pri tomto ochorení konštatoval stredne ťažké funkčné obmedzenie hybnosti, a preto zvýšil percentuálnu mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa na hornú hranicu, teda v rozsahu 30 % (oproti predošlému posudku, kedy bolo pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí konštatované ľahké obmedzenie hybnosti pravého kolena a stanovená 20 % -ná miera poklesu) podľa kap. XV, odd. G, pol. 43 písm. a prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Na základe uvedeného posudku odporkyňa rozhodnutím z 21. júla 2008 číslo X., zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok pre nesplnenie zdravotnej podmienky.

Zdravotný stav navrhovateľa skúmali 14. januára 2009 aj posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom MUD. M. a MUD. Ľ. Aj títo lekári uviedli, že navrhovateľ sa nedostavil na predvolanie na vyšetrenie 12. novembra 2008 ani 14. januára 2009. V dôsledku uvedenej skutočnosti posúdili zdravotný stav na základe pripojenej lekárskej dokumentácie rovnako, ako posudkoví lekári v ich predchádzajúcich posudkoch a aj títo lekári stanovili pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí: choroby podporného a pohybového aparátu mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť na 30 %.

Rovnako v ďalšej lekárskej správe MUD. D. posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Banskej Bystrici 6. marca 2009 uviedla, že sa navrhovateľ nedostavil na vyšetrenie a svoju neúčast' neospravedlnil. Napriek písomnému poučeniu v predvolaní, že v prípade opätovnej neúčasti bude jeho zdravotný stav posúdený v jeho neprítomnosti na základe existujúcej zdravotnej dokumentácie sa navrhovateľ nedostavil na ďalšie posúdenie zdravotného stavu 18. mája 2009. Zdravotný stav navrhovateľa preto posúdila na základe pripojenej zdravotnej dokumentácie a tiež zistila gonartrózu II. stupňa vpravo, dorzalgie a varixy dolnej končatiny vpravo a za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa označila choroby podporného a pohybového aparátu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvody pochybovať. Námietky uvádzané navrhovateľom v odvolaní na základe ním uvedených dôvodov, nemohol odvolací súd zohľadniť. Uvádzané zdravotné problémy navrhovateľa boli posudkovým lekárom známe a vyplývajú z odborných lekárskeho vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery uvedené v posudkoch. Pokiaľ v odvolaní navrhovateľ uviedol, že sa „zúčastňuje pravidelných lekárskeho prehliadok a kontrol, z ktorých je zrejmé, že sa jeho zdravotný stav neustále zhoršuje“ je potrebné uviesť, že toto tvrdenie nepreukázal, práve naopak zo spisov vyplýva, že predvolania posudkových lekárov nerešpektoval, lekárske správy z uvedených prehliadok a kontrol na posúdenie a zhodnotenie nezaslal posudkovým lekárom nezaslal, posúdenia zdravotného stavu posudkovými lekármi Sociálnej poisťovne sa riadne nezúčastňoval a ani svoju neúčast' neospravedlnil. V súdnom

konaní nepredložil ďalšie lekárske správy o zhoršenom zdravotnom stave. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľa na odstránenie prípadných pochybností preto odvolací súd nezistil.

Pokiaľ navrhovateľ v konaní poukazuje na určenú vyššiu mieru funkčnej poruchy v konaní o vydanie preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím (ďalej len „ŤZP“) aj odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že posúdenie zdravotného stavu pre zistenie invalidity a posudzovanie zdravotného stavu pre potreby vydania preukazu ťažko zdravotne postihnutej osobe sa riadi odlišnými kritériami, a preto jeho percentuálne vyjadrenie nemusí byť zhodné.

V konaní o invalidnom dôchodku posudkoví lekári zisťovali mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ale pre posúdenie dôvodnosti vydania preukazu občana s ŤZP musí byť posúdená miera funkčnej poruchy, preto súd v tomto konaní nemohol odlišné percentuálne vyjadrenia porovnávať a vyvodit' z nich rozpory v závere o invalidite navrhovateľa.

Ak by sa však zdravotný stav navrhovateľa, však v budúcnosti došlo k zhoršeniu nebráni rozhodnutie o invalidnom dôchodku, aby navrhovateľ opätovne požiadal o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a aj o invalidný dôchodok.

Odvolací súd preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá obsahu spisov, hodnotenie jeho zdravotného stavu neobsahuje logické rozpory a odporkyňa pri rozhodovaní rešpektovala zákon.

Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, lebo v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2010

JUD. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová