

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, bytom X. zastúpeného J., advokátkou so sídlom X K., R. č. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o úrazovú rentu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. februára 2010, č. k. 1Sp/69/2009-33, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. februára 2010, č. k. 1 Sp/69/2009-33 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 19. februára 2010, č. k. 1Sp/69/2009-33, potvrdil rozhodnutie zo 7. septembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 179 ods. 1 písm. a) prvého bodu zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákona o sociálnom poistení“) rozhodla, že navrhovateľ, ktorý utrpel poškodenie zdravia v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 5. januára 2008, podľa § 88 zákona o sociálnom poistení nemá nárok na úrazovú rentu preto, že podľa lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach zo dňa 4. augusta 2009, zistený pokles pracovnej schopnosti má v rozsahu 0 %, v dôsledku čoho nespĺňa podmienku nároku na úrazovú rentu. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že vykonaným dokazovaním posudkami posudkových orgánov prvého a druhého stupňa vyplynulo, že zistené poškodenie zdravia u navrhovateľa výronom členku na ľavej nohe nepodmieňuje pokles pracovnej schopnosti v dôsledku pracovného úrazu z 5. januára 2008 viac ako 40 %, pretože všetky posudky posudkových lekárov určili u navrhovateľa pokles v rozsahu 0 %. Preto krajský súd návrh navrhovateľa na ďalšie dokazovanie ďalším znaleckým posudkom zamietol a ustálil, že navrhovateľ podmienku pre priznanie úrazovej renty stanovenú v § 88 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nespĺňa. S ohľadom na zhodné výsledky dokazovania posudkami posudkových lekárov (zo 4. augusta 2009 a zo 7. júla 2009-pobočky, z 24. novembra 2009 a z 21. januára 2010-ústredia) mal súd za to, že zdravotný stav navrhovateľa bol riadne prešetrený a na doplnenie skutkových zistení znaleckým posudkom, ktorý navrhovateľ nepredložil ani po štyroch mesiacoch od jeho avizovania súdu podaním z 5. októbra 2009, už dôvod nebol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne navrhol rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že preskúmané rozhodnutie odporkyne zo 7. septembra 2009 číslo X. odvolací súd zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie. Navrhovateľ odôvodnil svoje odvolanie existenciou nezrovnalostí medzi vyjadreniami jeho ošetrojúcich lekárov a posudkom zo dňa 4. augusta 2009 posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice M., ktorým ako jedným posudkom bol šetrený jeho zdravotný stav. Na predvolanie na deň 14. januára 2010 sa dostavil na uvedenú Sociálnu poisťovňu na posúdenie jeho zdravotného stavu, ktoré sa pre neúčast' posudkového lekára neuskutočnilo. Predvolanie na deň 21. januára 2010 pred túto Sociálnu poisťovňu dostal po termíne. Navrhol zadovážiť ako nevyhnutný dôkaz na posúdenie zákonnosti preskúmaného rozhodnutia odporkyne nezávislý znalecký posudok.

Odporkyňa vo vyjadrení zo 14. apríla 2010 navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Poškodený má nárok na úrazovú rentu podľa § 88 zákona o sociálnom poistení, ak v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania má viac ako 40 percentný pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca alebo činnosť osoby uvedenej v § 17 ods.2 a nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 195 ods. 1 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav vecí a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podľa § 196 ods. 1 a 3 zákona o sociálnom poistení dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu vecí, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže ustanoviť znalca, ak je na odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok.

Navrhovateľ návrhom doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 13. októbra 2009 žiadal preskúmať rozhodnutie zo 7. septembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa rozhodla o jeho žiadosti zo dňa 2. apríla 2009 tak, že nemá nárok na úrazovú rentu z poškodenia zdravia v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 5. januára 2008 podvrtnutím ľavého členkového kĺbu ťažkého stupňa pri odchode na zástavku vnútrozávodnej dopravy, kde sa pošmykol na chodníku pokrytom 5 cm. vrstvou kašovitého snehu. Zdravotné poškodenie v dôsledku uvedeného pracovného úrazu posudzovala posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach dňa 4. augusta 2009 M., po stanovení pracovného úrazu : podvrtnutie ľavého členkového kĺbu ťažkého stupňa dospela k záveru, že pri súčasnom funkčnom stave ľavého členka, navrhovateľ môže vykonávať pôvodné pracovné zadelenie

(operátor plynočistiarne) a niet medicínskeho korelátu k priznaniu úrazovej renty. Stanovila tak mieru poklesu pracovnej schopnosti 0 percent. Na tomto závere menovaná posudková lekárka zotrvala aj po posúdení miery poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa v Lekárskej správe zo dňa 24. novembra 2009, ako aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach M. v Lekárskej správe z 21. januára 2010. Tento posudok bol vypracovaný v neprítomnosti navrhovateľa na základe zdravotnej dokumentácie.

Napriek tomu, že navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným krajskému súdu dňa 9. februára 2010 žiadal odročiť pojednávanie určené na deň 19. februára 2010 z dôvodu, že si dal vypracovať znalecký posudok na určenie miery poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť Inštitútom forenzných medicínskych expertíz, s.r.o, ktorý má mať k dispozícii v mesiaci marec 2010, krajský súd vec odpojdnával v neprítomnosti navrhovateľa a vo veci meritórne rozhodol.

Avizované odborné vyjadrenie zo dňa 23. júna 2010 navrhovateľ doručil odvolaciemu súdu dňa 19. júla 2010, ktoré odvolací súd poslal odporkyni na zaujatie stanoviska z hľadiska predmetu konania uplatneného nároku navrhovateľom – priznania úrazovej renty. K odbornému vyjadreniu z 23. júna 2010 sa vyjadril posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach v Lekárskej správe zo dňa 23. júla 2011 tak, že „Ambulantný ortopedický nález zo dňa 23. júna 2010 uvádza okrem funkčného ortopedického a RTG nálezu aj novú skutočnosť a to poškodenie peroneálneho nervu vľavo bez bližšej neurologickej špecifikácie, ktorá sa predtým neobjavila v žiadnom odbornom náleze“, preto nemohol navrhovateľom predložené odborné vyjadrenie zo dňa 23. júna 2010 vyhodnotiť pre potreby odvolacieho súdu.

Vzhľadom na to, že vo veci je potrebné pre zaujatie odborného stanoviska k predloženému „Odbornému vyjadreniu z 23. júna 2010 Inštitútom forenzných medicínskych expertíz, s.r.o“ posudkovým orgánom sociálneho poistenia vykonať ďalšie odborné neurologické vyšetrenia, ktoré by objektivizovalo daný stav, bol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušený a vec mu bola vrátená za účelom vykonania tohto dokazovania.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. f) a h), ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu doplniť dokazovanie vo veci uvedené vyššie, ku ktorému je potrebné, aby zaujal stanovisko navrhovateľ, ktorého je potrebné vypočúť ako účastníka konania. Iba po doplnení skutkového stavu v naznačenom smere, prípadne vykonaní aj ďalšieho dokazovania, ktoré sa v priebehu ďalšieho konania ukáže byť potrebným, bude možné krajským súdom vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd znova aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. augusta 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová