Najvyšší súd 10Rks 8/2008
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. K.**, s miestom podnikania B., proti odporcovi **Mestu Hnúšťa**, ul. Francisciho č. 74, Hnúšťa, o odvolaní proti rozhodnutiu Mesta Hnúšťa č. 55/07/31 zo dňa 16.04.2007, o negatívnom kompetenčnom konflikte medzi Obvodným úradom životného prostredia v Rimavskej Sobote v Banskej Bystrici a súdom, na návrh Krajského úradu životného prostredia v Banskej Bystrici na začatie konania podľa § 8a O.s.p., takto

r o z h o d o l :

Na konanie a rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Mesta Hnúšča č. 55/07/31 zo dňa 16.04.2007 o určení poplatku za znečisťovanie ovzdušia **je daná právomoc Krajského súdu v Banskej Bystrici.**

O d ô v o d n e n i e

Mesto Hnúšťa rozhodnutím č. 55/07/31 zo dňa 16.04.2007 určilo J. K., s miestom podnikania B., IČO: X., ročný poplatok na rok 2007 za znečisťovanie ovzdušia podľa skutočnosti roka 2006 vo výške 1 500,-- Sk.

V napadnutom rozhodnutí Mesto Hnúšťa poučilo J. K., že proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Mesto Hnúšťa. Proti uvedenému rozhodnutiu podala J. K. dňa 29.04.2007 odvolanie. Mesto Hnúšťa dňa 11.05.2007 postúpilo odvolanie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici sa oboznámil s obsahom spisu a dospel k záveru, že vec nespadá do právomoci súdov a o opravnom prostriedku má rozhodnúť Obvodný úrad

životného prostredia Rimavská Sobota, podľa § 5 ods. 3 písm. a/ zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 23S/109/2007 z 27.05.2008 konanie zastavil a rozhodol, že vec bude po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená príslušnému orgánu - Obvodnému úradu životného prostredia Rimavská Sobota.

Obvodný úrad životného prostredia Rimavská Sobota odmietol konať a rozhodnúť v postúpenej veci, lebo bol presvedčený o tom, že na konanie v uvedenej veci je daná právomoc súdu.

Krajský úrad životného prostredia v Banskej Bystrici predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na rozhodnutie o negatívnom kompetenčnom konflikte medzi Obvodným úradom životného prostredia Rimavská Sobota a Krajským súdom v Banskej Bystrici.

Krajský úrad životného prostredia v Banskej Bystrici návrh odôvodnil tým, že uvedená vec sa týka výkonu samosprávy obce. Podľa neho zákon č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia ustanovuje v § 2 ods. 2, že o poplatku právnickej osoby a fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie, ktorá prevádzkuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia (ďalej len "prevádzkovateľ malého zdroja"), rozhoduje obec. 3/ V poznámke pod č. 3 je odkaz na § 28 písm. f/ zákona č. 478/2002 Z.z. v znení zákona č. 525/2003 Z.z. Zákon č. 478/2002 Z.z. v ustanovení § 34 ods. 1 vymedzuje činnosti, ktoré obec vykonáva v rámci preneseného výkonu štátnej správy vo veciach ochrany ovzdušia. Určovanie poplatkov za znečisťovanie ovzdušia do týchto činností nepatrí. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 416/2001 Z.z. ak zákon pri úprave pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja) neustanovuje, že ide o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja). Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy starosta, vzťahuje sa všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 1 prvom, druhom a štvrtom bode a s týmito ďalšími odchýlkami: 1. o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu starostu rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy (§ 8a Občianskeho súdneho poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, posudzujúc kompetenčný konflikt medzi Obvodným úradom životného prostredia Rimavská Sobota a Krajským súdom v Banskej Bystrici, sa stotožnil s názorom Krajského úradu životného prostredia v Banskej Bystrici v návrhu na rozhodnutie o negatívnom kompetenčnom konflikte, v ktorom uviedol, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia o poplatku právnickej osoby a fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie, ktorá prevádzkuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia (ďalej len "prevádzkovateľ malého zdroja"), rozhoduje obec. 3) Zákon ďalej odkazuje na § 28 písm. f/ zákona č. 478/2002 Z.z. v znení zákona č. 525/2003 Z.z.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 401/1998 Z.z. na konanie vo veciach poplatkov za znečisťovanie ovzdušia podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, 8/ ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 1 zákona č. 478/2002 Z.z. o ochrane ovzdušia a ktorým sa dopĺňa zákon č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v znení neskorších predpisov (zákon o ovzduší) **tento zákon upravuje** práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri ochrane ovzdušia pred vnášaním znečisťujúcich látok ľudskou činnosťou a pri obmedzovaní príčin a zmierňovaní následkov znečisťovania ovzdušia, ciele v kvalite vonkajšieho ovzdušia, **pôsobnosť orgánov štátnej správy ochrany ovzdušia a obcí (ďalej len "orgán ochrany ovzdušia")** a zodpovednosť za porušenie povinností na úseku ochrany ovzdušia.

Podľa § 28 zákona č. 478/2002 Z.z. orgánmi ochrany ovzdušia sú: a) ministerstvo, b) Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo dopravy"), c) inšpekcia, d) krajské úrady životného prostredia, e) obvodné úrady životného prostredia, **f) obce.**

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 478/2002 **obec v prenesenom výkone štátnej správy vo veciach ochrany ovzdušia**

a) podieľa sa na vypracovaní a realizácii programu a integrovaného programu (§ 11 ods. 1),

b) kontroluje dodržiavanie povinností prevádzkovateľov malých zdrojov (§ 20),

c) vydáva súhlas na vykonávanie činností uvedených v zozname, ktorý ministerstvo uverejňuje vo vestníku [§ 22 ods. 1 písm. b)],

d) vydáva súhlas na vydanie rozhodnutí o povolení stavieb malých zdrojov vrátane ich zmien a na ich užívanie [§ 22 ods. 1 písm. a)],

e) vydáva súhlas na zmeny používaných palív a surovín, na zmeny technologických zariadení malých zdrojov a na zmeny ich využívania a na ich prevádzku po vykonaných zmenách [§ 22 ods. 1 písm. d)],

f) ukladá prevádzkovateľom malých zdrojov opatrenia na nápravu (§ 27 ods. 1),

g) ukladá prevádzkovateľom malých zdrojov pokuty (§ 38),

h) môže nariadiť obmedzenie alebo zastavenie prevádzky malého zdroja (§ 38 ods. 10),

i) môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením zóny s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov,

j) určuje rozsah a požiadavky vedenia prevádzkovej evidencie malých zdrojov,

k) vydáva súhlas na inštaláciu technologických celkov patriacich do kategórie malých zdrojov, na ich zmeny a na ich prevádzku, ak ich povoľovanie nepodlieha stavebnému konaniu,

l) nariaďuje zastavenie prevádzky malého zdroja, ak sa prevádzkuje bez súhlasu podľa § 22 ods. 1 písm. h).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, **ak zákon pri úprave pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja) neustanovuje, že ide o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja).**

Rovnako aj podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.**

Určovanie poplatkov za znečisťovanie ovzdušia je teda výkonom samosprávnej pôsobnosti obce, keďže zákon neustanovil, že ide o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy.

Podľa § 13 ods. 4 písm. d/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení starosta **rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.**

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych vzťahoch obce 13) a v pracovnoprávnych vzťahoch zamestnancov obce; 14) v **administratívnoprávnych vzťahoch je správnym orgánom. 14a)** [Poznámka č. 14a) odkazuje na § 5 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)].

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy starosta, sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s týmito odchýlkami:

1. nepoužijú sa § 1, § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 časť vety za bodkočiarkou a druhá veta, § 11 ods. 1 časť vety za bodkočiarkou, § 13, § 58, § 73 a § 75 ods. 1 časť vety za bodkočiarkou zákona o správnom konaní,

2. o tom, či je zamestnanec obce vylúčený z prejednávania veci a prípravy rozhodnutia starostu, rozhoduje starosta,

3. výkon rozhodnutia starostu uskutočňuje obecný úrad a obecná polícia,

4. o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu starostu rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 246 ods. l Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p. v konaní podľa tretej hlavy tejto časti (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) **je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.**

Podľa § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 85 O.s.p. všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že všeobecným súdom navrhovateľky je Okresný súd Rimavská Sobota, ktorý je v obvode **Krajského súdu v Banskej Bystrici**, a preto je daná miestna príslušnosť tohto krajského súdu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že o poplatku fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie, ktorá prevádzkuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia, rozhoduje obec pri výkone samosprávy. Na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy starosta, sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s tým, že o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu starostu rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak (čo sa v danom prípade nestalo). Vecná príslušnosť sa spravuje ustanovením § 246 ods. 1 O.s.p. a miestna podľa § 246a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 85 O.s.p. Z uvedených dôvodov v danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 02. októbra 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková