

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov : 1/ A. L., 2/ Ing. P. Š., 3/ A. M., 4/ G. M., 5/ Ing. S. S., 6/ F. S., 7/ Š. L., 8/ I. Š., 9/ M. I., proti odporcovi S. P., o obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 27 C 228/2009, o návrhu navrhovateľa 1/ na prikázania veci Krajskému súdu v Bratislave, z dôvodu vhodnosti , takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 27 C 228/2009 Okresného súdu Trnava Krajskému súdu v Bratislave sa **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľa 1/ na prikázanie veci inému odvolaciemu súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľ 1/ svoj návrh odôvodnil tým, že za dôvod vhodnosti považoval tú skutočnosť, že konanie vo veci prebieha od 12. augusta 1996 a na riešení veci sa podieľalo doteraz deväť sudcov, ktorí neboli schopní vec ukončiť.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 27 C 228/2009 v odvolacom konaní Krajskému súdu v Bratislave sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu, sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Uvedené zásady platia aj pre odvolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh navrhovateľa 1/ na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody, ktoré uviedol a ktoré tvorili súčasť jeho odvolania proti rozsudku prvostupňového súdu (Okresného súdu Trnava), za nepostačujúce, nakoľko dĺžka konania vo veci nie je takou mimoriadnou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala nerešpektovanie čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. marca 2011

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

