

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/13/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201176
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012201176.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľa H. A., bytom v Q., zastúpeného JUDr. Milanom Križalkovičom, Hviezdoslavova č. 11, Spišská Nová Ves, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd/71/2012 - 22 z 30. októbra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd/71/2012 - 22 zo dňa 30. októbra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č.XXX XXX XXXX X z 13.07.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku v súlade so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu posudkového spisu podrobne odôvodnil po stránke skutkovej aj právnej vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne a dospel k záveru, že navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal také zhoršenie zdravotného stavu, ktorý by odôvodňoval vyššiu ako 40 % - nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ako podmienku priznania dôchodku. Podľa zistenia krajského súdu bolo rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa zaradené správne a posudkový záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35 % je odôvodnený na základe odborných nálezov presvedčivo a podrobne.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že je presvedčený, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u neho oveľa vyššia ako 35 %. Namietal, že pre posúdenie jeho zdravotného stavu boli predložené staré správy z magnetickej rezonancie, pričom výsledky z neurológie a z ďalších vyšetrení môžu byť známe podľa vyjadrenia lekárov až v roku 2013. Považuje preto rozhodnutie v správnom konaní za predčasné a odporkyňa mala vyčkať až do

skompletizovania odborných vyšetrení, na základe ktorých sa rozhoduje o invalidite. V odvolaní uviedol, že predkladá správu z neurológie z 29.11.2012, ktorá svedčí o jeho zlom zdravotnom stave, avšak predmetná správa nebola k odvolaniu pripojená. Zásielka s odvolaním nebola v podateľni krajského súdu zaevidovaná s prílohami.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, pričom navrhovateľ sa na ústne pojednávanie súdu bez ospravedlnenia neustanovil a jeho právny zástupca sa ospravedlnil pre chorobu.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa uvedené v posudku má v príl. č. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. stanovenú maximálnu hranicu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35 % podľa pol. 3b/ oddiel E, kap. XV., čo bolo navrhovateľovi uznané. Krajský súd na str. 2 až 7 svojho rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom ako aj právne posúdenie zisteného skutkového stavu. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľa.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok pre zhoršenie zdravotného stavu. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a ktorá bola určená maximálnou mierou 35 %. Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili v súlade so zákonom posudkoví lekári. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre nepriaznivý zdravotný stav musí byť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhovateľ pre uznanie invalidnou nespĺňa.

Navrhovateľ požiadal o priznanie invalidného dôchodku žiadosťou z 26.6.2012, kedy bol aj posudkovým lekárom posúdený jeho zdravotný stav na základe vyšetrenia a predložených podkladov. Na základe uvedeného posudku bola jeho žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá. Po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne podľa vlastného vyjadrenia pred posudkovým lekárom ústredia dňa 28. septembra 2012 na posúdenie svojho zdravotného stavu predložil všetky odborné lekárske nálezy, iné lekárske nálezy ako dôkaz o svojom zdravotnom stave nemá. Pokiaľ teda navrhovateľ v odvolaní namieta, že odporkyňa rozhodla o jeho žiadosti predčasne, uvedené nemá podklad v spisovom materiáli, pretože navrhovateľ ako žiadateľ o invalidný dôchodok predložil dostupné lekárske správy, posudkovým lekárom bol vyšetrený a na základe uvedených podkladov bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Aj odvolací súd považuje za preukázané, že posudkoví lekári v posudkoch zohľadnili početné správy z odborných lekárskech vyšetrení viacerých odborov medicíny, pričom prihliadli na všetky navrhovateľom udávané zdravotné ťažkosti a krajský súd to aj v dôvodoch rozhodnutia uviedol. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch posudkoví lekári odôvodnili logicky a bez rozporu. Krajský súd na základe navrhovateľom podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne, ktorý neobsahoval žiadne konkrétne skutočnosti spochybňujúce posudkové závery, a na základe posudku posudkového lekára ústredia boli pôvodné posudkové závery potvrdené, dôvodne rozhodol tak, že rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok potvrdil. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu poukazuje na prípadné lekárske správy vyžiadané po rozsudku súdu, (ktoré nepredložil) odvolací súd pripomína, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 13.07.2012 je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania uvedeného rozhodnutia. Pokiaľ navrhovateľ v budúcnosti získa dôkazy o takom zhoršení zdravotného stavu, ktoré odôvodňuje stanovenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nič mu nebráni

podať novú žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu vychádza zo skutkových zistení podložených obsahom spisu a krajský súd dospel k vecne správne mu skutkovému a právne mu záveru, ak rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietol . Preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil. Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebol v konaní úspešný (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.