

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/13/2022
Identifikačné číslo spisu:	1514210901
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1514210901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Bytospráva, s.r.o., so sídlom Nobelova 1, Bratislava, IČO: 31 357 407, proti žalovaým: 1/ A. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, J., zastúpenému advokátom JUDr. Rastislavom Skybom, so sídlom Farská 6, Žilina; 2/ D. Y., nar. X.XX.XXXX, H. X, U.N., o zaplatenie 3.244,24 eur s prísľušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 208/2014, o návrhu žalobcu a žalovaného 1/ na prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu a žalovaného 1/ na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 208/2014 Okresnému súdu Bratislava V nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcu a žalovaného I na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti. Žalobca svoj návrh prednesený na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 9.9.2022 neodôvodnil a bol len reakciou na to, že súd prvej inštancie sa nestotožnil s jeho návrhom na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu jeho výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 20 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). K návrhu žalobcu sa pripojil aj právny zástupca žalovaného 1/ z dôvodu, že žalovaný 1/ je imobilný a rovnako sa mu javilo vhodným, aby vec bola z dôvodu vhodnosti postúpená Okresnému súdu Bratislava V.

2. Žalovaná 2/ sa k návrhu žalobcu a žalovaného 1/ vyjadrila tak, že rozhodnutie o prikázaní sporu ponecháva na zhodnotení súdu.

3. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán vec prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava V). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

4. Najvyšší súd prejednal (§ 39 ods. 3 CSP) návrh žalobcu a žalovaného 1 na prikázanie veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 13 C 208/2014 Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru,

že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie postupu podľa § 39 ods. 2 CSP.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie (čo rovnako platí aj pre civilné mimosporové konania).

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody výnimočného charakteru. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch sporových strán, pričom na pomery strany v spore, ktorá delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na protistranu. Podstatný význam má i stanovisko protistrany v spore. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. V posudzovanom prípade žalobca vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu neodôvodnil a len poukázal na to, že súd prvej inštancie sa nestotožnil s jeho návrhom na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava V. Žalovaný 1/ sa k návrhu žalobcu pridal s poukazom na to, že je imobilný, a preto si vyžaduje, aby spor bol pojednávaný v Bratislave.

8. K neodôvodnenému návrhu žalobcu na prikázanie sporu možno uviesť len to, že len nesúhlas s právnym posúdením súdu prvej inštancie jeho návrhu na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu jeho výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 20 CSP, nemôže odôvodňovať delegáciu z dôvodu vhodnosti. Návrhu žalobcu preto nebolo možné vyhovieť.

9. K dôvodom žalovaného 1/ zakladajúcich sa na jeho imobilite v prvom rade možno uviesť, že zo všeobecného hľadiska miesto pobytu niektorej zo strán sporu ani jej schopnosť zúčastniť sa súdneho procesu, či problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd bez ďalšieho nevyvolávajú zmenu príslušnosti súdu.

10. Je tomu tak preto, že strana má právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd tiež môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

11. Nemožno tiež opomenúť, že žalovaný 1/ svoje tvrdenia o imobilite nijakým spôsobom nepreukázal, nakoľko nedoložil žiaden dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia. Inak povedané žalovaný 1/ neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa ním tvrdenej - imobility. Najvyšší súd preto ani neskúmal, či na delegáciu z dôvodu vhodnosti nie je daná špecifickými potrebami strany vyplývajúcimi z princípu rovnosti s ohľadom na špecifické potreby strán sporu zakotvenom v čl. 6 ods. 2 CSP, podľa ktorého v civilnom sporovom konaní súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia (IV. ÚS 635/2020).

12. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcu ani žalovaného 1/ nevyhovel.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.