



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Lubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **J. A.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. apríla 2009, č.k. 21Sd/153/2007-59, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. apríla 2009, č.k. 21Sd/153/2007-59, v napadnutej potvrdzujúcej časti **m e n í** tak, že rozhodnutia odporkyne číslo X. z 25. januára 2008 a 10. februára 2009 o zamietnutí žiadosti o starobný dôchodok **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. apríla 2009, č.k. 21Sd/153/2007-59, v napadnutej zrušujúcej časti **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 8. apríla 2009, č.k. 21Sd/153/2007-59, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 25. januára 2008 v spojení s rozhodnutím z 10. februára 2009, ktorými odporkyňa podľa § 65 a § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok ku dňu 7. júna 2005. Súčasne zrušil rozhodnutia odporkyne č. X. z 5. januára 2007 v spojení s rozhodnutiami zo dňa 23. augusta 2007, 23. novembra 2007 a 25. januára 2008. Právo na náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ ku dňu 7. júna 2005 nespĺňa podmienky pre nárok na starobný dôchodok podľa § 65 a § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo od 1. septembra 1999 mu bol priznaný výsluhový príspevok podľa § 210 a § 211 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Zb., ktorý bol od 1. júla 2002 prekvalifikovaný na výsluhový dôchodok podľa § 124 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, pričom pre nárok a výšku výsluhového príspevku bola zhodnotená doba od 2. augusta 1967 do 30. júla 1969 a od 1. decembra 1975 do 31. augusta 1999 v I. kategórií funkcií. Obdobie výkonu služby policajta navrhovateľ získal v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok. Krajský súd sa stotožnil s právnym názorom odporkyne, že pre nárok na starobný dôchodok nie je možné zohľadniť uvedenú dobu výkonu služby policajta zaradenú do I. kategórie funkcií. Navrhovateľ pre vznik nároku na starobný dôchodok nesplnil podmienku dovŕšenia dôchodkového veku 62 rokov, ktorý dovŕši až 20. novembra 2010. Nedovŕšil vek 55 rokov do nadobudnutia účinnosti zákona č. 328/2002 Z.z. a preto mu nemohol byť priznaný starobný dôchodok podľa piatej časti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Rozhodnutia odporkyne z 5. januára 2007 v spojení s rozhodnutiami z 23. augusta 2007, 23. novembra 2007 a 25. januára 2008 krajský súd zrušil ako nezákonné z dôvodu, že nemajú oporu v zákone, pretože rozhodnutím z 5. januára 2007 a jeho zmenovými rozhodnutiami odporkyňa zrušila rozhodnutie z 26. júla 2006, pričom však znovu zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok. Keďže žiadosti navrhovateľa opätovne nevyhovela, podľa názoru krajského súdu nemala zrušiť ani predchádzajúce rozhodnutia.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním a žiadal, aby ho odvolací súd v celom rozsahu zrušil. Domáhal sa priznania starobného dôchodku z I. pracovnej kategórie, lebo výkon služby *v I. kategórii funkcií* mu pri priznaní výsluhového príspevku nebol zohľadnený. Pre určenie jeho výšky bol rozhodujúci iba výpočtový základ a doba trvania služby. Namietol, že podľa § 274 zákona o sociálnom poistení v spojení s § 21 zákona č.100/1988 Zb. mu mala byť zachovaná výhoda odchodu do dôchodku po dosiahnutí 55. roku veku.

Odporkyňa žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť poukazujúc na skutočnosť, že obdobie výkonu služby navrhovateľ získal v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok, preto obdobie dôchodkového poistenia bolo hodnotené v súlade s § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu v časti, ktorou boli zrušené rozhodnutia odporkyne z 5. januára 2007, 23. augusta 2007, 23. novembra 2007 a 25. januára 2008, *v tejto časti krajský súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa na ich zrušenie*. Z toho dôvodu navrhovateľ nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania proti tejto časti rozsudku a preto odvolací súd odvolanie navrhovateľa v tejto časti odmietol podľa § 218 ods.1 písm. b/ OSP.

Vylúčenie doby trvania služobného pomeru policajta pre nárok na starobný dôchodok odporkyňa oprela o ustanovenie § 60 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.

Podľa § 60 ods.2 zák.č. 461/2003 Z.z. obdobie dôchodkového poistenia je aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 60 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. sa navrhovateľa netýka, lebo v dobe nadobudnutia účinnosti zákona o sociálnom poistení už nebol policajtom.

Podľa prechodného ustanovenia § 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby získané do 31. decembra 2003, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľ vykonával profesionálnu službu policajta v I. kategórii funkcií od 1. decembra 1975 do 31. augusta 1999 a do I. kategórii funkcií mal zaradenú aj základnú vojenskú službu od 2. augusta 1967 do 30. júla 1969 (to je spolu v rozsahu 25 rokov a 311 dní) a od 1. septembra 1999 mu bol priznaný výsluhový príspevok podľa § 210 a § 211 ods.1 písm. d) zák.č.73/1998 Z. z. (potvrdenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 19. februára 2007).

Pre určenie výšky výsluhového príspevku v zmysle § 211 zák.č. 73/1998 Z.z. nie je rozhodujúca okolnosť, že navrhovateľ vykonával službu v I. kategórii funkcií.

Podľa § 124 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z.z., ktoré je prechodným ustanovením, výsluhové príspevky, na ktoré vznikol nárok podľa § 211 ods. 1 písm. d) a odseku 2 zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov a tento nárok trvá ku dňu účinnosti tohto zákona, sa považujú za výsluhové dôchodky podľa tohto zákona vo výške, v akej patrili ku dňu jeho účinnosti.

Výsluhový príspevok vzhľadom na iný spôsob jeho výpočtu nie je rovnocenný výsluhovému dôchodku, priznanému podľa § 39 zákona č. 328/2002 Z.z. ***Výsluhový príspevok je naďalej výsluhovým príspevkom podľa zákona č. 73/1998 Z.z. a za výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z. sa iba považuje***, najmä na účely trvania nároku na dávku výsluhového zabezpečenia, priznanú podľa predchádzajúcich predpisov.

Keďže výsluhový príspevok sa za výsluhový dôchodok iba považuje, ***názor odporkyne, že obdobie výkonu služby navrhovateľ získal v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok, nie je správny. Z toho dôvodu je nesprávny i jej záver, že obdobie výkonu služby nemožno považovať za obdobie dôchodkového poistenia (§ 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.).***

Podľa § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31. decembra 2023.

Navrhovateľovi ***nevykonával službu policajta v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa zák.č. 328/2002 Z.z. a obdobie výkonu služby v I. kategórii funkcií mu nebolo zohľadnené pre dávku dôchodkového zabezpečenia.***

Vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia ustanovenie § 274 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. zakotvuje zásadu zachovania získaných nárokov, vyplývajúcich zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie a to do 31. decembra 2023.

Keďže z titulu služby v policajnom zbore navrhovateľovi nárok na výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z. nevznikol, nie je možné stanoviť pre neho iné (menej výhodné) podmienky pre posúdenie vzniku nároku na starobný dôchodok, ako boli stanovené v období výkonu a skončenia jeho služby.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej potvrdzujúcej časti zmenil, rozhodnutia odporkyne z 25. januára 2008 a 10. februára 2008 o zamietnutí žiadosti o starobný dôchodok zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 OSP.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne posúdiť nárok navrhovateľa na starobný dôchodok z I. pracovnej kategórie ku dňu 7. júna 2005, pričom ako dobu dôchodkového poistenia (zabezpečenia) zohľadní aj dobu trvania služobného pomeru policajta v I. kategórii funkcií a znovu rozhodne o žiadosti navrhovateľa o starobný dôchodok v súlade s § 274 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. v spojení s príslušnými ustanoveniami zákona č.100/1988 Zb.

Odporkyňa je viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250ja ods. 4 OSP).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešný navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová