

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. I. J., S., P.**, správcu konkurznej podstaty **R., a. s. K., J.**, IČO: X., s vedľajším účastníkom **O. B., a. s., Š., B.**, proti žalovanému **C., a. s. S.** v likvidácii, **M., B.**, IČO: X., o zaplatenie 2 841 927,78 Eur (85 615 916,45 Sk) s príslušenstvom, o návrhu na pristúpenie **I., a. s., R., K.** do konania na strane žalobcu, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Obdo V/52/2009, o námietke zaujatosti,

r o z h o d o l :

Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **JUDr. J. S.** **n i e j e** vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod. sp. zn. 1 Obdo V/52/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Po začatí dovolacieho konania vo veci dovolania proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo/44/2009 podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 10. 12. 2009 vznikla spoločnosť **I., a. s. K.** námietku zaujatosti voči **JUDr. J. S.**, členovi päťčlenného dovolacieho senátu Najvyššieho súdu SR. Uviedla v nej, že námietku podáva z dôvodu, že v predmetnej veci sa už uskutočnilo jedno dovolacie konanie pod sp. zn. MObo V 4/2002 v senáte zloženom z predsedu **JUDr. J. S.** a členov **JUDr. A. M.**, **JUDr. A. V.**, **JUDr. J. Š.** a **JUDr. M. F.**, ktoré podľa jeho názoru nebolo v súlade so zákonom. Podnet na mimoriadne dovolanie dala spoločnosť **C. F., a. s. B.**, ktorá nebola účastníkom konania a až následne sa k dovolaniu pripojil žalovaný. Dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, pričom nepočkal na vyjadrenie žalobcu. Na majetok žalobcu bol v priebehu dovolacieho konania vyhlásený konkurz a hoci správca podstaty nedal súhlas s pokračovaním v dovolacom konaní, dovolacie konanie pokračovalo.

Konštatovanie dovolacieho súdu v odôvodnení svojho rozhodnutia, že iný právny prostriedok na ochranu žalovaného, než mimoriadne dovolanie neexistuje, nepovažuje za súladné so zákonom, pretože žalovaný mal právo na ochranu aj v exekučnom konaní. Dovolací súd vytýkal odvolaciemu súdu, že nevykonal žiadne dokazovanie k námietke neexistencie aktívnej legitímácie žalobcu, hoci žalovaný nevyužil možnosť predložiť odvolaciemu súdu relevantné dôkazy a dovolací súd nahradil konanie žalovaného v neprospech žalobcu. Keďže aj o dovolaní v tejto veci majú rozhodovať znova aj tí istí členovia senátu - JUDr. M. a JUDr. S., nemožno hovoriť o nezávislom a objektívnom konaní a rozhodovaní.

Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. S. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že účastníkov konania, ani ich právnych zástupcov nepozná a nie je v žiadnom vzťahu k prejednávanej veci.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o námietke zaujatosti podľa § 16 ods. 1 posledná veta O. s. p., po preskúmaní námietky dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietaného zákonného sudcu.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich

nenadřžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť. Obsahom tohto práva je aj povinnosť súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci a rozhodnúť o ňom.

Nestrannosť je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska nestrannosti posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku.

Treba však zároveň zdôrazniť, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

V prejednávanej veci by mala byť dôvodom na vylúčenie zákonného sudcu najmä skutočnosť, že namietaný sudca bol členom dovolacieho senátu, ktorý rozhodoval o mimoriadnom dovolaní v tejto veci, pričom podľa názoru účastníka toto dovolacie konanie a v ňom vydané rozhodnutie nebolo v súlade so zákonom. Zákon však výslovne upravuje, že dôvodom na vylúčenie sudcu nemôžu byť okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd dospel k záveru, že nebol preukázaný zákonný dôvod na vylúčenie JUDr. S. z prejednávania a rozhodovania veci, preto námietku zaujatosti nepovažoval za dôvodnú a návrhu na jeho vylúčenie nevyhovet.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková