

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžk/54/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1017201087  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1017201087.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): F. Q., bytom O., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8715/2017-KaBA, ČRZ: 48743/2017 zo dňa 19. júna 2017, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/79/2017-18 zo dňa 13. septembra 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Sťažovateľke právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave podľa § 99 písm. a/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zastavil konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 14S/79/2017 z dôvodu, že žalobkyňa podaním zo dňa 12.06.2018 vzala žalobu späť pred rozhodnutím vo veci.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka kasačnú sťažnosť. Dôvodila tým, že keď súdu v podaní napísala, že sa už nechce ďalšej súdiť, rozmyslela si to a chcela by v konaní pokračovať ďalej. Zároveň popísala svoju rodinnú situáciu a zdravotný stav.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSP) a dospel k záveru, že podaná kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 63 SSP (späťvzatie žaloby) žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Kasačný súd mal z obsahu spisu krajského súdu jednoznačne preukázané, že k späťvzatiu žaloby

došlo na základe podania žalobkyne zo dňa 12.06.2018. Uvedené podanie odôvodnila tým, že žiadala pomoc od centra právnej pomoci z dôvodu získania odškodnenia pre jej nebohého syna, ktorý tragicky zahynul, ale už nechce pokračovať. Uviedla, že časť nákladov jej uhradila poisťovňa a zvyšok jej spláca vinník nehody. Ďalej sa už nechce a nebude súdiť s nikým. Kasačný súd rovnako ako krajský súdu nemá žiadne pochybnosti o platnosti tohto právneho úkonu žalobkyne, keďže tento úkon bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne.

5. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na to, že žalobca je dominus litis a má subjektívne právo vziať žalobu späť do vydania rozhodnutia správneho súdu. Späťvzatím žaloby prejavuje žalobca vôľu dosiahnuť zastavenie konania bez meritórneho rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky. Súhlas žalovaného ani ďalších účastníkov konania zákon nevyžaduje. Nakoľko účinky späťvzatia nastávajú doručením krajskému súdu, a späťvzatie žaloby nemôže žalobca následne odvolať ani iným spôsobom negovať jeho právne následky, námietka týkajúca sa pokračovania v konaní je nedôvodná. V slovenskom právnom poriadku sa neuplatňuje inštitút odvolania úkonu, ktorý je napr. upravený v českom Občianskom súdnom ráde (§ 41a ods. 4 zákon č. 99/193 Zb.). Uvedený záver je v súlade s ustálenou judikatúrou, napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/372/2009 zo dňa 20.08.2010, judikát č. R 60/1999 (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo/27/1998).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky sťažovateľky vznesené v kasačnej sťažnosti za nedôvodné, krajský súd postupoval správne, keď dispozičný prejav vôle žalobkyne rešpektoval a po späťvzatí žaloby pokračoval v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednávania veci zastavené, a preto kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle § 461 SSP zamietol.

7. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 170 písm. c/ SSP tak, že sťažovateľke právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.