

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoPr/4/2024
Identifikačné číslo spisu:	4619202025
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4619202025.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. E. J., narodenej X. C. XXXX, X., P. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou TMS Legal, s. r. o., Bratislava, Šachorová 33, IČO: 47 252 936, proti žalovanej Spojenej katolíckej škole, Nitra, Farská 19, IČO: 17 055 351, zastúpenej advokátskou kanceláriou Petruška & partners s.r.o., Nitra, Kupecká 18, IČO: 47 254 882, o určenie, že pracovný pomer trvá, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Cpr/14/2019, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. októbra 2023 č. k. 25CoPr/4/2023-543, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) čiastočným rozsudkom z 12. júla 2022 č.k. 8Cpr/14/2019-412 vyhovel žalobe a určil, že pracovný pomer na dobu určitú uzatvorený medzi žalobkyňou a žalovanou na základe pracovnej zmluvy z 22. augusta 2013 v znení dohody o zmene pracovnej zmluvy č. 1 z 12. júna 2014, dohody o zmene pracovnej zmluvy č. 2 zo 17. júna 2015 a dohody o zmene pracovnej zmluvy č. 3 z 20. júna 2017 sa zmenil na pracovný pomer na dobu neurčitú a naďalej trvá. Doplňujúcim čiastočným rozsudkom z 8. septembra 2022 č.k. 8Cpr/14/2019-461 v spojení s opravným uznesením z 3. mája 2023 č.k. 8Cpr/14/2019-526 žalobkyni priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozhodol rozsudkom z 25. októbra 2023 č. k. 25CoPr/4/2023-543. Čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie a doplňujúci rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu

dovolanie, ktoré podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 12. decembra 2023 vzala späť.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, s ktorým žalovaná vyslovila súhlas (č. l. 600 spisu), najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) postupom podľa citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v dovolacom konaní plný úspech, preto jej proti neúspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Keďže jej však v dovolaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd jej ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.