

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/10/2024
Identifikačné číslo spisu:	5123237068
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5123237068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v právnej veci navrhovateľa OMNITON žilina, s. r. o. „v likvidácii“, so sídlom Mariánske námestie 32, 010 01 Žilina, IČO: 44 340 885, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, o námietkach podaných proti odmietnutiu vykonania zápisu, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 44Nsre/29/2023, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. januára 2024, č. k. 43Cob/181/2023-299, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. januára 2024, č. k. 43Cob/181/2023-299 z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 10. novembra 2023, č. k. 44Nsre/29/2023-274, zamietol námietky navrhovateľa podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o odmietnutí vykonania zmien zapísaných údajov.

2. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zápisu zmien týkajúcich sa zapísaných údajov v obchodnom registri. Zmeny zapísaných údajov súviseli s prijatým rozhodnutím jediného spoločníka navrhovateľa o zrušení jeho rozhodnutia o zrušení obchodnej spoločnosti a jej vstupe do likvidácie. Navrhovateľ sa tak domáhal výmazu dodatku k obchodnému menu „v likvidácii“, výmazu dátumu vstupu spoločnosti do likvidácie a výmazu likvidátora spoločnosti, vrátane spôsobu konania likvidátora v mene spoločnosti.

V dôsledku zmeny konateľov spoločnosti sa navrhovateľ domáhal aj zápisu nového konateľa a zmeny spôsobu konania v mene spoločnosti. Vyšší súdny úradník v rozhodnutí o odmietnutí vykonania navrhovaných zmien poukázal na novelu Obchodného zákonníka účinnú

od 01.10.2020, podľa ktorej už nie je možné, aby spoločníci alebo príslušný orgán spoločnosti rozhodli o zrušení svojho rozhodnutia o zrušení spoločnosti a o jej vstupe do likvidácie, ako to do 30.09.2020 umožňoval § 68 ods. 12 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej tiež „ObZ“).

3. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 43Cob/181/2023-299 z 11.01.2024 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ (ďalej tiež „dovolateľ“) včas dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodil z ust. § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“) a zároveň z ust. § 421 ods. 1 písm. b) CSP.

Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne navrhol zmeniť rozhodnutie odvolacieho súdu tak, že dovolací súd zruší uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vráti na ďalšie konanie.

5. Navrhovateľ podaním z 10. septembra 2024 zobral späť v celom rozsahu svoje dovolanie podané proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici. Uviedol, že viac netrvá na podanom dovolaní, bližšie dôvody späťvzatia neuviedol.

Navrhol, aby dovolací súd podľa § 446 CSP dovolacie konanie zastavil a nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania žiadnemu účastníkovi konania z dôvodu, že v konaní žiadne trovy štátu nevznikli. Zároveň podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch požiadal o vrátenie súdneho poplatku za dovolanie.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že navrhovateľ ako dovolateľ zobral späť ním podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. januára 2024, č. k. 43Cob/181/2023-299, rozhodol podľa § 446 CSP o zastavení dovolacieho konania.

9. Podľa ust. § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O žiadosti dovolateľa o vrátenie súdneho poplatku za dovolanie rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v príslušnom znení).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.