

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015201472
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015201472.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P. S., bytom W. A. XXXX/XX, I., zastúpený advokátom: JUDr. Marián Ďurina, so sídlom Sibírska 4, Bratislava, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o invalidný dôchodok, v konaní o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/102/2015-60 zo dňa 20. marca 2018, v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Sd/102/2015-60 zo dňa 20. marca 2018, v časti výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Sd/102/2015-60 zo dňa 20.03.2018 zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.02.2015, ktorým priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 313,50 € mesačne, odo dňa 25.01.2015 s tým, že bol uznaný za invalidného pre 45 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, a to na základe Lekárskej správy zo dňa 30.01.2015.

Krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľ písomným podaním zo dňa 26.01.2017 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, pretože odporkyňa na základe opravného prostriedku opätovne prehodnotila zdravotný stav navrhovateľa na základe posudku posudkového lekára zo dňa 08.12.2016 a dňa 21.12.2016 vydala rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X, ktorým vyhovel opravnému prostriedku.

O trovách konaniach rozhodol krajský súd s prihliadnutím na ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta OSP a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastupovania za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 28.01.2016, účasť na pojednávaní dňa 27.04.2016, doplnenie dokazovania dňa 12.05.2016, späťvzatie návrhu zo dňa 26.01.2017, spolu s režijným paušálom vo výške 300,58 €.

Voči uzneseniu v časti výroku o trovách konania podala odporkyňa odvolanie a žiadala odvolací súd, aby ho zmenil tak, že odporkyňa nie je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

V odvolaní uviedla, že na základe opravného prostriedku a doložených lekárskejších správ bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia dňa 22.04.2015 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 19.08.2015, na základe ktorých, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa bola určená na 45 % od 25.01.2015.

Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, zo dňa 08.12.2016, je navrhovateľ invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má 55 % pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, a to od 25.01.2015. V dôsledku zmeny v posudkových záveroch odporkyňa navrhovateľovi priznala invalidný dôchodok v sume 382,50 € mesačne od 25.01.2015.

Podľa názoru odporkyne, k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa na úroveň invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 % od 25.01.2015 v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, došlo až po vydaní rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.02.2015, teda až v priebehu konania o opravnom prostriedku, počas ktorého navrhovateľ doložil nové lekárske správ. Až na základe novo doložených lekárskejších správ bolo preukázané zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa. Nové rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.12.2016 o priznaní invalidného dôchodku teda nebolo vydané z dôvodu správania sa na strane odporkyne, ale z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľa v rámci preskúmvacieho konania, ktoré vyvolalo potrebu opätovne posúdiť nárok navrhovateľa na invalidný dôchodok. Odporkyňa nezavinila zastavenie konania a nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o trovách konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že je otázne, či by opätovne preskúmala zdravotný stav žalobcu, ak by sa toho nedožadoval prostredníctvom súdu. Podanie žaloby na preskúvanie rozhodnutia odporkyne splnilo svoj účel. Zastavenie konania zo strany navrhovateľa nebolo samoučelné, či bezdôvodné ale reflektovalo na ten fakt, že žalovaná dospela k záverom, na ktoré od začiatku poukazoval sám žalobca. Žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v pôvodne uplatnenej výške.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje jeho správnosť. Na zdôraznenie jeho správnosti (§ 219 ods. 2 OSP) uvádza:

Neprávoplatné rozhodnutie odporkyne zo dňa 16.02.2015 bolo v súdnom konaní preskúmvané na základe opravného prostriedku (žiadosti o preskúvanie) podľa ustanovení tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250i ods. 1 OSP, pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový

stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že v rámci súdneho konania bolo doplnené dokazovanie prostredníctvom lekárskeho správy a nálezov predložených navrhovateľom a požiadal odporkyňa, aby na základe nových dôkazov posúdila zdravotný stav navrhovateľa v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou - neurológia, z dôvodu nesúhlasu navrhovateľa s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z lekárskej správy vypracovanej v priebehu konania o opravnom prostriedku posudkovým lekárom odporkyne dňa 08.12.2016 vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená 45 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola zvýšená o 10 %, s prihliadnutím na ostatné ochorenia. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola teda určená v rozsahu 55 % s dátumom vzniku invalidity od 25.01.2015, teda od toho istého dňa, ktorým bola v prvom posudku 30.01.2015 miera poklesu určená len na 45 %. Na tom základe odporkyňa rozhodnutím zo dňa 21.12.2016 zrušila svoje rozhodnutie zo dňa a v ten istý deň vydala nové rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi z dôvodu 55 % miery poklesu od 25.01.2015 priznala invalidný dôchodok v sume 382,50 € mesačne.

Nemožno súhlasiť s odvolacou námietkou odporkyne, že k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa došlo až v období po vydaní rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.02.2015. Z lekárskej správy zo dňa 08.12.2016 jednoznačne vyplýva, že 55 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vznikla dňa 25.01.2015, teda ešte pred vydaním predmetného rozhodnutia.

Opravný prostriedok, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.02.2015 bol preto podaný dôvodne, navrhovateľ vzal návrh späť pre správanie odporkyne, ktorá mu rozhodnutím z 21.12.2016 priznala invalidný dôchodok pre vyššiu mieru poklesu už od 25.01.2015. zavinením odporkyne, ktorá pred jeho vydaním nepreskúmala zdravotný stav navrhovateľa komplexne a nerozhodla na základe dostatočne zisteného skutkového stavu.

Odvolací súd na základe uvedených dôvodov uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Sd/102/2015-60 zo dňa 20.03.2018 v odvolaní napadnutej časti výroku o trovách konania potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 OSP, v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, pretože si trovy odvolacieho konania neuplatnil, v podanom vyjadrení k odvolaniu žiadal priznať len trovy, ktoré mu boli priznané krajským súdom.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.