

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/201/2018
Identifikačné číslo spisu:	1110224502
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1110224502.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. X., bývajúceho v P. W., Z. XX/XX, proti žalovaným 1/ Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, 2/ Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 1 a 3/ Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Banícka 2, o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21 C 96/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 17. decembra 2012 č. k. 21 C 96/2010-61, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným 1/ až 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo 17. decembra 2012 č. k. 21 C 96/2010-61 neodkázal žalobcu so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca pre uvedený postup nespĺňa zákonom stanovené predpoklady v zmysle § 30 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že ním boli porušené jeho ústavné práva.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu

prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, preto je potrebné konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

5. Podľa právneho stavu účinného do 30. júna 2016 bolo dovolaním možné napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu iba vtedy, pokiaľ to zákon pripúšťal (por. § 236 ods. 1 O.s.p.).

6. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle § 236 ods. 1 O.s.p. strana sporu môže dovolaním (účinne) napadnúť iba právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. V danom prípade dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je prípustným predmetom dovolania v zmysle § 236 ods. 1 O.s.p.

8. Z dôvodu, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravoval funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky teda nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

9. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 17. decembra 2012 č. k. 21 C 96/2010-61 zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

11 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.