

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/13/2016
Identifikačné číslo spisu: 9016898072
Dátum vydania rozhodnutia: 10.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9016898072.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčekovej, v spore žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice, IČO: 36 863 017, proti žalovanému v 1. rade J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX J., zastúpenému Karkó s.r.o., so sídlom Sad na Studničkách 1929/32, 010 01 Žilina, IČO: 50 158 121, žalovanej v 2. rade G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX J., žalovanému v 3. rade N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX J. a žalovanej v 4. rade N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX J., o zaplatenie sumy 573 699,11 Eur, o návrhu na zmenu účastníka konania, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 15Cb/46/2001-284 z 26. februára 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 15Cb/46/2001-296 z 24. marca 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 15Cb/46/2001-284 z 26. februára 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 15Cb/46/2001-296 z 24. marca 2016 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 15Cb/46/2001-284 z 26.02.2016 v spojení s opravným uznesením z 24.03.2016 Krajský súd v Žiline (ďalej aj „súd prvej inštancie“) pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 150 653 vstúpi obchodná spoločnosť Fleetreal a.s., so sídlom Vlčie Hrdlo 64, Bratislava, IČO: 45 470 189.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.12.2005 zistil, že žalobca ako postupca postúpil žalovanú pohľadávku spoločnosti Credit Clearing Center a.s. ako postupníkovi podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“). Z výpisu z obchodného registra ďalej zistil, že dňom 1.04.2015 došlo k dobrovoľnému výmazu spoločnosti Credit Clearing Center a.s. v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Fleetreal a.s., so sídlom Vlčie Hrdlo 64, Bratislava, pričom spoločnosť Fleetreal a.s. sa stala právnym nástupcom spoločnosti Credit Clearing

Center a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava.

3. Podaním z 23.10.2014 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpi spoločnosť Credit Clearing Center a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, nakoľko po podaní žaloby uvedená spoločnosť ako postupník nadobudla žalovanú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.12.2005. Podaním z 24.11.2014 postupník vyjadril písomný súhlas so vstupom do konania na miesto doterajšieho žalobcu. Následne podaním z 12.01.2016 žalobca doplnil návrh na zmenu účastníka konania a navrhol, aby súd pripustil do konania na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosť Fleetreal a.s., so sídlom Vlčie Hrdlo 64, Bratislava, IČO: 45 470 189, pretože spoločnosť Credit Clearing Center a.s. zanikla dňa 1.04.2015 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Fleetreal a.s., ktorá sa v konaní stala jej právnym nástupcom.

4. S poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie mal preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť (singulárna sukcesia na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.12.2005), s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, a keďže bola splnená aj ďalšia zákonom požadovaná podmienka, ktorou je súhlas nového žalobcu so vstupom do konania, súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) a návrhu žalobcu na zmenu účastníkov konania vyhovel tak, ako uviedol vo výroku svojho uznesenia.

5. Následne opravným uznesením z 24.03.2016 súd prvej inštancie v zmysle ust. § 164 OSP opravil záhlavie uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 15Cb/46/2001-284 z 26.02.2016, v časti označenia konajúceho súdu tak, že konajúcim súdom je Krajský súd v Žiline, namiesto nesprávneho označenia konajúceho súdu ako „Okresný súd Žilina“.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o pripustení zmeny účastníkov konania na strane žalobcu podal žalovaný v 1. rade osobne na Okresnom súde Žilina dňa 15.03.2016 odvolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalobcu zamietne.

7. Na odôvodnenie odvolania žalovaný v 1. rade (ďalej aj „odvolateľ“) uviedol, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, pretože svojim rozhodnutím pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu bez toho, aby bola splnená obligatórna podmienka v zmysle ust. § 92 ods. 3 OSP, ktorou je súhlas spoločnosti Fleetreal a.s. so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu. Keďže žalobca podaním z 12.01.2016 zmenil svoj návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že žiadal, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Fleetreal a.s., súd mohol takémuto návrhu vyhovieť len vtedy, ak by spoločnosť Fleetreal a.s. súhlasila so svojim vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, k čomu však nedošlo.

8. K odvolaniu žalovaného v 1. rade zaslal žalobca písomné vyjadrenie, ktoré následne doplnil podaním zo 5.04.2016. Uviedol, že svoju splatnú pohľadávku proti žalovaným, vyplývajúcu z úverovej zmluvy z 28.06.1996 v znení dodatku č. 1 k nej z 13.10.1997 a ručiteľských vyhlásení žalovaných z 28.06.1996, ktorá je predmetom súdneho konania, vedeného Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 15Cb/46/2001, postúpil podľa ust. § 524 a nasl. OZ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.12.2005 spoločnosti Credit Clearing Center a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, ktorá sa stala postupníkom na základe singulárnej sukcesie. Postupník v súlade s ust. § 92 ods. 3 OSP udelil riadne a včas súhlas so svojim vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu. Následne spoločnosť Credit Clearing Center a.s. zanikla dňa 1.04.2015 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Fleetreal a.s., pričom sa jednalo o univerzálnu sukcesiu, ktorá na rozdiel od singulárnej sukcesie znamená, že súd, aj bez intervencie účastníkov, pokračuje ďalej v konaní s právnym nástupcom zaniknutej právnickej osoby. S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania podľa ust. § 470 ods. 4 Civilného sporového

poriadku (ďalej aj „CSP“), po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania najskôr skúmal, či odvolanie žalovaného v 1. rade je prípustné.

10. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, odvolací súd prípustnosť odvolania žalovaného posudzoval v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď žalovaný v 1. rade odvolanie podal.

11. Podľa ustanovenia § 92 ods. 2 OSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

12. Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

13. Podľa ustanovenia § 107 ods. 4 OSP, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

14. Z ustanovení § 92 ods. 2 a ods. 3 OSP vyplýva, že o zmene účastníka konania rozhoduje súd výlučne na návrh, ktorý musí byť podaný na to oprávnenou osobou, ktorou je buď navrhovateľ (žalobca) alebo osoba, na ktorú po začatí konania prešli alebo boli prevedené práva alebo povinnosti, o ktorých sa koná. Ďalej je potrebný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa (žalobcu), pričom ak taká osoba sama podáva návrh na zmenu žalobcu, v tomto návrhu je zahrnutý už aj jej súhlas so vstupom do konania. Súhlas odporcu (žalovaného) sa nevyžaduje. Totiž ani prípadný nesúhlas žalovaného s takýmto návrhom nie je dôvodom na jeho zamietnutie, pokiaľ boli splnené ostatné zákonom stanovené podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 OSP.

15. Návrh na zmenu účastníka konania uplatnil žalobca na Krajskom súde v Žiline podaním, doručeným dňa 24.10.2014, v ktorom navrhol, aby z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky ním ako postupcom spoločnosti Credit Clearing Center a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 35 839 651 ako postupníkovi, súd podľa ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 OSP pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Credit Clearing Center a.s., Bratislava (návrh na zmenu účastníka je založený v spise na č. l. 247 a nasl.). Podaním, doručením krajskému súdu dňa 27.11.2014, postupník Credit Clearing Center a.s. vyslovil súhlas so svojím vstupom do konania na miesto žalobcu (podanie je založené v spise na č. l. 257). Následne podaním, doručeným krajskému súdu dňa 13.01.2016 (v spise je založené na č. l. 278) pôvodný žalobca súdu oznámil, že v priebehu súdneho konania spoločnosť Credit Clearing Center a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 35 839 651 zanikla dňa 1.04.2015 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Fleetreal a.s., so sídlom Vlčie Hrdlo 64, Bratislava, IČO: 45 470 189, z dôvodu ktorého navrhol, aby súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Fleetreal a.s., Bratislava. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 5713/B, z ktorého vyplýva, že spoločnosť Credit Clearing Center a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 35 839 651 bola dobrovoľne vymazaná z obchodného registra dňa 1.04.2015 v dôsledku jej zlúčenia so spoločnosťou Fleetreal a.s., Bratislava, IČO: 45 470 189, ktorá sa stala jej právnym nástupcom v zmysle ust. § 107 ods. 4 OSP. Je bez právnej relevancie, že pôvodný žalobca podanie, v ktorom uvedenú skutočnosť oznámil krajskému súdu, označil ako „Doplnenie návrhu na zmenu účastníka v konaní 15Cb/46/2001 v zmysle § 92 OSP“. Z ust. § 41 ods. 2 OSP vyplýva, že každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. Citovaným ustanovením sa riadil aj súd prvej inštancie, ktorý podanie žalobcu, založené v spise na č. l. 278 až 279, posúdil z hľadiska jeho obsahu ako podanie, ktorým pôvodný

žalobca oznámil súdu vznik skutočnosti v zmysle ust. § 107 ods. 4 OSP, t. j. zánik právnickej osoby Credit Clearing Center a.s. dňa 1.04.2015 v priebehu súdneho konania (dňa 1.04.2015) v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Fleetreal a.s., Bratislava, ktorá sa stala jej právnym nástupcom.

16. Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v posudzovanom prípade bol daný súhlas spoločnosti Credit Clearing Center a.s., Bratislava (postupníka) s jej vstupom do konania v zmysle ust. § 92 ods. 3 OSP, spoločnosť ktorá v dôsledku singulárnej sukcesie (na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.12.2005) nadobudla žalovanú pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu. Pokiaľ táto spoločnosť v priebehu súdneho konania zanikla výmazom z obchodného registra dňa 1.04.2015, pričom jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Fleetreal a.s., so sídlom Vlčie Hrdlo, Bratislava (tzv. univerzálna sukcesia), nebolo potrebné vyžadovať ďalší súhlas so vstupom do konania od tohto právneho nástupcu, pretože tento vstúpil v celom rozsahu do práv a povinností zaniknutej spoločnosti Credit Clearing Center a.s. V súlade s ust. § 92 ods. 3 OSP bolo preto postačujúce, ak súhlas na vstup do konania bol udelený postupníkom - spoločnosťou Credit Clearing Center a.s.. Odvolací súd preto nepovažoval za právne relevantnú odvolaciu námietku žalovaného v 1. rade, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore s ust. § 92 ods. 3 OSP, keď nepožiadal o ďalší súhlas so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu aj spoločnosť Fleetreal a.s., Bratislava.

17. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z 26.02.2016 v spojení s opravným uznesením z 24.03.2016 podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

18. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Podľa ust. § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP).

Podľa ust. § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Dovolanie prípustné podľa ust. § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia veci (§ 432 CSP).

Podľa § 429 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.