

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/68/2023
Identifikačné číslo spisu:	4120211512
Dátum vydania rozhodnutia:	19.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4120211512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: JUDr. Erik Bilský, Pekárska 11, Trnava, IČO: 40 046 966, správca konkurznej podstaty úpadcu: HLIVASPOL, s.r.o. v konkurze, Forgáchova bašta 7, Nové Zámky, IČO: 36 554 367, proti žalovanému: 1/ Š. C., narodený XX. Q. XXXX, N. XXX, Š., zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Anna Kohajdová, Forgáchova bašta 7, Nové Zámky a žalovanému: 2/ Á. B., narodený XX. T. XXXX, H. Ú. XXX, H., I. M., o určenie neúčinnosti právneho úkonu a zaplatenie sumy 250 000,- eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 30Cbi/5/2020-313 zo dňa 2. augusta 2022, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením tohto sporu vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4CoKR/63/2023 z Krajského súdu v Nitre, takto

rozhodol:

Na konanie o odvolaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4CoKR/63/2023 j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) súdny spis z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Nitre, podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), majúc za to, že funkčne príslušným na konanie o odvolaní žalobcu je v danom prípade Krajský súd v Nitre.

2. K dôvodom predloženého nesúhlasu Krajský súd v Bratislave uviedol, že predmetný spor je (tak ako uviedol aj Okresný súd Nitra) podľa § 196a ods. 6 v spojení s § 196 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) spor vyvolaný konkurzom, ktorý podľa § 164 ods. 3 písm. b) Výhlášky č 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, tvorí na krajskom súde obchodnoprávnu agendu. Poukázal, že vo veci rozhodol Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 30Cbi/5/2020-313 zo dňa 2. augusta 2022 a pre určenie kauzálnej a funkčnej príslušnosti odvolacieho súdu je rozhodujúce, kedy bolo podané odvolanie. V predmetom spore bolo podané

odvolanie, a teda odvolacie konanie sa začalo dňa 17. augusta 2022, t.j. za účinnosti právnej úpravy účinnej do 31. mája 2023, kedy na rozhodovanie a konanie o veci bol kauzálna a funkčne príslušný Krajský súd v Nitre. Poukázal na znenie prechodného ustanovenia § 206o zákona o konkurze a reštrukturalizácii k úpravám účinným od 1. júna 2023 s tým, že zmena zákona o konkurze a reštrukturalizácii ku ktorej došlo zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami s obvody súdov, nemá vplyv na už založenú kauzálnu a funkčnú príslušnosť Krajského súdu v Nitre v prípade odvolacích konaní začatých pred 1. júnom 2023. Uviedol, že zavadením kauzálnej príslušnosti zákonom č. 150/2022 Z. z. nedochádza od 1. júna 2023 k prechodu výkonu súdnictva medzi krajskými súdmi v prebiehajúcich odvolacích konaniach, a teda, že odvolacie konania začaté pred 1. júnom 2023 sa majú dokončiť na doteraz príslušných krajských súdoch.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Nitre, podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti odvolacích súdov, posúdil dôvodnosť predloženého nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu daného sporu na odvolacie konanie dôvodný nie je.

4. Pre rozhodnutie o príslušnosti odvolacieho súdu bola relevantná nasledovná právna úprava.

5. Podľa § 196 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

10. Podľa § 196a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, tohto na konanie podľa zákona sú kauzálna príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

11. Podľa § 196a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (v znení účinnom od 1. júna 2023), na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa

- a) odseku 1 písm. c), f) a h) a odseku 2 je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,

b) odseku 1 písm. a), d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave,
c) odseku 1 písm. b) a e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

12. Podľa § 196a ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (v znení účinnom od 1. júna 2023), súd, na ktorom prebieha konanie podľa tohto zákona, je príslušný aj na pory vyvolané osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona, s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

13. Podľa § 206o zákona o konkurze a reštrukturalizácii (v znení účinnom od 1. júna 2023), konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom spore o určenie neúčinnosti právneho úkonu a zaplata sumy 250 000,- eur s príslušenstvom, rozhodol Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 2. augusta 2022 č. k. 30Cbi/5/2020-313, ktorým žalobu zamietol a rozhodol o nároku o trovách konania. Voči rozsudku bolo podané odvolanie žalobcu dňa 17. augusta 2022. Dňa 16. januára 2023 bol spis predložený okresným súdom Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o podanom odvolaní. Krajský súd v Nitre o odvolaní nerozhodol a v súvislosti s novelou CSP, účinnou od 1. júna 2023 (ďalej aj „tzv. súdna reforma“), skúmajúc počas celého konania svoju funkčnú príslušnosť v odvolacom konaní (§ 40 veta pred bodkočiarkou CSP), postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave ako súdu funkčne a kauzálnie príslušnému.

15. Súčasťou tzv. súdnej reformy, vo vzťahu k CSP ako aj k procesným ustanoveniam v zákone o konkurze a reštrukturalizácii, uskutočnenou ich novelizáciou zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, v znení zákona č. 398/2022 Z. z. ktorým sa mení zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bola s účinnosťou od 1. júna 2023 nová úprava príslušnosti súdov na konanie podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to ako súdov prvej inštancie tak aj odvolacích súdov (§ 196a zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Ustanovenie § 196a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii týkajúce sa funkčnej príslušnosti vybraných krajských súdov na odvolacie konanie, v texte pod jednotlivými písmenami a) až c) priamo odkazuje na určité ustanovenia § 196a ods. 1 tohto zákona, upravujúce kauzálnu príslušnosť vybraných okresných súdov (v sídle kraja) na konanie podľa tohto zákona. Ustanovenie § 196a ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii upravuje, že súd, na ktorom prebieha konanie podľa tohto zákona, je príslušný aj na spory vyvolané osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona, s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov.

16. Vzhľadom na zákonný príkaz daný odvolaciemu súdu ustanovením § 40 veta pred bodkočiarkou CSP, skúmať svoju funkčnú príslušnosť počas celého (odvolacieho) konania, a keďže odvolacie konanie vyvolané podaním odvolania v danom spore začalo v dobe do 31. mája 2023, bolo pri nachádzaní funkčnej príslušnosti krajského súdu potrebné sa prvotne zaoberať tým, ako zákonodarca vyriešil aplikabilitu procesných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii v novelizovanom znení s účinnosťou od 1. júna 2023 ohľadom príslušnosti krajských súdov na konanie o odvolaniach týkajúcich sa sporov vyvolaných osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona, začatých pred týmto dátumom. Prechodné ustanovenie § 206o zákona o konkurze a reštrukturalizácii s účinnosťou od 1. júna 2023 zákonodarcom prijaté k novým úpravám zákona o konkurze a reštrukturalizácii týkajúcim sa procesného práva, predstavuje ustanovenie intertemporálnej povahy, ktorým sa určuje režim dočasného, prechodného (intertemporálneho) spolupôsobenia skoršej a neskoršej právnej úpravy; teda vzájomný vzťah týchto úprav.

17. Nosným pojmovým znakom procesnej intertemporality je princíp okamžitej aplikovateľnosti (novej) procesnej úpravy na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Zmyslom tohto princípu je zabezpečiť hladký a bezproblémový procesný režim súdnych

konaní. Súd ani sporové strany nemajú hľadať procesný režim v spleti prechodných ustanovení, ale sústrediť sa na hmotnoprávnu podstatu veci. [porov. Števček in: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1703]. Podľa rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „ústavný súd“), účelom princípu okamžitej aplikovateľnosti nových procesných noriem, teda použiteľnosti nových procesných ustanovení na konania začaté a prebiehajúce podľa doterajšej právnej úpravy, je zabezpečiť taký procesný priebeh jednotlivých konaní, ktorý nepripúšťa alternatívne a v dôsledku toho sporné výklady pre časovú pôsobnosť príslušných predpisov alebo ich jednotlivých ustanovení (nález z 22. októbra 2014 sp. zn. PL. ÚS 107/2011, uznesenie z 12. apríla 2018 sp. zn. II. ÚS 185/2018, uznesenie z 22. septembra 2020 sp. zn. III. ÚS 349/2020, nález z 8. februára 2023 sp. zn. II. ÚS 451/2022). Podstatou princípu okamžitej aplikability je zabezpečiť procesne efektívne prejednanie veci vyhnutím sa nachádzaniu vhodného procesného režimu (v spleti prechodných ustanovení), čo umožňuje súdom sústrediť sa na hmotnoprávnu povahu sporu (nález zo 4. júla 2017, sp. zn. III. ÚS 267/2017).

18. Procesné právo v prípade stretu novej a starej právnej úpravy charakterizuje princíp okamžitej aplikability procesnoprávnych noriem (§ 470 ods. 1). [Števček in: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1701]. Princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy je procesnému právu natoľko imanentný, že sa nemusí explicitne vyjadrovať v prechodných ustanoveniach procesnej úpravy - platí aj bez toho, aby bol vyjadrený (porov. Smyčková, R., Števček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, 1064 - 1072 s.).

19. Prechodné ustanovenie § 206o zákona o konkurze a reštrukturalizácii v účinnom znení k úpravám od 1. júna 2023, je výnimkou z princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnoprávnej úpravy zákona o konkurze a reštrukturalizácii a vzťahuje sa výlučne na konania začaté a právoplatne neskončené na súdoch vecne a miestne príslušných. Najvyšší súd tu poukazuje na skutočnosť, že znenie tohto ustanovenia je zhodné s § 471c CSP, ktorého výkladu sa už venoval vo viacerých predchádzajúcich rozhodnutiach (napríklad v uznesení zo 16. augusta 2023 sp. zn. 5Ndob/5/2023, v uznesení z 23. augusta 2023 sp. zn. 3Ndob/8/2023 alebo v uznesení z 23. augusta 2023 sp. zn. 4Ndob/19/2023).

20. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že predmetom konania je spor o určenie neúčinnosti právneho úkonu a zaplatenie sumy 250 000,- eur s príslušenstvom, a teda konanie o odvolaní začatom a neskončenom do 31. mája 2023 sa týka rozhodnutia súdu prvej inštancie vydaného v spore vyvolanom osobitnou povahou konania podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. S účinnosťou do 31. mája 2023 bol podľa úpravy v CSP, na ktorú odkazoval zákon o konkurze a reštrukturalizácii v § 196, namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie výlučne príslušný súd, na ktorom prebieha konkurzné alebo reštrukturalizačné konanie (Okresný súd Nitra), ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 20 písm. d/ CSP). Príslušným súdom na odvolacie konanie potom podľa § 34 CSP v znení do 31. mája 2023 bol Krajský súd v Nitre, do obvodu ktorého spadal Okresný súd Nitra.

21. S účinnosťou od 1. júna 2023 však zákon o konkurze a reštrukturalizácii novo upravuje príslušnosť súdu na spory vyvolané osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona (s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov), ktorá je zhodná s kauzálnou príslušnosťou súdu, na ktorom prebieha konanie podľa tohto zákona, teda konanie konkurzné, reštrukturalizačné, resp. o oddĺžení.

22. K novelizovanej úprave procesných ustanovení v zákone o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 1. júna 2023 je potrebné uviesť, že nový § 196a ZKR pod nadpisom „Príslušnosť“ v siedmych odsekoch upravuje tak kauzálnu príslušnosť na konanie podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ods. 1, 2, 6, 7), ako aj funkčnú príslušnosť na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu

vydanému v konaní podľa tohto zákona (ods. 3) a tiež miestnu príslušnosť (ods. 4). Najvyšší súd pritom zdôrazňuje, že v odseku 3 upravená príslušnosť krajských súdov je jednoznačne funkčnou príslušnosťou, bez ohľadu na to, že tento právny pojem nie je v zákone o konkurze a reštrukturalizácii priamo uvedený (na rozdiel od nadpisu nad § 34 CSP), keďže sa týka príslušnosti krajských súdov (Krajský súd v Banskej Bystrici, Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Košiciach,) špecializovaných na konania o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným súdmi prvej inštancie tak v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ako aj v konaniach o sporoch vyvolaných osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona.

23. Najvyšší súd pri výklade predmetného § 196a ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zvolil metódu teleologického výkladu právnej normy a sledujúc účel novely, ktorým je špecializácia súdov (vrátane odvolacích súdov) s cieľom zabezpečenia rýchlosti, kvality a efektívnosti rozhodovania súdov, dospel k záveru, že predmetné ustanovenie je potrebné vykladať tak, že za súd funkčne príslušný na konanie o odvolaní v konaniach vyvolaných osobitnou povahou konaní definovaných v § 196 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je od 1. júna 2023 potrebné vnímať súd určený podľa § 196a ods. 3 tohto zákona. Uvedený výklad podľa najvyššieho súdu zabezpečí naplnenie účelu novely. Iný výklad by spôsobil neželaný výsledok, kedy by incidenčné konania boli v odvolacom konaní rozhodované krajskými súdmi, ktoré sa na konania podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a agendu obchodného súdnictva nemajú špecializovať.

24. Pokiaľ teda na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému súdom prvej inštancie v danom prípade v spore vyvolanom osobitnou povahou konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, bol podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 funkčne príslušný Krajský súd v Nitre, zatiaľ čo s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie o odvolaní v takom prípade v zmysle § 196a ods. 3 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii príslušný Krajský súd v Bratislave a súčasne § 206o tohto zákona ako intertemporálne ustanovenie explicitne neupravilo, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, potom so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, je od 1. júna 2023 na odvolacie konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný krajský súd určený podľa úpravy zákona o konkurze a reštrukturalizácii účinnej od 1. júna 2023. V posudzovanom prípade je týmto funkčne príslušným súdom Krajský súd v Bratislave.

25. Z vyššie uvedeného vyplýva, že argumentácia Krajského súdu v Bratislave, podľa ktorej je v zmysle § 206o zákona o konkurze a reštrukturalizácii na konanie a rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra aj od 1. júna 2023 príslušný Krajský súd v Nitre, nie je správna.

26. Najvyšší súd v nadväznosti na vyššie uvedené uzatvára, že pre konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 zákonodarca v prechodnom ustanovení § 206o zákona o konkurze a reštrukturalizácii výslovne určil, že sa majú dokončiť na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023. Toto ustanovenie a contrario teda nepokrýva funkčnú ani kauzálnu príslušnosť odvolacích súdov. Najvyšší súd pritom zastáva názor, že ak by zákonodarca mienil, aby sa tento prechodný právny režim týkal aj funkčnej a kauzálnej príslušnosti, vyjadril by to výslovne tak, ako to v minulosti urobil v prechodnom ustanovení § 470 ods. 4 CSP (konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo). Preto je pri nachádzaní funkčnej príslušnosti krajského súdu na konanie o odvolaní v sporoch vyvolaných osobitnou povahou konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii potrebné vychádzať z okamžitej aplikability procesného predpisu (§ 470 ods. 1 CSP v spojení s § 196 zákona o konkurze a reštrukturalizácii), súladne so zámerom „tzv. súdnej reformy“ zahŕňajúcej špecifické požiadavky zákonodarcu smerujúce k špecializácii súdov (sudcov) v určitých druhoch sporov stanovených zákonom tak, ako je tomu aj v danom spore (§ 196a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Tento zámer je možné vyrozumiť aj z dôvodovej správy k zákonu č. 150/2022 Z. z. (časť A), ktorá uvádza, že reforma súdnej mapy je jedným z nástrojov na dosiahnutie efektívne fungujúcej justície, pretože vytvára vhodné podmienky pre špecializáciu sudcov, ako na úrovni okresných súdov, tak aj na úrovni krajských súdov.

27. Vo vzťahu k záverom o okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy najvyšší súd poukazuje aj na obdobné názory vyslovené najvyšším súdom v uznesení z 28. júna 2023, sp. zn. 6Ndc/19/2023 a náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2023, sp. zn. IV. ÚS 257/2023. Obdobné závery, aké prijal najvyšší súd v tomto rozhodnutí, boli už prijaté aj v uznesení najvyššieho súdu zo 16. augusta 2023, sp. zn. 5Ndob/5/2023, tiež v uzneseniach z 23. augusta 2023, sp. zn. 3Ndob/8/2023, sp. zn. 4Ndob/4/2023, sp. zn. 4Ndob/5/2023 (k príslušnosti krajských súdov na konanie o odvolaniach proti rozhodnutiam súdov prvej inštancie vydaných v obchodnoprávných sporoch podľa CSP). Najvyšší súd dodáva, že prijatými závermi nedochádza k porušeniu práva na zákonného sudcu (§ 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a ani k porušeniu zásady perpetuatio fori, keď k zmene funkčnej príslušnosti súdov došlo na základe zmeny právnej úpravy a jej okamžitej aplikovateľnosti, pričom úprava intertemporality novej procesnej úpravy bola v rukách zákonodarcu (z hľadiska zmien v nastavení súdnej mapy, kompetencií súdov v rámci súdnej reformy).

28. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené záverom konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Nitre nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

29. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.