

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obvinenému **I. D.** pre trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) na neverejnom zasadnutí konanom 25. augusta 2015 v Bratislave o námietke zaujatosti oznámenej sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Š. H. podľa § 32 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Š. H. je **vylúčený** z prejednávania veci obvineného I. D. vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Tdo 53/2015.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30. júla 2015 napadlo na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného I. D., ktorým napádal rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v konaní o povolenie obnovy konania zo dňa 2. októbra 2014, sp. zn. 4Ntc 1/2013.

Predmetné dovolanie je vedené pod spisovou značkou 1 Tdo 53/2015 a bolo pridelené elektronickou podateľňou do senátu, ktorého riadiacim predsedom je JUDr. Š. H..

JUDr. Š. H. 7. augusta 2015 oznámil svoju zaujatosť v predmetnej veci, nakoľko napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave vyhotovil jeho syn JUDr. B. H., ktorý na uvedenom súde zastáva funkciu vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný

úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, **u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre** jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. **O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu**, o vylúčení sudcu pre prípravné konanie rozhodne predseda senátu nadriadeného súdu. Ak sudca alebo prísediaci je vylúčený z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce; prísediaceho nahradí iný prísediaci podľa pokynu predsedu senátu. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora alebo ak je taká pomocná osoba vylúčená z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, alebo ak z dôvodov uvedených v § 31 vznesie námietku zaujatosti takej osoby strana, o vylúčení rozhodne predseda senátu alebo v prípravnom konaní prokurátor, v ktorého veci je taká osoba činná. Ak z dôvodov uvedených § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť prokurátor, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený prokurátor. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť policajt, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený tohto policajta; proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Cieľom vyššie citovaného ust. § 31 ods. 1 Tr. por. je zabezpečiť nestrannosť trestného konania ako celku a jednotlivých úkonov vykonávaných počas tohto konania. Dôvody možného vzniku pochybností sú v predmetnom ustanovení uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne ich splnomocnencom a obhajcom.

Zákon spája vylúčenie sudcu z pojednania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o jeho nezaujatosti (viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná - „*justice must not only be done, it must also be seen to be done*“).

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenj veci len výnimočne, zo závažných dôvodov a to len vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodnúť napriek tomu, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa najlepšieho vedomia a svedomia (§ 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh sudcu JUDr. Š. H. na jeho vylúčenie a dospel k záveru, že v jeho prípade skutočne existujú okolnosti, ktoré môžu vzbudzovať dôvodnú pochybnosť o jeho objektívnom, nestrannom a spravodlivom rozhodovaní, a ktoré teda podľa jeho názoru odôvodňujú jeho vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. augusta 2015

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová