

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 2214203284
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2214203284.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o zaplatenie 731,68 eur s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 9. februára 2016, č. k. 26Co/84/2015-95, jednomyseľne, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd v Dunajskej Strede uznesením č. k. 11C/119/2014-61 zo dňa 3. decembra 2014 uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 23,- eur, a to za odvolanie vo výške 20,- eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov a za vyhotovenie rovnopisu podania vo výške 3,- eur položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.
2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26Co/84/2015-95 zo dňa 9. februára 2016 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou 24. marca 2016 podal žalobca dovolanie podaním doručeným dňa 25. apríla 2016.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúcou zamestnankyňou v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola v niekoľkých prípadoch pred dovolacím súdom, na základe skorších podaní istého dovolateľa (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konanie vedené a najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2015, 3Cdo/275/2014, 5Cdo/301/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodnením v rozhodnutiach stotožňuje a poukazuje na tieto v plnom rozsahu.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje § 451 ods. 3, veta druhá C. s. p..

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.