

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/90/2015
Identifikačné číslo spisu:	7012201335
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7012201335.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: T. N., N. U. XXX, N., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, Moyzesova 18, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 2N 833/12 zo dňa 15.10.2012, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/25/2012 - 17 zo dňa 11. novembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. 2N 833/12 zo dňa 15.10.2012, ktorým nepriznal odporcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. Krajský súd dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnou úpravou.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, nakoľko krajský súd sa vôbec nezaoberal okolnosťami, za ktorých bol okradnutý o byt a za ktorých bol z bytu vysťahovaný, ani so skutočnosťou, že od exekútora nedostal žiadne vyúčtovanie ani o to, ako bolo naložené s financiami utrženými za predaj bytu.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že napadnutý rozsudok navrhol ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnuté odvolanie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez

nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O. s. p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre konanie o odvolaní a je namieste ho odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

a/ bolo podané oneskorene;

b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,

e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Napadnutý rozsudok bol doručený navrhovateľovi 19.12.2014. Posledným dňom lehoty pre podanie odvolania bol 03.01.2015, keďže však koniec lehoty pripadol na sobotu, posledným dňom lehoty bol v zmysle § 57 ods. 2 O. s. p. 05.01.2015 ako najbližší pracovný deň. Odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 12.01.2015, teda až po uplynutí zákonnej lehoty na odvolanie.

Súčasťou odvolania navrhovateľa bol aj návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, o ktorom krajský súd rozhodol uznesením č. k. 5Sp/25/2012 - 32 zo dňa 10.04.2015 tak, že tento návrh zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty postupoval podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a odvolanie ako podané oneskorene odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. per analogiam, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.