

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. februára 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **T. L.** pre zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu obvineného **T. L.** na odňatie a prikázanie veci, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obvineného **T. L.**, vedená na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 8 Tpo 1002/08, tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor vyšetovania Bratislava, začal dňa 10. mája 2007 trestné stíhanie pod č. ČVS: PPZ-25/BOK-C-2007 proti nezistenému páchatelovi a dňa 14. júna 2007 vzniesol obvinenie **T. L.** za zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., pretože je odôvodnený záver, že

dňa 14. marca 2007 bolo cestou pošty doručené na pobočku Č. falošné uznesenie Špeciálneho súdu v Pezinku pod. sp. zn. PK 1/Tš/1/2005, zo 6. marca 2007, ktorým malo byť zrušené zaistenie účtu č. X., neskôr X. na meno M. J. v Č. pobočka P. a následne T. L. po telefonickej konzultácii s pracovníčkou Č. pobočka P., doručil dňa 23. marca 2007 do uvedenej pobočky žiadosť o prevod finančných prostriedkov vo výške 61.987,88 EUR z účtu M. J. na účet D., a potom, čo tento prevod nebol zrealizovaný z dôvodu neúplných údajov o príjemcovi, dňa 4. mája 2007 predložil v pobočke Č., pobočka L. sfalšovanú plnú moc od osoby M. J., r.č. X., bytom R., na ktorej bol pod poradovým číslom O. overený podpis tejto osoby u notára JUDr. D. R. a táto plná moc bola opatrená razítkom notára so štátnym znakom, pričom takého overenie podpisu notár, ani ním poverená pracovníčka nikdy nevykonali a takúto plnú moc M. J. pred notárom nikdy nepodpísal, pretože pod uvedeným poradovým číslom je overený podpis na plnej moci od T. L. pre svoju družku M. V. a s touto plnou mocou predložil zároveň i tuzemský prevodný príkaz na prevod finančných prostriedkov vo výške 61.900,- EUR z účtu M. J. č. X. na účet spoločnosti T., v ktorej je jedným zo spoločníkov, pričom k prevodu finančných prostriedkov nedošlo.

Podaniami z 27. novembra 2007, 06. decembra 2007, 16. decembra 2007, 20. januára 2008, 17. januára 2008 a 15. februára 2008 obvinený T. L. namietať všetkých sudcov tak Okresnému súdu Poprad, ako aj Krajskému súdu v Prešove. Námietku odôvodnil tým, že súdy nerešpektujú jeho práva a že má dôvodné podozrenie z klientelizmu a korupcie a pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti uvedených súdov. V jeho trestnej veci má ísť o ciele akciu, riadenú policajnou zločineckou skupinou, ktorá sa podieľala aj na jeho predchádzajúcom obvinení, ktorá bola zriadená priamo bývalým ministrom vnútra za účelom zmocnenia sa majetku firmy P.

Krajský súd v Prešove návrh obvineného na odňatie a prikázanie tejto trestnej veci inému krajskému súdu predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 27. februára 2008 spoločne s kompletným spisovým materiálom, pričom súčasne predložil aj písomné vyjadrenia všetkých sudcov tohto krajského súdu k podanej námietke, keďže krajský súd nemôže rozhodnúť o návrhu na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Poprad a prikázanie veci inému okresnému súdu,

ani o sťažnostiach okresného prokurátora v Poprade a obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie, bez rozhodnutia o návrhu na odňatie veci tomuto krajskému súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Všetci sudcovia uvedeného krajského súdu sa k námietke zaujatosti obvineného vyjadrili tak, že sa necítia byť vo veci zaujatí. Námietky mali len JUDr. Gabriela Gerdová, ktorá uviedla, že obvineného nepozná, je bez pomeru k veci, cíti sa však dotknutá hrubo urážlivým podaním obvineného, a ďalšiu námietku mala JUDr. Martina Zeleňáková, ktorá uviedla, že sa vo veci zúčastnila rozhodovania ako sudca pre prípravné konanie, pričom táto skutočnosť zakladá jej vylúčenie podľa § 31 ods. 3 Tr. por. Vo veci v druhom stupni rozhodovali JUDr. Anton Lukáč, JUDr. Jaroslav Bugel, JUDr. Viliam Dohňanský, JUDr. Eva Pirkovská, JUDr. Peter Tobiaš. K námietke sa nevyjadrili JUDr. Martin Fiľakovský z dôvodu neprítomnosti, ktorý je na civilnom úseku, JUDr. Peter Straka z dôvodu, že je v súčasnosti na stáži na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, JUDr. Gabriela Klenková, PhD. z dôvodu neprítomnosti, ktorá je na civilnom úseku, JUDr. Zlata Simková z dôvodu neprítomnosti, ktorá je na civilnom úseku, JUDr. Michal Boroň, ktorý je dlhodobo práceneschopný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne konštatuje, že písomné podanie obvineného, i keď je formulované ako námietka zaujatosti, je potrebné z hľadiska obsahu posudzovať ako návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko obvineným je namietaná zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Prešove, čo je v súlade s ustálenou súdnou praxou.

Súčasne preskúmajúc kompletný spisový materiál, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný citovaným zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania **je vylúčený sudca** alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, **u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka**, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Obvinený v námietke zaujatosti neuviedol žiadny konkrétny relevantný dôvod, ktorý by vzbudzoval pochybnosť o nezaujatosti sudcov uvedeného krajského súdu, resp. aspoň niektorých z nich tak, ako to predpokladá citované ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky takúto pochybnosť ani zo spisového materiálu nezistil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky teda nezistil dôvodnosť delegovania veci z hľadiska opodstatnenosti vylúčenia všetkých sudcov činných na Krajskom súde v Prešove z vykonávania úkonov predmetného trestného konania, nakoľko dôvody návrhu na odňatie veci tomuto súdu vyhodnotil ako neopodstatnené.

K vyjadreniu JUDr. Gabriely Gerdovej je nutné uviesť, že v prípade hrubo urážlivých podaní je k týmto nutné pristupovať s profesionálnym nadhľadom a dôvodom na vylúčenie sudcu z rozhodovania vo veci, kde sa používajú na adresu

sudcu hrubé urážky, je dôvodom na vylúčenie takéhoto sudcu z prejednávanej veci len prebiehajúce občianskoprávne konanie na ochranu osobnosti sudcu alebo trestné konanie, ktorého podkladom bolo takéto hrubé správanie.

Pretože zo samotného návrhu obvineného ani z písomných vyhlásení sudcov Krajského súdu v Prešove nevyplýva taký dôležitý dôvod, ktorý by zakladal potrebu delegovania veci mimo obvod tohto krajského súdu (a odňatia veci zákonným sudcom) a súčasne nie je ani dôvod na vylúčenie členov konajúceho senátu, resp. niektorého z nich, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dotknutý krajský súd je preto v zmysle ustanovení o zákonom súde a sudcoch určený a plne spôsobilý rozhodovať v konaní 8 Tpo 1002/08.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. februára 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: