



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci žalobcu: **F. J.** nar. X., bytom Z., zastúpený *JUDr. J. P.*, advokátom so sídlom R., proti žalovanému: **Daňové riaditeľ'stvo Slovenskej republiky**, Nová ul. Č. 13, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/12453--70017/2008/993168-r zo dňa 28. augusta 2008, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/121/2008-49 zo dňa 8. septembra 2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/121/2008-49 zo dňa 8. septembra 2009 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. I/228/12453-70017/2008/993168-r zo dňa 28. augusta 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi na účet advokáta **132 €** náhrady trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie žalovaného č. I/228/12453-70017/2008/993168-r zo dňa 28. augusta 2008, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2005 vo výške 18 085 Sk. Žalovaný správny orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty, nakoľko nesporne došlo k porušeniu ust. § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z., v zmysle ktorého si platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na účely svojho podnikania ako platiteľ. Vychádzajúc z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 14. júna 2005 medzi žalobcom a I. I. B., na základe ktorej žalobca previedol spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach vo výške 3/4 na kupujúceho I. I. B., ktorá v čase výkonu daňovej kontroly bola platná, žalobcovi vzniklo právo na odpočítanie dane z tovarov a služieb, ktoré použil v súvislosti s výstavbou penziónu A. len vo výške spoluvlastníckeho podielu, ktorý mu prislúcha, teda v podiele 1/4 uplatnenej DPH na dokladoch. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym záverom prvostupňového správneho orgánu aj žalovaného, že platiteľ dane, ktorý kúpi tovar a už pri kúpe vie, že tovar bude použitý aj na iný účel ako na podnikanie, neodpočíta si daň na vstupe v plnom rozsahu, ale len v rozsahu zodpovedajúcom použitiu tovaru na podnikanie. Dospel tiež k záveru, že odvolací správny orgán sa správne vysporiadal aj s námietkou žalobcu pokiaľ ide o neplatnosť predmetnej kúpnopredajnej zmluvy, nakoľko súdne konanie o určenie jej neplatnosti vedené pred Okresným súdom v Dolnom Kubíne nemá vplyv na posúdenie veci v daňovom konaní, keďže v čase výkonu daňovej kontroly táto zmluva bola platná. Navyše Okresný súd v Dolnom Kubíne túto žalobu rozsudkom sp. zn. 8C 6/20069 zo dňa 30. januára 2007 zamietol a Krajský súd v Žiline jeho rozhodnutie na odvolanie žalobcu potvrdil rozsudkom sp. zn. 6Co 115/2007 zo dňa 23. januára 2008. Na základe uvedeného krajský súd po zistení, že obe rozhodnutia správnych orgánov, ako aj ich postu je v súlade so zákonom, preto žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol. Úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že so záverom súdu sa nemožno stotožniť, tento záver vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím sú dané odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. f/ OSP. Namietal, že pre posúdenie vzniku podielového spoluvlastníctva k domu alebo inej stavbe postavenej spoločnou činnosťou viacerých osôb je rozhodujúca dohoda uzavretá medzi týmito osobami

o založení spoluvlastníckých vzťahov. Zmluva zo dňa 09. januára 1996 o výstavbe penziónu nie je zmluvou o založení podielového spoluvlastníctva k stavbe medzi I. B. a F. J., ale upravuje postup financovania a prevedenia časti spoluvlastníctva po dokončení stavby. Následne uzavretou kúpnu zmluvou zo dňa 14. júla 2005 sa v skutočnosti nepredával spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach vo výške 3/4-tín za primeranú cenu zodpovedajúcu hodnote prevádzaného podielu, nakoľko I. B. už investoval do nehnuteľností 800 000 €, čo predstavuje dohodnutý podiel 3/4-tín účasti na spoločných nehnuteľnostiach, preto nemohlo dôjsť k platnej a účinnej novácii zmluvy zo dňa 09. januára 1996. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že toto odvolanie vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu neobsahuje skutočnosti, pre ktoré by mal byť uvedený rozsudok Krajského súdu v Žiline zrušený. K námietke odvolateľa uviedol, že na účely DPH je podstatné, či pri uplatňovaní nároku na odpočítanie DPH v čase prijatia zdaniteľného plnenia platiteľ vie preukázať, že prijaté zdaniteľné plnenie v celom rozsahu použije na uskutočňovanie terajších alebo budúcich vlastných zdaniteľných obchodov ako platiteľ DPH. Pri podávaní daňového priznania bola podpísaná aj ďalšia zmluva zo dňa 14. júla 2007, z ktorej bolo zrejmé, že F. J. môže uskutočňovať zdaniteľné plnenia v súvislosti s predmetnou nehnuteľnosťou v rozsahu zodpovedajúcom jeho spoluvlastníckemu podielu, t.j. 1/4. Konanie o určenie neplatnosti zmluvy nemá vplyv na posúdenie oprávnenosti odpočtu DPH v čase jeho uplatnenia. Žalovaný má za to, že Krajský súd v Žiline v predmetnej veci rozhodol v súlade s platnými právnymi predpismi, že aplikoval a vykladal ustanovenia príslušných právnych predpisov správne a dospel k správne rozhodnutiu vo veci, preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 212 a nasl. OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ([www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk)) dňa 7. mája 2010 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13. mája 2010.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu. Žalovaný týmto rozhodnutím potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Dolný Kubín č. 657/230/15761/08/Krí zo dňa 13. mája 2008 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2005 vo výške 18 085 Sk žalobcovi ako daňovému subjektu. Rozhodol tak po zistení, že žalobca uzavrel dňa 14. júla 2005 s I. B. Dohodu o spoločnom financovaní a zároveň dňa 14. júla 2005 s ním uzavrel Kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedol 3/4 spoluvlastníckeho podielu na I. B.. Uvedený prevod bol zapísaný do Katastra nehnuteľností na liste vlastníctva č. X., z výpisu ktorého vyplýva, že vlastníckmi predmetných nehnuteľností sú J. F. a manželka A. v spoluvlastníckom podiele  $\frac{1}{4}$  a I. B., K., SR v spoluvlastníckom podiele  $\frac{3}{4}$ . Žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, nemá vplyv na posúdenie veci v daňovom konaní, v čase výkonu daňovej kontroly bola táto zmluva platná. Platiteľovi preto vzniklo právo na odpočítanie dane z tovarov a služieb, ktoré použil v súvislosti s výstavbou penziónu A. len vo výške spoluvlastníckeho podielu, teda 1/4 uplatnenej DPH na dokladoch. Platiteľ v podiele  $\frac{3}{4}$  DPH uplatnenej v súvislosti s výstavbou penziónu nesplnil podmienku použitia na účely podnikania ako platiteľ, takže v súvislosti s odpočítaním DPH nesprávne aplikoval ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Predmetom preskúmvacieho konania je zdaňovacie obdobie II. štvrťroku 2005, pričom zrejme ušlo pozornosti správcu dane, že kúpna zmluva medzi žalobcom a I. B. bola uzavretá až dňa 14. júla 2005 a vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím č. V 657/2005 zo dňa 29. septembra 2005. Pri posúdení rozsahu uplatnenej DPH za obdobie II. štvrťroku 2005 preto správny orgán pri posúdení výšky spoluvlastníckeho podielu žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach nemal vychádzať zo zmluvy, ktorej účinky nastali až následne po tomto zdaňovacom období. Z tejto kúpnej zmluvy vyplýva, že v čase jej uzavretia boli žalobca spolu s manželkou bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností v 1/1.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie žalovaného z dôvodu, že jeho preskúmvané rozhodnutie je skutkovo a právne správne, podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol vo veci skutkovo nesprávne a v rozpore so

zákonom a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods.2, § 142 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 132 € z titulu náhrady zaplatených súdnych poplatkov (2 x 66 €). Náhradu trov právneho zastúpenia mu nepriznal, pretože si ju neuplatnil, ani v zákonnej lehote nevyčíslil.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. mája 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská