

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J. proti žalovanému .S, o zaplatenie 59.685.-Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 186/2007 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 10 NcC 83/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline **sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 10 NcC 83/2007 (vec Okresného súdu Žilina sp. zn. 6 C 186/2007).

Vec prikazuje Krajského súdu v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní, ktoré je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 10 NcC 83/2007, upozornili sudcovia tohto súdu, že pre blízky vzťah so žalobkyňou, ktorá je ich kolegyňou - sudkyňou tohto súdu, cítia sa byť vo veci zaujatí. Navyše sudkyňa JUDr. Jana Kotrčová uviedla, že podala žalobu s obdobným predmetom konania (z totožného právneho dôvodu). Sudkyňa J. – ako už bolo spomenuté – je žalobkyňou v tejto právnej veci. Sudkyne JUDr. Adriana Gallová a JUDr. Martina Nemravová sa nevyjadrili, pretože sú na rodičovskej dovolenke. Spis predložili Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci a na prikázanie veci inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť vyjadrení sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov , pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení

z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľom sledovaným uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to : 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru sudcov Krajského súdu v Žiline, u sudkyne J. ide o priamy vzťah k veci – je totiž žalobkyňou v tejto právnej veci, čo bez ďalšieho ju vylučuje z prejednávania a rozhodovania veci. U ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline ide o taký vzťah k účastníkovi konania – žalobkyni, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku tohto rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Keďže sudcovia Krajského súdu v Žiline boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :