

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. F. K.**, bytom P., B. X., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. marca 2011, č. k. 24Sd/213/2010-33, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23. marca 2011, č. k. 24Sd/213/2010-33, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 23. marca 2011, č. k. 24Sd/213/2010-33, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 14. októbra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov navrhovateľovi od 9. júna 2010 priznala invalidný dôchodok v sume 635,50 Eura (správne malo byť uvedené „653,50 Eura“) mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že suma 653,50 Eura mesačne invalidného dôchodku priznaná navrhovateľovi rozhodnutím odporkyne podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. bola vypočítaná podľa zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov správne, keďže odporkyňa pri výpočte sumy invalidného dôchodku vychádzala z osobného listu dôchodkového poistenia a táto výška invalidného dôchodku je správne započítaná, zhodná so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že v rozsudku Krajského súdu v Trnave je len odkopirované vyjadrenie odporkyne, pričom krajský súd sa jeho námietkami nezaoberal. Namietal pritom krátenie jeho osobného

mzdového bodu, ktoré považuje za diskriminujúce, čo viedlo k priznaniu dôchodku vo výške o 24,50 Eura mesačne nižšej ako by mu podľa jeho názoru patrilo. Žiadal, aby Najvyšší súd SR uložil odporkyňi vydať nové rozhodnutia o invalidnom dôchodku s odstránením diskriminujúcich a sporných článkov.

Odporkyňa navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok a jeho výške.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Úlohou súdu v danom prípade je preskúmať, či odporkyňa pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa rešpektovala hmotno-právne predpisy.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., znamená tiež právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležité skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku.

Potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, v ktorom súd preskúmava rozhodnutie správneho orgánu, vyplýva aj z judikatúry európskeho súdu pre ľudské práva. Aj keď s ohľadom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli

k jeho rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, nestačí len odkaz na určité časti zákonov.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozsudku uviedol len obsah napadnutého rozhodnutia odporkyne a obsah vyjadrenia odporkyne. Pokiaľ na tom základe bez bližšieho odôvodnenia a právnej argumentácie skonštatoval, že „odporkyňa pri výpočte sumy invalidného dôchodku vychádzala z osobného listu dôchodkového poistenia a táto výška invalidného dôchodku je správne započítaná a zhodná so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov“, taký rozsudok nie je v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p., je nepresvedčivý, nezrozumiteľný a nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa so všetkými námietkami navrhovateľa a vo veci znova rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí krajský súd znova rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská