

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **MIKRON SLOVAKIA s.r.o.**, so sídlom Nitrianska 13, Nové Zámky, IČO: 34 120 297, v zastúpení *Advokátskou spoločnosťou s.r.o.*, *JUDr. Tatiana Timoranská*, P. X., N. Z., proti žalovanému: **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná ul. 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. I/224/13536-69215/2011/992128-r zo dňa 30. júna 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 11S/169/2011-38 zo dňa 31. januára 2012, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 11S/169/2011-38 zo dňa 31. januára 2012 **potvrďuje**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriзнаva**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/169/2011-38 zo dňa 31. januára 2012, podľa ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu č. I/224/13536-69215/2011/992128-r zo dňa 30.6.2011, ktorým rozhodnutím žalovaný potvrdil Dodatočný platobný výmer Daňového úradu Nové Zámky číslo 631/230/70189/10/Mt zo dňa 13.12.2010, ktorým správca dane žalobcovi vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2001 podľa ust. § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov vo výške 7.517,79 €. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že konanie zastavil z dôvodu oneskorene podanej žaloby. Krajský súd mal za preukázané, že splnomocnený zástupca daňového subjektu Ing. Jozef Oravec žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 30.6.2011 prevzal osobne dňa 18.7.2011 (pondelok) a zákonná lehota v zmysle ust. § 250b ods. 1 O.s.p. mu uplynula dňom 19.9.2011 (pondelok podľa ust. § 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, keďže posledný deň lehoty 18.9.2011 bola nedeľa). Súd konštatoval, že žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.6.2011 bola podaná na poštovú prepravu dňa 6.10.2011, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorú nemožno odpustiť, pretože zákonodarca v právnej norme § 250b ods. 1, veta druhá O.s.p. výslovne stanovuje, že zmeškanie lehoty nemožno odpustiť, a preto postup v zmysle § 58 O.s.p.

s použitím § 246c ods. 1 O.s.p. je v tomto prípade vylúčené. Krajský súd mal za to, že z uvedených dôvodov nemohol prihliadnuť na žiadosť žalobcu o odpustenie zmeškanej lehoty podľa ust. § 58 O.s.p. Poukázal na to, že nedodržanie lehoty na podanie žaloby zakotvenej v ust. § 250b ods. 1 O.s.p., ktorú súd z úradnej povinnosti musí skúmať, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Podľa názoru krajského súdu, ak žalobca podal žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.6.2011 na poštovú prepravu dňa 6.10.2011, urobil tak oneskorene, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a preto konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, pretože zmeškanie lehoty na podanie žaloby nemožno odpustiť.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 O.s.p., keďže konanie bolo zastavené.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania vytýkal nesprávny postup súdu prvého stupňa, keď konanie zastavil a neprihliadol na jeho žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty, ktorým postupom a rozhodnutím boli porušené jeho práva na súdnu ochranu a bol mu zamedzený prístup k možnosti domáhať sa v súdnom konaní nápravy nezákonného rozhodnutia. Vyslovil názor, že boli splnené podmienky na odpustenie zmeškanej lehoty. Dôvodil, že súdu prvého stupňa dostatočne preukázal, že z objektívnych dôvodov nemohol podať žalobu v zákonnej lehote, vzhľadom na jeho akútne bolestivé prejavy ochorenia, pre ktoré bol uznaný práceneschopný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

**Podľa ust. § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.**

Podľa ust. § 250 ods. 4 O.s.p., pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

**Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby,**

**alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.**

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu, pričom nezistil dôvod na to, aby sa v podstate odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd zistil, že odvolanie žalobcu neobsahuje žiadne nové právne relevantné tvrdenia, alebo dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu.

Senát odvolacieho súdu sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná krajskému súdu dňa 6.10.2011, bola podaná po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty, keďže z administratívneho spisu žalovaného a to z doručky pripojenej k napadnutému rozhodnutiu žalovaného je zrejmé, že právny zástupca žalobcu rozhodnutie žalovaného prevzal osobne dňa 18.7.2011, z ktorých dôvodov lehota na podanie žaloby uplynula dňa 19.9.2011 (keďže posledný deň lehoty 18.9.2011 bola nedeľa).

Odvolací súd dáva do pozornosti žalobcovi, že zmeškanie lehoty na podanie žaloby je jednou z procesných podmienok, ktorých nesplnenie má za následok zastavenie konania podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. Preskúvanie rozhodnutí správnych orgánov súdom upravených v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je špecifickým konaním a má samostatnú povahu, preto je väčšina procesných inštitútov v správnom súdnictve upravených osobitne. Použitie iných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku prichádza do úvahy iba na základe splnenia zákonných podmienok ustanovených v právnej norme § 246c ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej právnej úpravy pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti (piata časť Občianskeho súdneho poriadku) sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Zákonodarca v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku v právnej norme § 250b ods. 1, veta druhá výslovne ustanovuje, že zmeškanie lehoty na podanie žaloby nemožno odpustiť. Z uvedených dôvodov aplikácia právnej úpravy ustanovenej v § 58 O.s.p., nie je možná a je priamo vylúčená osobitným ustanovením druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250b ods. 1, veta druhá).

Vzhľadom k uvedenému senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že postup súdu prvého stupňa, keď napadnutým uznesením konanie o preskúvanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zastavil napriek žalobcovej žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty podľa ust. § 58 O.s.p., bol správny. Týmto postupom krajského súdu nemohlo podľa názoru odvolacieho súdu dôjsť k porušeniu základného práva žalobcu na súdnu ochranu, pretože k jeho obmedzeniu došlo na základe zákonného podkladu.

Z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že podstata základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky spočíva v oprávnení každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne vo veci konať tak, aby právu, ktorého porušenie sa namieta, bola poskytnutá ochrana v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy o základnom práve na súdnu ochranu vykonávajú (čl. 46 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 51 ods. 1 ústavy). Keďže zákon odpustenie zmeškanej lehoty na podanie žaloby výslovne nepripúšťa, nemohol sa žalobca účinne domáhať odpustenia zmeškanej lehoty podľa ust. § 58 O.s.p., a preto ani postup krajského súdu, ktorý konanie zastavil, nemožno považovať za rozporný so zákonom a teda ani za porušenie žalobcovho práva na súdnu ochranu.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 20. júna 2012

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth