

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **starostlivosti o mal. deti A. K. a T. K.**, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: **matky RNDr. A. Č.**, bytom B., **otca R. K.**, bytom M., t. č. B., **o návrhu matky na zvýšenie výživného a na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletých detí**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 28P 181/2008, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. augusta 2009 sp. zn. 11CoP 1/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo 16. októbra 2008 č. k. 28P 181/2008-21 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému A.K., zo sumy 2.200 Sk mesačne na sumu 3.000 Sk mesačne a k maloletému T. K., zo sumy 2.200 Sk mesačne na sumu 2.700 Sk mesačne, a to od 1. septembra 2008, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 1. septembra 2008 do 31. októbra 2008 vo výške 2.600 Sk súd povolil otcovi splácať v 200 Sk mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom november 2008 pod následkom straty výhody splátok. Návrh matky na poskytnutie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí zamietol. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zamietol. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/336/2006-10 zo dňa 11.1.2007 v časti výroku o výživnom. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie rodičov rozsudkom z 11. augusta 2009 sp. zn. 11 CoP 1/2009 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti zvýšenia výživného a zročného výživného. V časti zamietnutia návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že sa od 1. septembra 2009 zvyšuje vyživovacia povinnosť otca na mal. A., zo sumy 3.000 Sk na sumu 125,00-€ mesačne a na mal. T. zo sumy 2.700 Sk na sumu 125,00-€ mesačne, ktoré sumy je otec povinný posielat' k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. V časti zamietnutia návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska detí rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že sa matke mal. detí udeľuje súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska mal. A., a mal. T., na priezvisko Č.. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec mal. detí dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil dovolateľovi povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. marca 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta