

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa **T. D.**, bytom v O., zastúpeného otcom E. D., bytom v O. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. februára 2008, č. k. 25 Sd/112/2007-36, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 21. februára 2008, č. k. 25 Sd/112/2007-36 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 21. februára 2008, č. k. 25 Sd/112/2007-36, zrušil rozhodnutie z 2. apríla 2007 číslo X. ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 6 860 Sk mesačne s účinnosťou od 5. januára 2007. Následne zrušil aj rozhodnutie z 26. mája 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 24 983 Sk mesačne s účinnosťou od 5. januára 2007 a rozhodnutie z 11. júna 2007 číslo X. , ktorým odporkyňa podľa § 112 ods. 1 v spojení s § 209 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zrušila rozhodnutie odporkyne z 26. mája 2007 číslo X. o priznaní invalidného dôchodku vo výške 24 983 Sk aj rozhodnutie odporkyne z 29. mája 2007 číslo X. o zrušení rozhodnutia odporkyne z 2. apríla 2007. Podľa názoru krajského súdu odporkyňa pochybila pri zisťovaní výšky invalidného dôchodku navrhovateľa a v jej postupe došlo aj procesným pochybeniam. Krajský súd konštatoval, že odporkyňa svojím nedostatočne prehľadným a zrozumiteľným konaním spôsobila stav právnej neistoty a jej postup v súvislosti s doplatením poistného nezodpovedá zákonu.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutie z 26. mája 2007 číslo X. potvrdiť ako vecne správne.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Žiline a z pripojeného dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že odporkyňa v priebehu súdneho konania novým rozhodnutím z 5. mája 2008 číslo X. podľa § 70 ods. 2 zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 5. januára 2007 vo výške 6 860 Sk, zvýšený podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z. na sumu 7289 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2007.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal rozhodnutie odporkyne z 5. mája 2007 číslo X. ktoré sa stalo pred právoplatnosťou rozhodnutia súdu prvého stupňa jediným predmetom konania, lebo nahradilo v plnom rozsahu rozhodnutie odporkyne z 2. apríla 2007 číslo X. Treba uviesť, že už pred rozhodnutím súdu

prvého stupňa odporkyňa rozhodnutím číslo X. zrušila svoje rozhodnutia z 26. mája 2007 a z 29. mája 2007, preto súd prvého stupňa rozhodol o zrušení rozhodnutia z 26. mája 2007 číslo X. nadbytočne a aj rozhodnutie odporkyne z 11. júna 2007 číslo X. bolo nahradené rozhodnutím odporkyne z 5. mája 2007.

Vzhľadom na uvedené dôvody bol napadnutý rozsudok krajského súdu v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 OSP) s tým, že úlohou súdu prvého stupňa bude riadne posúdiť, ktoré rozhodnutia odporkyne sú predmetom konania a preskúmať aj zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 5. mája 2008 číslo X. ,ktoré sa tiež stalo predmetom konania.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 22. októbra 2009

**JUDr. Elena Závadská, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová