

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžo/45/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1012211141  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012211141.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HESIA, spol. s r.o., so sídlom Agátová 22, 844 04 Bratislava, IČO: 35 748 401, zastúpený advokátom JUDr. Peter Arendacký, so sídlom Čapkova č. 2, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemnej komunikácie v Bratislave, so sídlom Staromestská 6, 814 40 Bratislava, za účasti: CCS - Cargo Customs Service s.r.o., so sídlom Gajova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 35 746 793, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. B/2012/11470/OBO zo dňa 25.10.2012 v spojení s opravným rozhodnutím žalovaného č. B/2012/11470-1/OBO zo dňa 05.11.2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 2314/2012-22 zo dňa 30.5.2014 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/2314/2012-22 zo dňa 30. mája 2014 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie

### Odôvodnenie

Rozsudkom č. k. 6S/2314/2012-22 zo dňa 30. mája 2014 Krajský súd v Bratislave (ďalej len "krajský súd") zamietol žalobu podanú podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. B/2012/11470/OBO zo dňa 25.10.2012 v spojení s opravným rozhodnutím žalovaného č. B/2012/11470-1/OBO zo dňa 05.11.2012, ktorým zamietol jeho odvolanie podané proti rozhodnutiu prvostupňovému rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka zo dňa 19.07.2012, č.k. SU-11512/3502/2012/DP/Ma ako oneskorene podané. Zároveň účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Žaloba bola odôvodnená tým, že správny orgán jednak nedoručoval rozhodnutie vydané v stavebnom konaní do vlastných rúk v súlade s ust. § 25 zák. č. 71/1967 Správneho poriadku, nesprávne ho považoval za doručenie fikciou doručenia v súlade s ust. § 24 ods. 2 SP tretím dňom po uložení dňa 26.7.2012 t.j. dňom 30.7.2012, preto nesprávne vyhodnotil odvolanie podané dňa 20.8.2012, ktoré bolo podané v rámci 15 dňovej lehoty od reálneho prevzatia zásielky dňom 6.8.2012 ako oneskorené.

Krajský súd sa v odôvodnení rozsudku stotožnil s postupom správnych orgánov, doručenie považoval

za riadne vykonané tretím dňom od uloženia na pošte 26.7.2012, t.j. dňom 30.7.2012 a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. Navyiac uviedol, že pokiaľ by mal súd akceptovať námietku žalobcu, že vo veci bola formálne nesprávne doručovaná predmetná zásielka, potom je potrebné vysporiadať sa aj s otázkou, či formálne zopakovanie administratívneho konania predstavuje pre účastníka, vo vzťahu k skutkovej stránke veci, reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech. Táto možnosť zo žaloby ako ani z administratívneho spisu nevyplýva.

## II.

V odvolaní proti rozsudku žalobca namieta, že v rozpore s ust. § 24 ods. 1 SP, ktorý výslovne upravuje doručovanie rozhodnutí, mu správny orgán nedoručoval rozhodnutie do vlastných rúk. Dôsledkom vady spočívajúcej v tom, že rozhodnutie nebolo správne doručené podľa procesných predpisov je, že nemôže začať plynúť lehota na podanie odvolania. Pokiaľ by sa aj vykonané doručovanie malo považovať za doručovanie písomnosti, dňom doručenia ako dňom rozhodným pre začiatok plynutia odvolacej lehoty by mohol byť až deň reálneho prevzatia zásielky, lebo fikcia doručenia tretím dňom od uloženia zásielky je stanovená len pre prípady doručovania do vlastných rúk. K argumentácii súdu ohľadne vyhodnotenia toho, či by prípadné zopakovanie konania predstavovalo pre žalobcu vo vzťahu k skutkovej stránke veci reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech uviedol, že táto časť odôvodnenia je absolútne nepreskúmateľná, navyiac súd je síce oprávnený preskúmať zákonnosť postupu orgánov verejnej správy, ale nie je oprávnený nahrádzať ich rozhodovaciu činnosť.

Žalovaný vo svojom vyjadrení žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

## III.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s ust. § 212 ods. 1 O.s.p.) postupom podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 Správneho poriadku

(1) Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

(2) Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť

v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

(3) Ak adresát bezdôvodne odoprel písomnosť prijatú, je doručená dňom, keď sa jej prijatie odoprelo; na to musí doručovateľ adresáta upozorniť.

(4) Ak má účastník konania, ktorý sa zdržiava v cudzine alebo tam má sídlo, opatrovníka alebo zástupcu v tuzemsku, doručí sa písomnosť tomuto opatrovníkovi alebo zástupcovi.

Podľa § 25 Správneho poriadku

(1) Písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

(2) Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

(3) Ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi - fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ - fyzická osoba o tom nedozvie.

#### IV.

V prejednávanej veci je podstatou žalobného návrhu poukaz na nesprávny postup orgánov verejnej správy pri doručovaní rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní účastníkovi tohto konania, ktorým je právnická osoba, a následná ujma na jeho právach vzniknutá tým, že na základe nesprávne ustáleného dátumu doručenia rozhodnutia bol nesprávne stanovený koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania a preto bolo včas podané odvolanie nezákonne posúdené ako oneskorene podané a následne odmietnuté.

Z priloženého administratívneho spisu vyplýva, že žalobca ako účastník stavebného konania z titulu vlastníctva susediaceho pozemku, podal odvolanie proti rozhodnutiu starostu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-11512/3502/1/2012/DP/Ma zo dňa 19.07.2012, ktorým dodatočne povolil stavbu „Dostavba skladového hospodárstva, areál Technického skla, Dúbravka, Bratislava“ SO 05 Spevnené plochy pre stavebníka CCS - Cargo Customs Service so sídlom v Bratislave, IČO: 35 746 793. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručované na adresu jeho sídla tzv. obvyčajnou zásielkou, nie zásielkou "do vlastných rúk", na rozdiel napr. od účastníka konania, projektanta Ing. Z.. Na doručení založenej v administratívnom spise je zaznamenané uloženie zásielky dňa 26.07.2012 aj prevzatie splnomocnencom žalobcu dňa 06.08.2012. Dňa 13.08.2012 žalobca nahliadol do spisu a odvolanie podal osobne na správny orgán dňa 20.08.2012.

Podľa žalovaného odvolanie bolo podané po zákonnej 15 dňovej lehote, keďže má za to, že rozhodnutie bolo žalobcovi doručené fikciou dňom 30.07.2012, t.j. tretí deň od uloženia (26.07.2012) a lehota na podanie odvolania mu uplynula dňom 14.08.2012 a nie dňom 21.08.2012 ako sa domnieval žalobca (15 dní odo dňa 06.08.2012, kedy žalobca skutočne zásielku aj prevzal). Žalovaný postupoval podľa § 24

ods. 2 správneho poriadku a rozhodnutím č. B/2012/11470/OBO zo dňa 25.10.2012 v spojení s opravným rozhodnutím č. B/2012/11470-1/OBO zo dňa 05.11.2012 odvolanie žalobcu z dôvodu oneskoreného podania zamietol.

Otázkou doručovania zásielok v správnom konaní a dôsledkov prípadného nesprávneho doručovania sa zaoberal NS SR napr. v rozhodnutí 3Sžo/13/2011 zo dňa 20.9.2011 v odôvodnení ktorého uviedol:

S doručovaním sa v práve spájajú významné dôsledky. Doručovanie rozhodnutí v správnom konaní má vplyv na splnenie procesných podmienok odvolacieho konania, ako aj konania následného súdneho prieskumu správnych rozhodnutí v správnom súdnictve. Ak nebolo rozhodnutie správne doručené podľa zákonných predpisov, s takouto vadou sú spojené závažné procesnoprávne následky, nemôže začať plynúť lehota na podanie odvolania alebo žaloby a rozhodnutie nemôže nadobudnúť právoplatnosť, pretože doručenie rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutným predpokladom právoplatného skončenia veci. Kvalifikovanou formou doručovania je doručovanie do vlastných rúk, pri ktorom písomnosť môže prevziať len adresát a možnosť doručiť písomnosť náhradnému príjmateľovi je vylúčená, okrem splnomocnenca na preberanie zásielok. Ak písomnosť prevzal niekto iný ako osoba oprávnená podľa zákona na prevzatie písomnosti určenej do vlastných rúk, písomnosť nie je možné považovať za doručenú a takéto doručenie inej osobe, nemôže mať účinky riadneho doručenia, a to ani v prípade, keby sa jej prostredníctvom písomnosť do rúk účastníka dostala.

V správnom konaní je otázka doručenia do vlastných rúk upravená v ustanovení § 24 a § 25 zákona č. 71/1967 Zb. Z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. vyplýva, že rozhodnutia sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Ustanovenie § 25 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. upravuje doručovanie písomností určených do vlastných rúk adresovaných orgánom a právnickým osobám, a to komu je možné takéto písomnosti účinne odovzdať. V takom prípade platí, že písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že zásielka obsahujúca rozhodnutie vydané v stavebnom konaní bola nesprávne doručovaná ako iná zásielka, teda nie do vlastných rúk a zároveň v rozpore s tým žalovaný nedôvodne považoval za preukázaný spôsob doručenia fikciou doručenia v zmysle § 24 ods.2 správneho poriadku, t.j. na základe postupu určeného pre doručovanie zásielok do vlastných rúk. Prehliadol, že rozhodnutie vydané v stavebnom konaní je potrebné doručovať ako zásielku do vlastných rúk a na daný prípad sa vzťahuje právna úprava doručovania právnickej osobe v zmysle § 25 správneho poriadku.

Krajský súd nevyhodnocoval námietky žalobcu poukazujúce na rozdielnosť úpravy doručovania zásielok do vlastných rúk a iných zásielok, rovnako neriešil otázku osobitnej úpravy doručovania právnickým osobám. Žalobcom namietané nezrovnalosti mohli viesť k ujme na právach žalobcu ako účastníka správneho konania spočívajúcej v tom, že mu z dôvodu tvrdeného zmeškania lehoty na podanie odvolania bolo odňaté právo na vecné prejednanie jeho odvolania pre správnym orgánom druhého stupňa a následne prípadné právo na prístup k súdu, v rámci súdneho prieskumu rozhodnutí orgánu verejnej správy. Navyiac, čo sa týka argumentácie ohľadne vyhodnotenia toho, či by prípadné zopakovanie konania predstavovalo pre žalobcu vo vzťahu k skutkovej stránke veci reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v prospech žalobcu, treba prisvedčiť odvolaniu, že táto časť odôvodnenia je absolútne nepreskúmateľná. Súd je síce oprávnený preskúmať zákonnosť postupu orgánov verejnej správy, ale nie je oprávnený nahrádzať ich rozhodovaciu činnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s primeranou aplikáciou § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie v ktorom vec opätovne prejedná a vydá nové rozhodnutie, súčasťou ktorého bude odôvodnenie rozhodnutia spĺňajúce požiadavky kladené právnou úpravou ako aj ustálenou judikatúrou.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.