



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky: **V. M. bytom D.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o **zvýšení invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2012, č. k. 19Sd/258/2012-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2012, č. k. 19Sd/258/2012-17, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 29. októbra 2012, č. k. 19Sd/258/2012-17, potvrdil rozhodnutie z 29. júna 2012, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná invalidnou podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení už od 23. decembra 2008 pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ale invalidný dôchodok jej bol priznaný podľa

§ 293ax tohto zákona až od 1. januára 2010. V konaní o žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku bol zdravotný stav navrhovateľky posudzovaný opakovane so zhodným záverom posudkových lekárov, že rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu (stresová inkontinencia moču II. stupňa) zodpovedá 40%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a táto miera bola zvýšená o maximálne možných 10% podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení vzhľadom na ostatné zdravotné postihnutia navrhovateľky (najmä osteoporózu). Posudkoví lekári rozhodli po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, týkajúcich sa zdravotných problémov navrhovateľky, vrátane posúdenia chronickej žilovej nedostatočnosti na dolných končatinách a liečbou korigovanej chronickej pankreatitídy. Svoje posudky riadne zdôvodnili, preto krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala včas odvolanie navrhovateľka. Namietala priznanú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Žiadala o zvýšenie invalidného dôchodku a doplatenie za tri roky spätne, lebo má zdravotné problémy, ťažkosti a bolesti, musela podstupovať viackrát po sebe operácie a prestala proti svojej vôli pracovať. Musí sa podrobiť operácii pruhu.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody uvedené navrhovateľkou v odvolaní nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku.

Podľa § 71 ods. 5, 6 a 7 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Pre posúdenie zákonnosti uvedeného rozhodnutia odporkyne musel súd zistiť, či sa zmenili skutočnosti rozhodujúce pre nárok na výplatu dávky a jej sumu, a teda či v danom prípade došlo k takému zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky oproti miere, uvedenej v predchádzajúcich posudkoch.

Z posudkového spisu vyplýva, že podkladom pre posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky a určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť boli nálezy z odborných lekárskejších vyšetrení, vykonaných v roku 2012 (urologické, denzitometrické, ortopedické, chirurgické, interné a cievne). Posudkoví lekári dospeli k záveru, že navrhovateľka je naďalej invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%.

Nebolo teda preukázané, že by u navrhovateľky došlo k takému ďalšiemu zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, ktoré by podmienilo zvýšenie miery jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 50% a tým nebol daný dôvod pre zvýšenie invalidného dôchodku. Navrhovateľka ani v odvolacom konaní neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplýva nesprávnosť predmetných posudkových záverov. Ani plánovaná operácia pruhu nie je okolnosťou, ktorá by spochybnila správnosť záverov posudkových lekárov. Podľa lekárskejších poznatkov si taká operácia vyžiada len krátkodobú práceneschopnosť.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 O.s.p.

Odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. neúspešnej navrhovateľke nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a odporkyňa nárok na ich náhradu nemá.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská