

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/66/2012
Identifikačné číslo spisu:	7008201832
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7008201832.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: E., správca konkurznej podstaty úpadcu B.M.G. INVEST, s. r. o., Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 31 701 493, zast. JUDr. Oľgou Kmeťovou, CSc., advokátka, Vážecká 4, 040 12 Košice proti žalovanému: A., nar. XX. XX. XXXX, bytom

L., o zaplatenie 630 684,46 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. 06. 2012 č. k. 11 Cbi 18/2008-173 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. 07. 2012 č. k. 11 Cbi 18/2008-184 , jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. 06. 2012 č. k. 11 Cbi 18/2008-173 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. 07. 2012 č. k. 11 Cbi 18/2008-184 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie.

V odôvodnení uviedol, že zaslal žalobcovi „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania“, ktoré jeho právna zástupkyňa prevzala dňa 07. 06. 2012. Keďže uvedené tlačivo nebolo súdu v stanovenej lehote predložené, súd nemohol posúdiť pomery žalobcu a nepriznal mu preto oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolanie.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalovaný odvolanie. V jeho odôvodnení uviedol, že súčasťou jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov boli aj listinné dôkazy o jeho majetkových pomeroch (daňové priznanie za rok 2011, priebežná účtovná závierka za rok 2011 a bankové výpisy žalobcu). Prvostupňový súd ho vyzval aby v lehote 14 dní od doručenia predložil súdu vyplnené Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania. O následkoch nesplnenia tejto povinnosti však súd žalobcu nepoučil. Uviedol, že uvedené tlačivo doručil súdu deň po uplynutí súdom stanovenej lehoty, t. j. 22. 06. 2012. Ako dôvod omeškania uviedol skutočnosť, že k preukázaniu všetkých peňažných záväzkov účastníka, z ktorých plnením bol v deň podania žiadosti 30 dní v omeškaní bolo potrebné vyhotoviť

zoznamy v počte 105 597 veriteľov s výškou uznaných dlhov presahujúcich 432 mil. eur. Aj keď žalobca tieto zoznamy predložil 22. 06. 2012, krajský súd bez preverenia si tejto skutočnosti toho istého dňa, rozhodol o nepriznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku za podané dovolanie, nie však z meritórnych dôvodov, ale z dôvodu nepredloženia tlačiva v stanovenej lehote.

Napadnuté uznesenia navrhuje zmeniť tak, že sa žalobcovi oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolanie prizná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O. s. p. / po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Žalobcovi vznikla poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Podaním zo dňa 25.05.2012 požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie v zmysle § 138 O. s. p.

Podľa tohto ustanovenia na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že O. s. p. pre návrh na oslobodenie od súdnych poplatkoch požaduje osobitnú obligatórnu náležitosť a to vyplnené tlačivo, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle. Návrh žalobcu na oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie uvedené tlačivo neobsahoval. Prvostupňový súd ho preto žalobcovi zaslal s tým, aby ho súdu v lehote 14 dní vrátil vyplnené. Takýto postup súdu prvého stupňa však bol nesprávny.

Návrh na oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie podaný žalobcom ako každé podanie musí obsahovať všeobecné náležitosti vyžadované ustanoveniami § 42 ods. 3 O. s. p. a zároveň osobitné náležitosti vyžadované v ustanovení § 138 O. s. p. Takouto náležitosťou je aj tlačivo na dokladovanie pomerov účastníka. Keďže návrhu žalobcu takúto náležitosť neobsahoval, bolo úlohou prvostupňového súdu postupovať podľa § 43 O. s. p. a uznesením vyzvať žalobcu aby neúplné podanie v lehote nie kratšej ako 10 dní doplnil. V uznesení musí prvostupňový súd zároveň uviesť ako má účastník doplnenie vykonať a poučiť ho o následkoch spojených s neodstránením vytýkaných vád.

Súd prvého stupňa však v naznačenom zmysle nepostupoval, a preto svojím postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom a jeho rozhodnutie o návrhu na oslobodenie žalobcu od súdneho poplatku za dovolanie preto bolo predčasné.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.