

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/48/2012
Identifikačné číslo spisu:	1009201881
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1009201881.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Ing. I. G., bytom Q., zastúpenou advokátkou JUDr. Vladimírou Dankovou, Kolárska 4, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, Drieňová 22, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. SVS-233005-2009/19563 zo dňa 11.11.2009, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/14/2010-51 z 24. mája 2012 vo výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/14/2010-51 z 24. mája 2012 vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci zmeny priezviska. Krajský súd súčasne priznal náhradu trov konania v sume 245,70 Eur s odôvodnením, že ide o trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 115,90 Eur a dva krát režijný paušál á 6,95 Eur.

Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa odvolanie s odôvodnením, že súd nezohľadnil vyčíslené trovy konania listom z 21.5.2012 a žiadala trovy priznať v sume 381,39 Eur, z čoho trovy právneho zastúpenia činili 380,49 Eur a cestovné 0,90 Eur.

Najvyšší súd, ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie je dôvodné. Na čl. 47 spisu s prezentačnou pečiatkou je vyčíslenie trov konania za 3 úkony (o.i. aj za účasť právnej zástupkyne na pojednávaní 17.5.2012), pričom touto skutočnosťou sa krajský súd pri stanovení výšky náhrady nezaoberal a samotnú výšku náhrady ani neodôvodnil.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP rozhodnutie vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.