

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **I. C. P., s.r.o.**, so sídlom Ž., IČO: X., zastúpeného *G. P. L. s. r. o., B.*, proti odporkyňi: **Správa katastra Žilina**, A. Kmet'a 17, Žilina, *za účasti JUDr. T. V., nar. X., bytom M.*, o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/55/2010-83 zo dňa 11.10.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/55/2010-83 zo dňa 11. októbra 2010 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie na správnom orgáne

Rozhodnutím č. X. - VM zo dňa 21.09.2007 odporkyňa rozhodla podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení platnom do 31.08.2009 (ďalej len „katastrálny zákon“) o oprave chyby v katastrálnom operáte pre katastrálne územie Ž.tak, že na liste vlastníctva č. X. v časti „C – t'archy“, odporkyňa zapíše vecné bremeno spočívajúce v povinnosti trpieť prechod peši, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez celú parcelu č. X., ktorému zodpovedajúce právo je spojené s vlastníctvom nehnuteľností - parc. č. X..

Po doručení žiadosti JUDr. T. V. – povinnej z vecného bremena, ktorou žiadala Správu katastra Žilina o výmaz predmetného vecného bremena, bolo vecné bremeno ako aj práva jemu zodpovedajúce odporkyňou na základe Záznamu k oprave v katastrálnom operáte zo dňa 12.06.2009 z listu vlastníctva č. X. vymazané.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti uvedenému konaniu odporkyne podal navrhovateľ dňa 22.03.2010 návrh na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). V návrhu uviedol, že ako oprávnený z predmetného vecného bremena zistil dňa 01.03.2010, že sa toto bremeno na liste vlastníctva č. X. opäť neuvádza, pričom neexistoval právny dôvod výmazu tohto bremena a navrhovateľ nebol účastníkom žiadneho správneho ani súdneho konania, ktorého výsledkom by bolo rozhodnutie o zániku vecného bremena. Na základe uvedeného žiadal, aby krajský súd vydal rozhodnutie, ktorým by zakázal Správe katastra Žilina pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa na pokojné užívanie majetku a uložil by odporkyňi, aby obnovila pôvodný stav, t. j. vyznačila v časti "C" listu vlastníctva č. X. predmetné vecné bremeno.

Krajský súd z vykonaného dokazovania usúdil, že konanie vedené pod sp. zn. X., ktoré bolo podkladom pre samotný zápis vecného bremena, má vplyv na rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa na ochranu pred nezákonným zásahom orgánom verejnej správy, nakoľko týmto zásahom mal byť samotný výmaz vecného bremena. Na základe uvedeného krajský súd podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. v spojení s ustanoveniami § 250v ods. 8 a § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. uznesením konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania o oprave chyby v katastrálnom operáte vedeného na Správe katastra Žilina pod č. X..

III.

Odvolyvanie navrhovateľa

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil, nakoľko rozhodnutie krajského súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a účinnosti súdneho konania garantovanými § 6 O. s. p. Podľa názoru navrhovateľa nebol daný dôvod na prerušenie konania, keďže cieľom návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy nebolo zabezpečenie definitívneho vyriešenia otázky, či predmetné vecné bremeno má alebo nemá byť zapísané na príslušnom liste vlastníctva. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že Správa katastra sa dopustila neoprávneného zásahu, ktorého podstata spočívala v zmene údajov uvedených na liste vlastníctva bez vedomia navrhovateľa. Bez ohľadu na to, či bolo vecné bremeno zapísané v liste vlastníctva na základe právoplatného alebo neprávoplatného rozhodnutia odporkyne, teda bez ohľadu na spôsob akým boli údaje na list vlastníctva zapísané, musí byť garantovaná oprava (a teda aj výmaz) týchto údajov výlučne prostredníctvom správneho konania v zmysle § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, ktorého musí byť dotknutá osoba účastníkom. Bolo preto, podľa názoru navrhovateľa, v rozpore so zákonom, aby odporkyňa opravovala údaje uvedené na liste vlastníctva iba formou záznamu, teda bez vedomia dotknutých strán a to aj vtedy, ak by sa sama domnievala, že uvedený údaj nie je správny.

Navrhovateľ ďalej v odvolaní uviedol, že konanie č. X. vedené Správou katastra Žilina je konaním o oprave chyby v katastrálnom operáte, kde sa rozhodne o tom, či vecné bremeno bude alebo nebude zapísané na príslušnom liste vlastníctva. Avšak bez ohľadu na výsledok tohto konania a z podstaty veci, o ktorú sa jedná, táto nemôže mať vplyv na posúdenie toho, či došlo k zásahu orgánu verejnej moci do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa spočívajúcim vo vymazaní údajov z listu vlastníctva bez správneho konania. Krajský súd sa v odôvodnení rozhodnutia s touto otázkou vôbec nevysporiadal, konal v zmysle gramatického výkladu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a konanie svojvoľne prerušil napriek tomu, že na mieste bol výklad konformný z Ústavou SR a súd tak konal v rozpore so zásadou rýchlosti a účinnosti súdneho konania.

K odvolaniu navrhovateľa sa podaním zo dňa 30.11.2010 vyjadrila účastníčka JUDr. T.V.. S tvrdeniami navrhovateľa v odvolaní sa nestotožnila a navrhla uznesenie krajského súdu o prerušení konania potvrdiť pre jeho súlad s § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., nakoľko sa v katastrálnom konaní vedenom odporkyňou rieši otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu v prerušenom konaní.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 5 O. s. p. konajú súdy v správnom súdnictve o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov.

Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie (§ 250v ods. 1 O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v intenciách dôvodov, ktoré boli uplatnené v podanom odvolaní a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250v ods. 8 O. s. p.

Z obsahu spisu bolo zistené, že dňa 04.10.2006 bola odporkyni doručená žiadosť navrhovateľa o odstránenie chyby spočívajúcej v tom, že na výpisoch z listu vlastníctva č. X., katastrálne územie Žilina, parc. č. X., kde je ako vlastník zapísaná JUDr. T.V., nebolo uvádzané vecné bremeno spočívajúce v povinnosti trpieť prechod peši, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez celú parcelu č. X., ktorému zodpovedajúce právo bolo spojené s vlastníctvom nehnuteľností - parc. č.X.. Na základe tejto žiadosti začala dňa 04.10.2006 odporkyňa katastrálne konanie pod č. X. o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona a dňa 21.09.2007 vydala rozhodnutie o oprave uvedenej chyby v katastrálnom operáte. Na rozhodnutí bolo následne vyznačené,

že právoplatnosť nadobudlo dňa 16.10.2007 a dňa 31.03.2008 bolo uvedené rozhodnutie zapísané na listy vlastníctva pod položkou výkazu zmien č. X..

Dodatočne bolo zistené, že JUDr. T. V. sa údajne dlhodobo zdržiavala v zahraničí a vyššie uvedené rozhodnutie si osobne prevzala až dňa 27.03.2008. Dňa 11.04.2008 bolo odporkyňi doručené odvolanie JUDr. T. V. proti rozhodnutiu č. X. - VM a listom zo dňa 30.03.2009 požiadala JUDr. T. V. Správu katastra Žilina o opravu údajov katastra – výmaz vecného bremena na liste vlastníctva č. X., na základe čoho odporkyňa záznamom k oprave v katastrálnom operáte zo dňa 12.06.2009 zapísaného pod položkou výkazu zmien č. X. vymazala predmetné vecné bremeno ako aj práva zodpovedajúce vecným bremenám.

Dňa 01.03.2010 zistil navrhovateľ ako oprávnený z vecného bremena, že sa bremeno na liste vlastníctva č. X. opäť neuvádza a keďže zo strany odporkyne nedošlo k zmene ani po podaní sťažnosti, podal navrhovateľ dňa 22.03.2010 na Krajský súd v Žiline návrh na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Uznesením č. k. 20S/55/2010-83 zo dňa 11.10.2010, ktoré je predmetom preskúmavacieho konania, rozhodol krajský súd podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. o prerušení súdneho konania až do právoplatného skončenia konania vedeného pod č. X., keďže toto konanie má vplyv na rozhodnutie súdu.

Podľa § 211 ods. 2 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 223 O. s. p. odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

V predmetnom konaní bolo potrebné rozlišovať medzi správnym konaním vedeným pod č. X., ktoré sa týkalo posúdenia, či predmetné vecné bremeno malo alebo nemalo byť zapísané na príslušnom liste vlastníctva a súdnym konaním sp. zn. 20S/55/2010, ktoré bolo zahájené podaním návrhu zo strany navrhovateľa o ochrane pred neoprávneným zásahom orgánu verejnej správy, ktorého sa odporkyňa, podľa názoru navrhovateľa, dopustila tým, že zmenila údaje v katastri na liste vlastníctva a to bez vedomia navrhovateľa ako osoby oprávnenej z vymazaného vecného bremena.

Navrhovateľ správne poukázal na skutočnosť, že **nebol daný dôvod na prerušenie súdneho konania, nakoľko konanie č. X. je konaním o oprave chyby v katastrálnom operáte, v ktorom sa rozhodne o tom, či vecné bremeno bude alebo nebude zapísané na príslušnom liste vlastníctva, pričom výsledok tohto správneho konania nemôže mať vplyv na posúdenie toho, či došlo k nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa.**

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil s námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a **vychádzajúc zo skutočností, že krajský súd rozhodol bez návrhu, rozhodol uznesením o prerušení konania, tzn. nešlo o rozhodnutie vo veci samej (§ 167 ods. 1 v spojení s § 152 ods. 1 O. s. p.) a dôvody pre vydanie tohto rozhodnutia neexistovali, čím došlo k splneniu podmienok uvedených v § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p.,** Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/55/2010-83 zo dňa 11.10.2010. **Ďalší procesný postup súdu prvého stupňa bude spočívať v pokračovaní v konaní vo veci.**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. januára 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková